

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202403
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618202403.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthyho a členov senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci oprávneného (otca): E. V., Z.. XX.X.XXXX, B. X. L. XXXX/XX, O. - Č. B., štátny občan SR, zastúpeného 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., Kominárska 2,4 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 320 959, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Zuzana Maruniaková proti povinnej (matke): A. A., Z.. X.X.XXXX, B. Š.A. XXX, I., štátny občan SR, o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: I. A., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Záhorácka 2942/60A, Malacky, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 21Em/5/2018-65 zo dňa 10.1.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 21Em/5/2018-65 zo dňa 10.1.2019, z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní 8P/110/2017, a to s odkazom na ustanovenia § 164, § 165 ods. 1, ods. 2 CSP.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.8.2018 sa otec v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/147/2017 zo dňa 14.12.2017 domáhal výkonu daného rozhodnutia odňatím maloletej I. zo starostlivosti matky a následného odovzdania do jeho starostlivosti a to v dňoch určených v súdnom rozhodnutí a následne sa domáhal nariadenia výchovného opatrenia a ďalej súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uviedol, že na Okresnom súde Malacky sa viedli konania o nariadení výchovného opatrenia pod sp. zn. 8P/110/2017 a 8P/242/2018 s tým, že uznesením č. k. 8P/110/2017-52 zo dňa 14.11.2018 boli obe konania spojené na konanie spoločné a vo veci je nariadený termín pojednávania. Dňa 13.11.2018 bola súdu prvej inštancie doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z ktorej vyplýva, že rodičia maloletej nie sú schopní spolu komunikovať, na čomkoľvek sa dohodnúť a maloletá I. nemá aktuálne k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, pričom ÚPSVR uviedol, že danú situáciu nie je vhodné riešiť výkonom rozhodnutia a následného odobratia maloletej z jej prirodzeného prostredia proti jej vôli a navrhol, aby bola obidvom rodičom nariadená povinnosť dlhodobého psychologického poradenstva, s cieľom riešenia komunikačných bariér a vytvárania pozitívneho vzťahu rodiča s dieťaťom. Na základe vyššie uvedeného, keďže výsledok konania o uloženie výchovného opatrenia maloletej I. a jej rodičom, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/110/2017 má podstatný význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní s prihliadnutím na citované ustanovenie § 164 CSP súd prvej inštancie konanie prerušil s tým, že po ukončení procesu výchovného opatrenia v konaní 8P/110/2017 bude súd prvej inštancie pokračovať v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania zrušil a aby súd prvej inštancie pokračoval v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia. Oprávnený svoje odvolanie

odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 24 ods. 4 posledná veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a uviedol, že prerušenie konania o výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým a ktoré matka dlhodobo nedodržiava, považuje oprávnený za zásah do svojich práv ako otca maloletej, garantovaných jednak právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými právnymi aktmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Styk otca s maloletou I. v minulosti prebiehal bez problémov, maloletá I. nereagovala na otca negatívnym spôsobom, práve naopak, mala k nemu pozitívny vzťah. Situácia sa zmenila od momentu, keď matka začala pri odovzdávaní maloletej I. a v jej prítomnosti otca neoprávnené osočovať a vyjadrovať sa o ňom vulgárne, čo otec podrobne opísal vo svojom návrhu, pričom toto chovanie matky nastalo v momente, keď sa otec návrhom podaným na Okresný súd Malacky dožadoval rozšírenia styku s maloletou I. a súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou I. počas leta 2018 a ktoré matka nerešpektovala. Otec nemá taký prístup k maloletej I., aby vedel vplyv konania matky a jej rodinných príslušníkov na maloletú I. nejakým spôsobom zmierniť. Pri odovzdávaní, ako aj počas styku je s otcom a maloletou I. prítomná niektorá z tŕiet otca, P. U. T. F.J. U., ktoré mu pomáhajú zabezpečiť pre maloletú I. riadnu výchovu, aby maloletá mala všetko, čo je pre ňu potrebné a ktoré sa veľakrát stali svedkami udalostí, ktoré sprevádzali odovzdávanie. Podľa názoru oprávneného, ak má maloletá I. negatívny postoj k otcovi, tak tento pramení z konania matky a jej rodinných príslušníkov. V konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/110/2018 o nariadenie výchovného opatrenia otec navrhol nariadenie výchovného opatrenia dúfajúc, že sa prostredníctvom neho podarí upraviť narušené vzťahy a zabezpečiť ničím nerušený styk s maloletou I., avšak aj napriek výchovnému opatreniu, ktorému sa otec podrobí, neexistuje podľa oprávneného dostatočný dôvod na to, aby bolo otcovi naďalej bránené vo výkone jeho rodičovských práv aspoň v rozsahu určenom rozsudkom č. k. 9P/147/2017-24 a teda aby súd konanie o výkon rozhodnutia prerušil. Návrhom zo dňa 7.9.2017 sa otec domáhal rozšírenia styku s maloletou a toto konanie je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/115/2018. Matka sa návrhom domáhala zákazu styku otca s maloletou a na pojednávaní dňa 19.2.2019 boli oba návrhy spojené a budú vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/115/2018. Matka sa vo svojom návrhu zároveň domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude do rozhodnutia súdu zakázaný styk otca s maloletou I.. Súd vydal neodkladné opatrenie a dočasne upravil styk otca tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou I. každú párnú sobotu v roku v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky, kedy si maloletú I. v určený deň a hodinu prevezme v mieste bydliska matky a matke na tom istom mieste aj odovzdá s tým, že matka má právo byť osobne prítomná pri styku otca s dieťaťom, avšak bez práva rozhodovať o mieste a programe stretnutia otca s maloletou I.. Zároveň súd pozastavil účinnosť rozsudku č. k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017 do skončenia konania vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou I.. Oprávnený v predmetnom odvolaní uviedol, že proti neodkladnému opatreniu podá v zákonnej lehote odvolanie a bude trvať na tom, aby sa styk uskutočňoval minimálne aspoň v takom rozsahu, v akom bol určený rozsudkom č.k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017. Ako výsledok obmedzovania styku otca s maloletou I., vzhľadom na vek a vplyv matky a jej rodiny na maloletú I. možno podľa oprávneného očakávať, že sa vzťah otca s maloletou I. ešte viac ochladí a takýto výsledok nie je ani v záujme maloletej I., ani v záujme otca. Otec nemá iné možnosti, ako si s maloletou I. vybudovať vzťah, teda má eminentný záujem na tom, aby sa styk s maloletou I. vykonával minimálne tak, ako je určený v rozhodnutí súdu č.k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017 a to aj v čase prebiehajúceho procesu výchovných opatrení, ktorý nijako nebráni tomu, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a tým pôsobil na matku tak, aby sama umožňovala styk otca s maloletou I. a nijakým spôsobom ho nerušila.

4. Povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrila, pričom rovnopis odvolania spolu s výzvou súdu prvej inštancie na predloženie vyjadrenia k odvolaniu boli povinnej súdom prvej inštancie doručené dňa 14.3.2019.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného vyjadril písomným podaním zo dňa 12.3.2019, doručeným súdu prvej inštancie elektronicky dňa 14.3.2019, v ktorom uviedol, že vo veci nariadenia výchovného opatrenia je vydané uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/110/2017 zo dňa 26.2.2019, kde súd ukladá maloletej I. a jej rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva s tým, že kolízny opatrovník má za to, že predmetné, odvolaním dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie je v záujme maloletej vzhľadom na uvádzané dôvody otca a matky.

6. Oprávnený sa k vyššie uvádzanému vyjadreniu kolízneho opatrovníka vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 25.4.2019, v ktorom uviedol, že vyjadrenie kolízneho opatrovníka neobsahuje žiadne tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné usúdiť, že napadnuté

uznesenie je v záujme maloletej I.. Vychádzajúc z komplikovanej komunikácie kolíznej opatrovníčky PhDr. Q. s otcom, ktorá otcovi odmietla dať svoj emailový kontakt, aby mohol aj otec komunikovať s ňou priamo, pričom matka touto emailovou adresou disponovala, možno usúdiť, že jej názor na celú situáciu nebude objektívny. Oprávnený súčasne uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach v odvolaní.

7. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

13. Podľa § 34 veta prvá CMP ustanovenia Civilného sporového poriadku o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentracii konania sa v konaniach podľa tohto zákona nepoužívajú.

14. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

15. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

16. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

17. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

20. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

21. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

22. Podľa § 357 písm. n) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164.

23. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

24. Odvolací súd poukazuje na to, že konanie o výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou súdnej moci. Predstavuje prirodzenú právnu základňu, umožňujúcu realizáciu práva účastníka súdneho konania na vymoženie priznaného mu práva alebo plnenia. Esenciálnou a neopomenuteľnou podmienkou konania o výkon rozhodnutia je dispozícia vykonateľným exekučným titulom. Oprávnený disponujúci exekučným titulom očakáva poskytnutie súdnej ochrany, smerujúcej k naplneniu účelu exekučného titulu v prípadoch, kedy povinný uloženú mu povinnosť nespĺní dobrovoľne. Odopretie vykonania exekučného titulu preto musí byť založené na závažných, zákonom predpokladaných okolnostiach, odôvodňujúcich

záver súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Existenciu týchto okolností musí súd vždy dôsledne skúmať a svoje rozhodnutie o ich existencii v súlade so zákonom riadne a presvedčivo odôvodniť.

25. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj oprávnený.

26. Konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi začalo v danom prípade na základe návrhu oprávneného - otca maloletých detí, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.12.2017 pod č. k. 9P/147/2017-24.

27. Súd prvej inštancie v danom prípade v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom doposiaľ nerealizoval postupy a nerozhodol o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle príslušných ustanovení CMP a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ale konanie prerušil podľa § 164 CSP. Vo vzťahu k ustanoveniu § 164 CSP odvolací súd uvádza, že procesný postup podľa uvedeného zákonného ustanovenia, t.j. fakultatívne prerušenie konania predstavuje skôr výnimočný procesný postup, ktorý prichádza do úvahy až po aplikácii iných vhodných opatrení a ktorého aplikácia v konaní musí byť jednoznačne opodstatnená.

28. Podľa názoru odvolacieho súdu, v prípade predmetného, odvolaním dotknutého uznesenia ide o rozhodnutie vydané na základe neexistujúcich dôvodov, nakoľko proces výchovného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/110/2017, do ukončenia ktorého súd prvej inštancie dané konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia prerušil, nie je riešením otázky majúcej význam pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a nepredstavuje ani žiadnu prekážku brániacu súdu prvej inštancie riadne ďalej v danej veci konať v súlade s príslušnými ustanoveniami CMP a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. dôsledne posúdiť skutkovú a právnu opodstatnenosť návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a následne vo veci rozhodnúť buď vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo vydaním uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súčasne odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia o prerušení konania význam procesu výchovného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/110/2017 na svoje rozhodnutie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ani žiadnym spôsobom neodôvodnil, ale ho len bez ďalšieho konštatoval.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

30. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).