

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/1812/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122359662
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122359662.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúp.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 2711/9, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 789 615, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX, XXX XX C., o vymoženie 565,25 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/1812/2022 zo dňa 9. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/1812/2022 zo dňa 9. novembra 2022 **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému náhradu trov sťažnostného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.11.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 20Ek/1812/2022, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti uplatnených trov exekúcie oprávneného vo výške 15,93 Eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 565,25 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/92/2015-39 zo dňa 14.03.2019, ktoré nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť dňa 30.05.2019 a vykonateľnosť dňa 04.06.2019; Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 7Co/249/2019-93 zo dňa 06.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2022 a vykonateľnosť dňa 28.05.2022; Uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/92/2015-107 zo dňa 27.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2022 a vykonateľnosť dňa 22.06.2022 (ďalej len „exekučné tituly“). Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie uplatnil nárok na trovy v celkovej výške 106,16 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 89,66 Eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia oprávnený vyčíslil za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na súd), každý po 25,73 Eur bez DPH, dvakrát režijný paušál vo výške 11,63 Eur bez DPH a k tomu prislúchajúca DPH vo výške 20%. Súd vyzval oprávneného na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie s tým, aby si ponížil nárok na trovy právneho zastúpenia, nakoľko pre výpočet základnej sadzby tarifnej hodnoty vo vykonávacom a exekučnom konaní sa vychádza iba z istiny uplatňovaného nároku. Zároveň oprávneného upozornil, že inak bude jeho návrh na vykonanie exekúcie v časti zamietnutý. Oprávnený s právnym názorom uvedeným v zaslanej výzve nesúhlasil a návrh na vykonanie exekúcie neopravil. Súd napadnuté uznesenie o čiastočnom zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie odôvodnil tým, že tarifná hodnota veci sa v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj ako „vyhláška“) môže počítať aj z príslušenstva uplatnenej pohľadávky len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“. Poukazuje na to, že ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Vzhľadom na uvedené, si oprávnený mohol v tomto konaní uplatniť nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva polovičné úkony poskytnutej právnej služby vyčíslenej z istiny uplatnenej pohľadávky vo výške 565,25 Eur, kedy odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 19,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu a DPH, mali byť preto správne uplatnené v sume 73,73 Eur (2 x 25,72 Eur + 2 x 11,63 Eur + 20 % DPH). Výška dôvodne uplatnených trov exekúcie oprávneného v exekučnom konaní tak po pripočítaní súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 16,50 Eur predstavuje sumu 90,23 Eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov exekúcie v sume spolu 106,16 Eur, je tento nárok v časti sumy 15,93 Eur (106,16 Eur - 90,23 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu v časti trov právneho zastúpenia oprávneného s Exekučným poriadkom, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v sume 15,93 Eur zamietol podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a zároveň žiadal priznať oprávnenému trovy právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške. Sťažnosť odôvodnil tým, že základom tarifnej hodnoty je vymáhaný nárok v exekučnom konaní, za čo oprávnený považuje aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky. Podľa názoru oprávneného z vyhlášky a ani z Exekučného poriadku nevyplýva, že tarifná hodnota právnej služby v exekučnom konaní by sa mala počítať výlučne z istiny. Práve naopak, základom tarifnej hodnoty je vymáhaný nárok v exekučnom konaní, ktorým je v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku aj príslušenstvo pohľadávky. Oprávnený poukázal na iné právne posúdenie exekučného súdu v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/7/2017 zo dňa 28.11.2017, v ktorom súd aplikoval širší gramatický výklad, z ktorého vyplýva, že tarifnou hodnotou veci je istina a jej príslušenstvo. Opieral sa o to, že exekučné konanie je samostatné konanie, predmetom ktorého je už judikovaný nárok. Pričom je na oprávnenom, čo z neho si bude voči povinnému uplatňovať. Odvolával sa na odôvodnenie uvedeného uznesenia, v ktorom boli uvedené aj rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré potvrdzovali vyššie uvedený právny záver. Nakoniec oprávnený poukázal na bod. 31 uvedeného uznesenia, v ktorom sa odvolával na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o tom, že by sa sudy mali vyhnúť prílišnému formalizmu pri výklade právnych noriem a mali by skôr uplatniť výklad e ratione legis (zo zmyslu zákona). Ďalej sa oprávnený odvolával na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 19Ek/609/2019 zo dňa 19.07.2019, v ktorom boli uplatňované nároky z dvoch exekučných titulov v rámci jednej exekúcie, pričom jedným exekučným titulom bol priznaný nárok z titulu istiny a v druhom exekučnom titule bol priznaný nárok z titulu úrokov z omeškania. Súd túto situáciu vyhodnotil v uvedenom konaní ako dôvodnú pre stanovenie tarifnej hodnoty veci z obidvoch nárokov dokopy, z ktorej sa následne vypočítavali trovy právneho zastúpenia. V závere oprávnený zopakoval svoje právne stanovisko o tom, že je nutné rozlišovať medzi exekučným konaním a základným (nachádzacím) konaním. Základom tarifnej hodnoty v exekučnom konaní je vymáhaný nárok, čo znamená, že v exekučnom konaní je potrebné počítať tarifnú hodnotu za úkon právnej služby z istiny aj z príslušenstva, zatiaľ čo v základnom (nachádzacom) konaní je základom tarifnej hodnoty istina. Na základe uvedeného považuje napadnuté uznesenie za zaťažené vadami, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil procesný stav (vrátane trov exekúcie) a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý dostatočným spôsobom právne odôvodnil a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Poukázanie oprávneného na spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia aj z kapitalizovaného príslušenstva pohľadávky považuje súd prvej inštancie za nesprávny. Takéto právne posúdenie nevyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného vychádzal zo skutočnosti, že tarifnou hodnotou pre jej výpočet je len hodnota uplatnenej a súdom priznanej istiny a nie aj hodnota vyčísleného príslušenstva pohľadávky. K uvedenému záveru dospel z dôvodu, že ak sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáha účastník konania vymoženiu istiny pohľadávky spoločne s príslušenstvom, tak za tarifnú hodnotu sa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky považuje len istina a nie aj hodnota príslušenstva pohľadávky (hoci je vyčíslené). Ako vyplýva zo znenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za príslušenstvo pohľadávky sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky upravuje tarifnú odmenu len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade by sa cena príslušenstva zahrnula do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak by bolo príslušenstvo samostatným predmetom poskytovanej právnej služby. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Uvedený záver súdu podporuje aj právna veda (pozri: Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, B., D., E., F. a kolektív, C.H.BECK 2015, str. 62), ale aj rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít (pozri napr.: uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8ECdo 238/2014 zo dňa 28. 04. 2015, sp. zn. 3 Oboer 134/2015 zo dňa 09. 05. 2016). Z uvedených dôvodov sa súd nestotožňuje s názorom oprávneného prezentovaným v sťažnosti.

14. Súd prvej inštancie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu č.k. I. ÚS 387/2018-21 zo dňa 14. 11. 2018, v ktorom bolo jednoznačne určené, že hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu pre určenie odmeny advokáta iba v tom prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a

teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta. Ďalej súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru slovenských súdov prevzatú z Českej republiky, napr. podľa uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 5406/2007 zo dňa 25.08.2008, v ktorom uviedol: „Je-li pohledávka uplatněna u soudu (za takové uplatnění pak lze nepochybně považovat též vymáhání pohledávky cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb.) považuje se nárok na náhradu nákladů řízení za její příslušenství.“ Príslušenstvo pohľadávky nemení svoju podstatu a charakter či je uplatnené v základnom či exekučnom konaní. Právny záver oprávneného uvedený v sťažnosti, nemá oporu jednak vo všeobecne záväzných právnych normách ale ani v rozhodovacej činnosti súdov. To, čo v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky je obsahom právneho pojmu peňažné plnenie, platí aj pre exekučné konanie. Pritom tu nejde o formalizmus ale o zachovanie zdravého rozumu a zmyslu vyhlášky, kde by exekučné konanie aj pri zachovaní polovičnej výšky odmeny v rámci nej bolo napriek svojej formulárovosti a z toho vyplývajúcej v zásade právnej nenáročnosti drahšie ako základné konanie. Pre výpočet výšky odmeny právnej služby v exekučnom konaní podľa § 10 vyhlášky platí rovnaký model ako pre výpočet v základnom konaní. V tomto zmysle vystáva otázka, čo do výšky peňažného plnenia možno zahrnúť. Súd je toho názoru, že zákonodarca v § 10 ods. 2 vyhlášky mienil stanoviť nejakú určitú veličinu (konštantu) v zmysle zásady predvídateľnosti práva, z ktorej bude možné nielen presne, ale aj predvídateľne určiť výšku odmeny právnej služby. To je možné potvrdiť aj tým, že zákonodarca v uvedenom ustanovení aj definuje to, čo je potrebné rozumieť cenou veci alebo cenou práva pre určenie tarifnej odmeny, teda v návrhu žiadané iné právne dôsledky ako zaplatenie. Pokiaľ je v súdnom konaní vrátane exekučného uplatnené peňažné plnenie, touto jedinou konštantou je výška istiny dlhu, resp. dlhov, ak je táto istina súčasťou žalobného, resp. exekučného petitu. Podľa tejto konštanty sa môže riadiť žalobca - žalovaný, resp. oprávnený - povinný. Táto jediná sa v priebehu času nemení a preto je možné z nej jednoznačne a nespochybniteľne ako aj predvídateľne stanoviť výšku odmeny právnej služby a podľa toho sa chovať, ak otázka trov je pre správanie účastníkov konania relevantná. K uvedenému výpočtu podľa istiny postupovala súdna i advokátska prax po celú dobu od prijatia vyhlášky aj vyhlášok, ktoré jej predchádzali. Keďže z vyhlášky nemožno vyvodit' rozdielny postup pri určovaní základu tarifnej odmeny medzi základným a exekučným konaním a vzhľadom na vyššie uvedené, musí exekučný súd skonštatovať, že pri výpočte odmeny právnej služby je potrebné vychádzať len z istiny vymáhaného nároku.

15. K odcitovaným bodom odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/7/2017 zo dňa 28.11.2017 súd uvádza, že toto rozhodnutie je skôr ojedinelé v rozhodovacej línii exekučného súdu a je ho možné považovať za exces v jeho rozhodovacej praxi. Súd sa s týmto odôvodnením nestotožňuje a považuje ho za právne nesprávne. K rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 19Ek/609/2019 zo dňa 19.07.2019 súd uvádza, že predmetný skutkový stav nemožno stotožňovať s prejednávanou vecou. V uvedenom konaní bol nárok uplatňovaný z dvoch exekučných titulov, pričom druhý exekučný titul bol vydaný len na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky. V danom prípade podľa názoru súdu mala byť tarifná hodnota veci počítaná ako pri spojení vecí v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky. Uvedené však nie je predmetom prejednávaného prípadu, preto nepovažuje za relevantné sa k tomu bližšie vyjadrovať.

16. Vzhľadom na uvedené sudca konštatuje, že oprávneným tvrdené dôvody neboli založené na správnom právnom posúdení veci. Tým, že si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia z istiny a jeho príslušenstva, uplatnil si ich vo vyššej hodnote na aké mal v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov nárok. V dôsledku uvedeného keďže pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie sa súd stotožnil s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka o tom, že bol zistený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom a vyhláškou, musel sťažnosť oprávneného voči Uzneseniu sp.zn. 20Ek/1812/2022 zo dňa 9.11.2022 zamietnuť. (výrok I. tohto uznesenia)

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. Keďže exekučné konanie sa nachádza v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. pred začatím exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/1812/2022 zo dňa 9.11.2022 nepriznal. Výškou nároku sťažnostných trov sa súd už nezaoberal. Zároveň súd uvádza, že v exekučnom konaní pred vydaním poverenia sa uplatňuje zákonná limitácia pre náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá je stanovená vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. Trovy právneho zastúpenia boli oprávneným uplatnené za dva úkony právnej služby, tzn. už dosiahli maximálne prípustnú hranicu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. (výrok II. tohto uznesenia)

23. Vzhľadom na uvedené rozhodol sudca tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec opätovne predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý znovu posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a v ďalšom konaní aj prihliadne na skutočnosť, že po podaní návrhu došlo dňa 05.11.2022 k úmrtiu povinného s tým, že na jeho miesto v zmysle uznesenia o dedičstve Okresného súdu Malacky sp.zn. 10D/489/2022-52 vstúpili jeho zákonní dedičia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 29. decembra 2023

JUDr. Katarína Zdechovanová
s u d k y ň a