

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201209  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201209.4

## Uznesenie

16Csp/34/2024

Okresný súd Levice v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., prechodne bytom E. E. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 130,15 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16Csp/34/2024

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 26.03.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 130,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,15 eura od 26.06.2022 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to titulom dlžného poistného na povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Predmetom sporu je tak záväzkový vzťah, ktorý medzi stranami sporu vznikol titulom poistnej zmluvy, ktorá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a na žalovaného je tak potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je zároveň štátnym príslušníkom Ukrajiny, v dôsledku čoho tak ide o konanie s tzv. „cudzím prvkom“, a preto sa súd v ďalšom zaoberal otázkou právomoci súdov Slovenskej republiky v prejednávanej veci.

3. Lustráciou pobytu žalovaného súd zistil, že tento má evidovaný prechodný pobyt od 17.02.2023 na adrese E. E. XXXX/X, A., s povolením na pobyt platným do 31.12.2024. Súd postupom podľa § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného a zistil, že menovaný sa na adrese prechodného pobytu nezdržiava, šetrením prostredníctvom príslušného OO PZ bolo zistené, že na zvončeku ani na schránke sa meno žalovaného nenachádza, ďalším šetrením v susedstve bolo ďalej zistené, že v bytových jednotkách na uvedenej adrese by malo prebývať viacero osôb ukrajinskej národnosti, avšak ani v jednej z týchto bytových jednotiek žalovaného nepoznali. Bližšie informácie sa nepodarilo zistiť ani na obecnom úrade. Súdu bolo ďalej oznámené, že lustráciou v IS REGOB bolo zistené, že žalovaný má od 29.08.2000 evidovaný trvalý pobyt na adrese C. XX, D.. Dopytom do jednotlivých zdravotných poisťovní súd zistil, že žalovaný bol poistencom Union

zdravotnej poisťovne, a.s. v období od 18.01.2021 do 30.07.2021, pričom v súčasnosti nie je a ani nebol poistencom žiadnej z ďalších zdravotných poisťovní, poskytujúcich verejné zdravotné poistenie. Zdravotná poisťovňa Union, a.s. uviedla kontaktnú adresu žalovaného: F. A. XXX/X, XXX XX A., kde bola prostredníctvom príslušného OO PZ vykonaná previerka, pričom od vlastníka nehnuteľnosti bolo zistené, že za posledné roky, odkedy je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, na uvedenej adrese takáto osoba nebývala a ani takúto osobu nepozná. Dopytom na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bolo ďalej zistené, že žalovaný nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky. Lustrácia žalovaného v Sociálnej poisťovni je tiež negatívna. Informáciami o pobyte a pohybe žalovaného nedisponuje ani Úrad hraničnej a cudzineckej polície.

4. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Otázka právomoci patrí medzi procesné podmienky na strane súdu, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Ak súd dospeje k záveru, že spor alebo vec nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok zastavenie konania. Právnu úpravu právnych vzťahov s cudzím prvkom upravuje Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, za aplikácie ktorého súd otázku právomoci preskúmal.

7. Podľa § 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

8. Podľa § 37a písm. b) a c) Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach týkajúcich sa poistných zmlúv, ak je žalobcom poistník alebo osoba oprávnená z poistenia a žalobca má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 37e ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci si môžu na riešenie sporov zo svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d.

10. Podľa § 37e ods. 3 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, dohoda o právomoci musí mať písomnú formu alebo musí byť písomne potvrdená. Ak sa dohoda o právomoci týka zmluvného vzťahu v medzinárodnom obchode, stačí, ak má formu, ktorá sa v súlade s obchodnými zvyklosťami v medzinárodnom obchode všeobecne zachováva a účastníci zmluvného vzťahu ju pre daný zmluvný typ i pravidelne dodržiavajú.

11. Podľa § 37e ods. 5 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vo veciach týkajúcich sa pracovných zmlúv, poistných zmlúv a spotrebiteľských zmlúv je dohoda o právomoci platná len vtedy, ak nevylučuje právomoc súdu štátu, na ktorého území má bydlisko žalobca, alebo bola uzatvorená až po vzniku sporu.

12. Podľa § 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že medzi pojmi trvalý pobyt a bydlisko je pojmová diverzifikácia, nejde o synonymá. V zmysle konštantnej judikatúry sa za bydlisko považuje miesto resp. krajina, v ktorej osoba v prevažnej miere žije s úmyslom sa tam trvale zdržiavať, teda kde sa osoba reálne zdržiava a kde má sústredené svoje najdôležitejšie záujmy. Nie je preto rozhodujúce, kde je strana sporu podľa predpisov o evidencii obyvateľstva prihlásená na trvalý pobyt, resp. pobyt cudzinca, podstatný

je úmysel osoby trvale sa na určitom mieste zdržiavať, spravidla teda tam, kde fyzická osoba reálne býva, kde má svoju rodinu, prípadne kde pracuje, pričom ide o všeobecné pravidlo určenia právomoci v sporoch s cudzím prvkom. Ako už súd uviedol, žalovaný má síce na území Slovenskej republiky evidovaný prechodný pobyt na základe povolenia na pobyt platný do 31.12.2024, avšak z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by mal žalovaný na území Slovenskej republiky v čase podania žaloby až doposiaľ svoje bydlisko, keďže z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa na území Slovenskej republiky skutočne zdržiaval.

13. Právomoc súdu Slovenskej republiky je však v zmysle § 37a písm. b) a c) daná aj vo veciach týkajúcich sa poisťných zmlúv, ak je žalobcom poisťník alebo osoba oprávnená z poistenia a žalobca má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, a ďalej vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, ktoré ustanovenia však v prejednávanej veci aplikovať nemožno, nakoľko žalovaný či už ako poisťník alebo zmluvná strana spotrebiteľského záväzkového vzťahu, jednak nie je v prejednávanej veci v procesnom postavení žalobcu a navyše nemá ani bydlisko na území Slovenskej republiky.

14. Rovnako tak zo zmluvnej dokumentácie predloženej žalobcom nevyplýva ani dohoda strán sporu o voľbe právomoci podľa § 37e Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

15. Vzhľadom na skutočnosť, keď spor, ktorý je predmetom tohto konania, nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, keď žalovaný A. B. je žalovaný na súde iného štátu, než kde má svoje bydlisko a za súčasného stavu, keď aplikácia § 37a a § 37e Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom je vylúčená, postupoval súd podľa § 161 ods. 2 CSP a konanie vo veci zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Nárok na náhradu trov konania posúdil súd podľa § 256 CSP, keď žalobca iniciovaním súdneho konania na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmto konaním preukázateľne žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).