

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513207454
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513207454.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: 1) I., 2) M., obaja právne zastúpení: JUDr. Dalibor Kuciaň, advokát, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Largo Consulting Anstalt, Reg. číslo FL-0002.224.154-7, so sídlom Industriering 14, 9491 Ruggell, Liechtenštajnsko, právne zastúpená: ASP Legal, s.r.o., IČO: 47 253 835, so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, v konaní o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, rozhodujúc o zastavení konania,

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 07.06.2013 sa žalobcovia domáhali určenia, že kúpna zmluva medzi žalovaným a dlžníkom spoločnosťou NUBIS, s.r.o., Beckov, ktorej predmetom je rozostavaný rodinný dom na parcele registra „C“ č. 1672/89 v katastrálnom území Moravany nad Váhom, na základe ktorej bol pod č. V 836/13 povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného, je voči žalobcovi neúčinná.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/201/2013 - 272 zo dňa 09.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018, súd konanie prerušil, vzhľadom na zhodný prejav strán sporu o prerušení konania z dôvodu rokovaní medzi stranami za účelom mimosúdnej dohody.

3. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.04.2019, právny zástupca žalobcov podal súdu návrh na pokračovanie v konaní. Súd o návrhu na pokračovanie v konaní rozhodol uznesením č. k. 5C/201/2013 - 287 zo dňa 03.05.2019.

4. Dňa 29.05.2019 právny zástupca žalobcov, súdu doručil späťvzatie návrhu na začatie konania a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia je dosiahnutie mimosúdnej dohody medzi sporovými stranami. V zmysle Dohody o urovnaní zo dňa 16.05.2019 sa sporové strany dohodli, že žiaden z účastníkov dohody ako strana súdneho konania si nebude uplatňovať náhradu trov súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Zo strany žalobcov prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania vzťahov so žalovaným. Žalobcovia mimosúdne urovanie vzťahov preukázali uzatvorenou Dohodou o urovaní zo dňa 16.05.2019 so žalovaným, v ktorej si mimo iného vymedzili, že si nebudú voči druhej zmluvnej strane uplatňovať náhradu trov súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

12. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

16. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby. V tomto prípade, žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporové strany medzi sebou uzatvorili Dohodu o urovaní zo dňa 16.05.2019. Dôvodom späťvzatia žaloby bola teda mimosúdna dohoda strán, v dôsledku čoho procesne zavinili zastavenie konania obidve sporové strany.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

18. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.