

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010066
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010066.10

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 04. júna 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaná G. Y. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúca v P., prechodne bývajúca v W., J. X. Q. X, A.

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

ako matka maloletých detí Q. X., nar. XX.XX.XXXX, Q. X., nar. XX.XX.XXXX, Q. X., nar. XX.XX.XXXX, a X. X., nar. XX.XX.XXXX, hoci bola právoplatným rozsudkom E. súdu D. č. k. XP/XX/XXXX z 15.08.2016 zviazaná k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc 01.08.2016 vždy predom do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca detí Q. X., nar. XX.XX.XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnila v P. a inde a za obdobie od mesiaca júl 2017 doteraz Q. X. na výživnom dlhuje sumu 2 543,08 Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie R. práce, soc. vecí a rodiny D., ktorého konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/71/2017 z 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.07.2017, uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák., a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej G. Y., ktorej bolo predvolanie na hlavné pojednávanie doručené pri výsluchu konanom 16.05.2019, ktorý termín vzala na vedomie, sľúbila, že sa dostaví, a bola tiež upovedomená o tom, že v prípade, ak sa nedostaví, súd vykoná hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti. Súd sa oboznámil s výpoveďou obžalovanej z prípravného konania, kde uviedla, že je ochotná vyplatiť dlžné výživné do 15.01.2018 a potvrdenie o úhrade doručí vyšetrovatelke do D., čo však neurobila. Ďalej uviedla, že svoje deti navštevuje, aj im vždy niečo donesie, a keď sa s nimi nevidí, tak spolu telefonujú, aj cez kameru, aj cez telefón.

Svedok, otec detí, Q. X. vypovedal, že už to bude tretí rok, ako nedostal výživné od matky detí. Poberá náhradné výživné. On jej dal číslo účtu, kde mu sľúbila, že to vyplatí, avšak do dňa pojednávania mu nevyplatila ani cent z dlžného výživného.

Súd sa ďalej oboznámil s výsluchom svedkyne P.. P. F..

Súd sa tiež oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o tr. oznámení, výzvou na zaplatenie podlžnosti, vyživovacou tabuľkou, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. XP/XX/XXXX, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/2017, kópiami rodných listov, potvrdením o školskej dochádzke, upovedomením o začatí exekúcie, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdením o poberaní náhradného výživného, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, správou zo Sociálnej poisťovne, evidenčnou kartou, správou z Obecného úradu, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z RT, údajmi o osobe z REGOB, lustráciou, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/2017 - osobitne s trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/201 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/24/2018.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že trestná činnosť obžalovanej bola preukázaná, obžalovaná sa na hlavné pojednávanie nedostavila, avšak poškodený Q. X. uviedol, že z dlžného výživného mu obžalovaná neuhradila nič, aj keď mu to niekoľkokrát sľúbila, avšak naposledy mu povedala, že mu aj tak nezaplatí. Trestná činnosť bola zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ,3 písm. b , c Tr. zák..

K osobe obžalovanej G. Y. súd zistil, že nie je evidovaná v evidencii R. práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je evidovaná ani v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného Sociálnou poisťovňou, nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, z odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/2017 vyplýva, že bola trikrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/24/2018 z 20.06.2018 pre § 364 ods. 1 písm. e, ods. 2 písm. c Tr. zák., kde jej bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov s určením skúšobnej doby a probačným dohľadom vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, ktorý trestný rozkaz sa stal právoplatným, vykonateľným 25.07.2018, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu D. sp. zn. 22T/71/2017 z 23.06.2017, pre § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák., kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.07.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia obžalovanej, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd bol toho názoru, že vzhľadom k tomu, že obžalovaná počas celej doby prebiehajúceho trestného konania neuhradila žiadnu čiastku z dlžného

výživného, pričom to niekoľkokrát sama sľubovala, a tejto trestnej činnosti sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, na jej prevýchovu a nápravu je nutné uložiť nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý určil v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.