

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112225758  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8112225758.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, so sídlom ul. 29 augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: P. B., O.. X.X.XXXX, V. R.. P.Y. XX, XXX XX P., zastúpený opatrovníkom W. B., O.. XX.X.XXXX, V. R.. P.Y. XX, XXX XX P., o zaplatenie 887 eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 887 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.8.2012 domáhal zaplatenia istiny vo výške 887 Eur. Nárok uplatnil titulom náhrady škody za výplatu nemocenských dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý mal poškodenému U. H., O.. XX.X.XXXX pod vplyvom alkoholických nápojov spôsobiť zranenie, pričom poškodená bola poistenkyňou žalobcu.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 22.8.2023 vydaný pod č. k. 12 Ro 294/2002-7 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 887 eur ako aj nahradiť žalobcovi súdny poplatok, ktorý bol kvôli nemožnosti jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšiemu súdu č. k. 10C 8/2013-26 z 15.5.2013.

3. Podľa § 177 ods. 2 psím. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 887 Eur, jedná sa o drobný spor, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 4.6.2019. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd prvej inštancie sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5 T 33/2011-388 zo dňa 20.10.2011 (právoplatný 25.10.2011) bol obžalovaný P. B., O.. X.X.XXXX uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže mal za to, že skorší trest uložený mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 3/2010 z 25.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2010, je dostatočný. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenému U. H.U., O.. XX.X.XXXX škodu vo výške 578,40 eur a so zvyškom nároku bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C 8/2013-28 z 2.9.2013 bol žalovanému v tomto konaní ustanovený opatrovník W. B., O.. XX.X.XXXX, V. R.. P. XX, XXX XX P..

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 8/2013-41 zo dňa 10.1.2014 súd na návrh žalovaného prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C 281/2011. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.2.2014.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13 C 281/2011-266 z 4.12.2018 súd v právnej veci žalobcu U. H., O.. XX.X.XXXX proti žalovanému P. B., O.. X.X.XXXX o náhradu škody z ublíženia na zdraví konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 14.12.2011 do zaplatenia a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.110,10 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.12.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.6.3.2019.

12. Z potvrdenia žalobcu v tomto konaní (č. l. 4 spisu) vyplýva, že žalobca titulom nemocenských dávok vyplatil svojmu poistencovi U. H., O.. XX.X.XXXX za dobu pracovnej neschopnosti od 19.12.2009 do 31.8.2010 dávky nemocenského poistenia vo výške 887 eur.

13. Výzvou zo dňa 17.4.2012 žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradíť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom sociálnych dávok, na túto však žalovaný nereagoval.

14. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil:

15. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Z obsahu spisu bolo bezo sporu preukázané, že žalobca vyplatil sumu celkovo vo výške 887 eur titulom nemocenských dávok vyplatil svojmu poistencovi.

20. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že po právoplatnom skončení konania, ktoré bolo dôvodom dlhého prerušenie tohto konania bolo s ohľadom na vyššie citované právne predpisy ako aj zistený skutkový stav dôvodné žalobe vyhovieť, preto súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. Výrok o trovách konania vyplýva z § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP s poukazom na skutočnosť, že úspešný v celom rozsahu bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zo zaplateného súdneho poplatku (nakoľko len tieto trovy žalobca požadoval) s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.