

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 14Sa/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200384
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3018200384.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne: Mgr. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., V. XXXX/XX, korešpondenčná adresa: L. X., B. XXX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, č. OU-TN-OOP4-2017/032014-003/96/2017/Sla zo dňa 23. októbra 2017, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa správnou žalobou, ktorá bola pôvodne na tunajšom súde vedená pod spisovou značkou 14Sa/22/2017, domáhala preskúmania a zrušenia v záhlaví tohto uznesenia označeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-PB-OVVS-2017/001780 AP11, 2017/027 zo dňa 20.07.2017. Potvrdeným rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu bola žalobkyňa uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 14.06.2016 v čase okolo 7.30 hod v areáli T. P., na Ul. R. XXXX v L. X., vytrhla bývalému manželovi Ing. O. V., PhD., nar. 1980, bytom U. XXXX/XX, L. X. z ruky mobilný telefón zn. Samsung S7, ktorý mal v tom čase vyhotovovať záznam ich maloletých detí, čím úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním. Za tento priestupok jej bolo uložené podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch pokarhanie a povinnosť uhradiť štátu trovy konania vo výške 16 eur.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č.k. 14Sa/22/2017-71 zo dňa 09.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2018 rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP4-2017/032014-003/96/2017/Sla zo dňa 23.10.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žalobkyňi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ustanovenia § 167 ods. 1 SSP z dôvodu, že žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný (prostredníctvom svojho zamestnanca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa) kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom, sp. zn. 4Asan/20/2018 zo dňa 04.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 14Sa/22/2017-71 zo dňa 09.07.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedenej právnej veci bola následne na krajskom súde pridelená spisová značka 14Sa/39/2018.

4. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č.k. 14Sa/39/2018-28 zo dňa 04.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2019 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania a trov kasačného

konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

5. Krajský súd v Trenčíne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35 eur (podľa položky 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 veta tretia a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.).

6. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnenému zástupcovi žalobkyne doručená do elektronickej schránky dňa 25.04.2019. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený v plnej výške. Žalobkyňa uhradila súdny poplatok Slovenskej pošte, a.s. (prevádzkovateľovi systému) dňa 07.05.2019 len vo výške 17,50 eur.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickeými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 32 ods. 2 cit. zákona, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickeá úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

11. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) cit. zákona, elektronickeá úradná správa, vrátane všetkých elektronickeých dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

12. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o e-Governmente právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 25.04.2019. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti v plnej výške v lehote určenej súdom, hoci bola na to vyzvaná, pričom o následkoch nezaplatenia poplatku bola vo výzve poučená, rozhodol súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o zastavení konania.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté

uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.