

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110219316
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1110219316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, IČO: 45 327 084, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.G. XXX, o zaplatenie 1,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobou doručenu súdu dňa 26.07.2006 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1,32 Eur (40 Sk) z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov a náhrady trov konania.

2 Žaloba uviedol, že žalovaný bol povinný platiť poplatky poukázaním platieb za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30 Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40 Sk. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný bol s platbami v omeškaní viac ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, bol vyzvaný zo strany Slovenského rozhlasu k úhrade nedoplatku. Na základe verejnej obchodnej súťaže bola na predchodcu žalobcu, spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. postúpená pohľadávka žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky.

3 Uznesením č.k. 5C/45/2014-37 zo dňa 06.03.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu Lawyer Partners, a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava.

4 Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby odvodzoval právny predchodca žalobcu zo zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej získal predchodca žalobcu, spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s., pohľadávku od Slovenského rozhlasu, so sídlom Mýtna 1, 817 55 Bratislava, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005.

5 Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko v dobe jeho vlastníctva bytu na uvedenej adrese rádioprijímač nevlastnil, zároveň podal námietku premlčania.

6 Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7 V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2019.

8 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, sprievodným listom k žalobe, výzvou na splatenie nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005 potvrdením o postúpení pohľadávok, výpisom nedoplatkov žalovaného, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačnou zmluvou č.1, výpisom z obchodného registra, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

9 Z výzvy zo dňa 20.10.2005 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ku dňu 20.09.2005 evidoval voči žalovanému dlh na koncesionárskych poplatkoch v sume 100 Sk, s uvedeným žalovaného oboznámil a vyzval ho na úhradu dlhu, keď mu zároveň oznámil, že pohľadávku voči nemu postúpil na spoločnosť BSP Lawyers a.s., so sídlom Prepoštská 8, Bratislava, IČO: 35 944 471. Žalovaného vo výzve upozornil, že ak dlh na koncesionárskych poplatkoch nebude zaplatený do 21 dní odo dňa doručenia výzvy, bude vymáhaný súdnou cestou. Doručenie výzvy žalovanému žalobca nedokladoval.

10 Z výpisu nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo 8540299308 súd zistil, že koncesionárske poplatky boli predpísané v sume 1,32 Eur splatné do 16. dňa v mesiaci počnúc mesiacom októbrom 2002 až po mesiac október 2003. Celkový dlh bol vyčíslený na sumu 3,31 Eur (100 Sk), z toho nepremišaný dlh je vo výške 1,32 Eur (40 Sk).

11 Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.11.1995 a bol zrušený s účinnosťou od 01.04.2008 zákonom č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“), rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom (ďalej len "prijímač") sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielacími.

12 Podľa § 3 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

13 Podľa § 3 ods. 6 zákona o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok

14 Podľa § 4 ods. 1 veta prvá cit. zák. príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

15 Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. od 1.8.2003 do 20.02.2006 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

16 Podľa § 7 ods. 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníčkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

17 Podľa § 8 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

18 V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

19 Žalobca nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči žalovanému z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch, nepreukázal, že žalovaný bol vlastníkom prijímača, a teda bol

povinný koncesionárske poplatky platiť. Z predloženého výkazu nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo 8540299308 nebolo zrejmé, že ide o dlh žalovaného. Žalobca súdu nepreukázal, že žalovaný je platiteľom poplatkov, resp. je od povinnosti platiť poplatky oslobodený. Preukázanie tejto právnej skutočnosti podľa § 7 ods. 3 zaťažuje žalobcu. Žalobca svoje skutkové tvrdenia nepreukázal, to znamená, že neunesol dôkazné bremeno, preto súd jeho žalobu ako skutkovo nepreukázanú v celom rozsahu zamietol.

20 Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21 Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatať sumu vo výške 1,32 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalovaný náhradu trov konania nepožadoval a ani mu žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).