

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118010299.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému ml. T. P., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. marca 2019, sp.zn. 2T/18/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e) Tr.por. **z r u š u j e s a** v napadnutom rozsudku výrok o uloženom treste povinných prác, ako aj súvisiaci výrok o povinnosti tieto vykonať v lehote do 1 (jedného) roka.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), l), n), k) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona a podľa § 98 písm.a) Tr. zákona súd u obžalovaného ml. T. P. **u p ú ť a** od potrestania, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého, možno dôvodne očakávať, že prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Výrok o vine a náhrade škody zostáva týmto nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.3.2019, sp. zn. 2T/18/2018 bol obžalovaný ml. T. P. uznaný vinným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.12.2016 v presne nezistenom čase od 18.00 hodiny do 21.00 hodiny v Trenčíne na ulici G. medzi bytovými domami č. XX a XX pristúpil k plastovým kontajnerom slúžiacim na odpad, z ktorého vytiahol papier, tento zapalovačom, ktorý mal pri sebe zapálil a vhodil do kontajnera, následkom čoho začal plastový kontajner horieť, a od ktorého sa zapálil aj ďalší vedľa stojaci plastový kontajner, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Mária Pedersen, a. s., Trenčín, Opatovská 1738, IČO: 34115901, celkovú škodu vo výške 330,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 109 písm. a) Tr. zákona, podľa § 111 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j), l), n), k) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 20 (dvadsať) hodín a podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť tento trest vykonať v lehote do jedného roka od nariadenia tohto trestu, vykonávať ho osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bola poškodená spoločnosť Marius Pedersen, a. s. , so sídlom Trenčín, Opatovská 1738, IČO: 34115901, odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním proti výroku treste obžalovaný ml. T. P.. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že prakticky od začiatku trestného konania skutok nepopieral, dobrovoľne sa doznal k

jeho spáchaníu, tento oľutoval, prejavil účinnú snahu po náprave a pričínil sa o odstránenie nepriaznivých následkov spáchaného skutku tým, že uhradil škodu vzniknutú ako dôsledok jeho konania v plnej výške, tak ako ju posúdil samotný poškodený. Vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jeho nápravu, a to aj s ohľadom na dĺžku vedeného trestného konania. Pri spáchaní skutku kopíroval správanie inej osoby, pričom bol vo veku, kedy bola jeho osobnosť vo zvýšenej miere sugestibilná. Doposiaľ nebol nikdy súdne trestaný ani priestupkovo riešený. V súhrne všetkých skutočností rozhodných pre uloženie trestu je podľa názoru obhajoby vhodné postupovať podľa § 98 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu a to vzhľadom na postoj obžalovaného k činu. Z dôvodu skutočného úmyslu nahradiť škodu spôsobenú stíhaným skutkom poškodenému, si obžalovaný zabezpečil brigádu (vypomáhal pri sťahovaní nábytku), pričom získané pracovné návyky obžalovaného pretrvali dodnes, a preto aj aktuálne svoj voľný čas v rámci víkendov nezriedka využíva k realizácii brigádnickej činnosti. Z uvedených dôvodov obžalovaný prostredníctvom obhajcu žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že od potrestania podľa § 98 ods. 1 písm. a) Trestného zákona upúšťa. Prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného poukázal na okolnosti prípadu, pričom tvrdenie obhajoby o navedení obžalovaného F. P. je v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie obhajoby v tom, že obžalovaný od počiatku skutok priznával, pretože obhajoba mala od počiatku trestného stíhania výhrady k výške zistenej škody na majetku, čo bol aj dôvod časového trvania konania pred súdom. Obžalovaný zaujal kritický postoj k trestnej činnosti - vyhlásením viny, až po viac ako roku od spáchania trestného činu. Preto prokurátor má za to, že trest uložený prvostupňovým súdom je plne zákonný, zohľadňujúci vek obžalovaného, spôsob spáchania skutku, ako aj vzniknutý následok. Argumenty uvádzané obhajobou boli súdom prvostupňového súdu u obžalovaného zohľadnené v podobe pričítania poľahčujúcich okolností, ktoré boli zohľadnené celkom štyri - zahrňujúce trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti, ako aj náhradu spôsobenej škody. Po ich zohľadnení súdom uložený výchovný trest povinnej práce na dolnej hranici zákonného rozpätia je podľa názoru prokuratúry výchovný a bude pôsobiť na obžalovaného aj do budúcnosti. Preto navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného ml. T. P. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. T. Y. ako nedôvodné zamietol. Zástupca krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedol, že uložený trest obžalovanému považuje za primeraný a spravodlivý, preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na písomné dôvody odvolania navrhuje odvolaniu obžalovaného vyhovieť a to v intenciách uvedených v písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný uviedol, že sa pripája k návrhu svojho obhajcu, žiada, aby bolo vyhovené jeho odvolaniu. Ľutuje toho čo urobil, už sa to nikdy nebude opakovať.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného ml. T. P. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a náhrade škody, ani v postupe súdu predchádzajúcom výroku týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. len výrok o uložení treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj

spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Ako je zrejmé z vyššie ustáleného skutkového stavu, obžalovaný ml. sa svojim konaním dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona. Obžalovaný sa k skutku priznával už v prípravnom konaní a skutočnosť, že žiadal o náležité zistenie výšky spôsobenej škody je potrebné považovať za jeho právo a nemožno mu to klásť k tiazii v tom zmysle, že sa k skutku nepriznal. Napokon na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu prečinu kladeného mu za vinu v celom rozsahu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval. Z vyjadrení obžalovaného pred súdom vyplýva, že chápe negatívnosť svojho konania a súčasne svojim priznaním sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu, prijal zodpovednosť za tento čin a jeho následky. Uvedené napokon potvrdzuje i skutočnosť, že s poškodeným uzavrel dohodu o uhradení škody vyčíslenej poškodeným. O osobe obžalovaného ml. bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný, ani prejednávaný za priestupok. Neboli zistené ani žiadne negatívne pripomienky k jeho osobe z miesta bydliska. Obžalovanému boli správne priznané už súdom prvého stupňa štyri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) a k) Tr. zákona, teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a nahradil časť spôsobenej škody. Zvážiac všetky tieto skutočnosti krajský súd na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a rozhodujúc podľa § 322 ods. 2 Tr. por., podľa § 98 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252398'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. a s ohľadom na §§ 36 písm. j) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252336'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, l) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252336'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, n), k) 38 ods. 2, ods.3, ods.8 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr.zák. upustil od potrestania mladistvého obžalovaného. Mohol tak urobiť, lebo podľa § 98 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252398'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prerokovanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Odvolací súd je presvedčený, že takéto rozhodnutie o treste má všetky predpoklady na splnenie svojho účelu, teda že postačí na nápravu obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.