

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011598
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116011598.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. I., nar. XX.XX.XXXX v Y. Y., trvale bytom Y. Y., N. XXX/XX, t. č. J. O. , A. XX

je vinný, že

dňa 05.08.2016 v čase o 09.00 hodine, v byte v mieste trvalého bydliska na ul. N. XXX/XX v Y. Y., sa vyhrážal svojmu spolubývajúcemu I. S., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom Y. Y., N. XXX/XX, že ho zabije a má pre neho pripravený spôsob fyzickej likvidácie a toto mu niekoľkokrát ústne zdôraznil, z čoho mal I. S. obavu o svoj život,,
t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2016 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 556/16/3309, zo dňa 21.10.2016 na obvineného Z. I., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. I. v prípravnom konaní ako aj pred súdom popísal nehody so spolubývajúcim I. S., ktorý kedysi žil s jeho matkou v ich spoločnom byte, avšak po úmrtí matky sa ich vzťahy ešte zhoršili. Podľa názoru obžalovaného nemôžu žiť v spoločnej domácnosti, neustále si robia na prieky, popísal nespočetné množstvo konfliktov a nezvládnuteľných situácií s I. S., pričom popieral, že by práve on (obžalovaný) mal vinu na vzniku týchto konfliktov. Na svoju obhajobu uviedol, že si len háji svoje práva vo svojom byte, kde podľa jeho názoru I. S. nemá čo robiť, je to pre neho cudzí človek.

Pravdivosť výpovede obžalovaného spochybňujú výpovede svedkov M. G., S. E., ako aj listinné dôkazy, ktoré súd oboznámil pred súdom, a to úradné záznamy, rozhodnutie o vykázaní z bytu vtedy podozrivého pána I., priestupkové spisy Okresného úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy oddelenia priestupkov, ktoré boli doložené do spisu na návrh obhajoby.

Svedok poškodený I. S., pred súdom ako aj v prípravnom konaní potvrdil neustále ataky zo strany obžalovaného Z. I., ktorý mu stále bezdôvodne vulgárne nadáva, vyhráža sa mu zabitím, jeho agresívne správanie graduje, už si nevie s ním rady. Má vyslovene strach, že keď zdieľa s obžalovaným spoločný byt, tento mu popisuje, akým spôsobom ho zlikviduje, a v súčasnej dobe tak isto medzi nimi prebieha súdny spor o spoločné bývanie v byte, ktorý momentálne zdieľajú. K obžalovanému sa vyjadril, že ho nemá rád, nie je mu blízkou osobou, aj napriek tomu, že ho od malička vychovával aj s obžalovaného matkou. Pred súdom zdôraznil, že nevie akým iným spôsobom riešiť danú situáciu, nakoľko Z. I. sa k nemu neustále horšie a horšie správa, a usiluje o jeho život.

Svedkyňa M. G. v prípravnom konaní ako aj pred súdom vypovedala, že bola svedkyňou dobu konfliktov už po dlhšiu medzi jej susedmi, a to medzi Z. I. a jeho nevlastným otcom I. S.. Tieto konflikty nielen vulgárnymi nadávkami ale aj rozhadzovaním hrncov, búchaním a hádzaním predmetov o stenu. I. počula ako konflikty prebiehali a popísala, že konflikty väčšinou vyvolával práve obžalovaný Z. I. a vyhrážal sa nevlastnému otcovi rôznymi vulgarizmami, ako aj fyzickou likvidáciou. Posledne dňa 05.08.2016 okolo 09.00 hodiny rannej, keď ešte spala, prebudil ju veľký krik obžalovaného, doslovne počula, ako obžalovaný Z. I. vriekal na pána S. veľmi oplzlými nadávkami, pritom aj hovoril, že ho zabije, že v byte skončil, a že už má dokonca pre neho pripravené, ako ho zlikviduje. Svedkom týchto konfliktov bola aj jej maloletá dcéra, ktorá často počula takéto slovné konflikty a mala z týchto situácií strach. Vždy, keď sa takéto niečo udialo, si všimla, že starý pán (I. S.) vždy radšej po takejto hádke odišiel z bytu preč, sedával vonku na lavičke a v poslednej dobe, keď obžalovaný mal zákaz vstupu do bytu, bolo na pánovi S. vidieť, že je oddychnutý, že je pokojnejší, dokonca si sám umýval na byte okná.

Súd na návrh obhajoby vypočul aj brata obžalovaného S. E., ktorý uviedol, že dlhodobo nie je v kontakte so svojim nevlastným bratom. V roku 2012 im zomrela matka, ktorú pravidelne navštevoval každý týždeň a ktorá bývala so svojim partnerom I. S. v spoločnom byte aj s bratom Z. I.. Od smrti matky vôbec nevlastného brata nenavštevuje, pretože si nerozumejú. Tento robí zlobu, neustále je opitý. Ku skutku obžaloby sa nevedel vyjadriť, pretože nebol svedkom žiadneho konfliktu on osobne, ale vie o tom, že sa s jeho nevlastným bratom pán S. neznáša. Tento má tiež svoj podiel viny na hádkach, ktoré určite medzi nimi (obžalovaný a poškodený) robia dusno. V byte, v ktorom žije obžalovaný s I. S. bol písaný na ich mamu, a pán I. S. tam má doživotné právo bývania. Keď náhodou navštívil svojho nevlastného brata, komunikácia medzi S. a I. bola vždy veľmi neprijemná a konfliktná.

Súd oboznámil v konaní pred súdom listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, pričom z úradného záznamu zo dňa 20.09.2016, (spísaný povereným policajtom) vyplýva, že na výsluch poškodeného I. S. nebol vtedy obvinený Z. I. upovedomovaný z dôvodu, aby jeho prítomnosť neohrozila vykonania tohto úkonu. Čo sa týka priestupkového referátu je zrejmé, že Okresný úrad v Trenčíne, odbor vnútornej správy riešil viacero priestupkových konaní, kde striedavo boli oznamovateľmi priestupkov obžalovaný Z. I. a I. S.. Všetkých osem priestupkových spisov je priložených k trestnému spisu a je z nich možné zistiť, akých priestupkov sa kedy ktorý z nich dopustil, a ako boli priestupky vybavené. Poväčšinou sa priestupkov dopúšťal práve obžalovaný Z. I. a vo viacerých prípadoch mu boli ukladané

pokuty. Všetky priestupky boli riešené z dôvodu § 49 Priestupkového zákona číslo 372/90 Zb., teda priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie OO PZ Y. Y. zo dňa 05.08.2016, kedy bol obžalovaný vykázaný zo spoločného obydliá na dobu 10 dní a bola mu uložená povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (I. S.). Taktiež bol vo veci podávaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku zo dňa 09.08.2016.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku).

Súd vychádzal pri uznaní viny predovšetkým z výpovedí svedkov priamo zúčastnených na tomto incidente (M. G.), ktorá spontánne vypovedala o priebehu incidentu a nepriamych svedkov (S. E.), ktorý dokreslil situáciu spolužitia obžalovaného s poškodeným, ako aj z listinných dôkazov (priestupkové spisy). Súd nemal prečo pochybovať o pravdivosti výpovedí svedkov, ktorých vypočúval osobne pred súdom, a žiadny z týchto svedkov sa nejavil byť nepravdovravým alebo chtivým zveličovať udalosti alebo nadsadzovať nebezpečnosť situácie, ktorá vznikla.

Obžalovaný Z. I. bol v minulosti bol osemkrát priestupkovo riešený, prevažne pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Priestupkového zákona číslo 372/90 Zb.

V minulosti bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/143/2008 zo dňa 11.07.2013, pre zločin krádeže v štádiu pokusu podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest s probačným dohľadom, odsúdenie má osvedčené, a taktiež na ostatné odsúdenia platí fikcia, že sa na neho hľadí, ako keby súdne trestaný nebol.

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a ako aj na možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie a výmery trestu, súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osoby obžalovaného dospel k záveru, že u obžalovaného Z. I. je postačujúce uloženie podmieneného trestu, teda trestu nespojeného s jeho výkonom. Preto mu uložil trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby (6 mesiacov - 3 roky) za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, nakoľko obžalovaný je ťažko chorý, denne navštevuje stanicu dialýzy a vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu súd je toho názoru, že takto uložený trest vzhľadom na osobu páchatel'a, je postačujúci na jeho nápravu a ochranu spoločnosti.

Keďže poškodený I. S. nárok na náhradu škody neuplatnil, súd sa otázkou škody v rozsudku nezaoberal. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.