

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200962
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:8718200962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanej T. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. Q. XX, XXX XX T. Q., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Cibulom, so sídlom M. Pišúta 919/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, v spore o zaplatenie 1.097,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.063,97 € s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6.181,- € od 28.01.2015 do 27.04.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6.051,- € od 28.04.2015 do 29.05.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.921,- € od 30.05.2015 do 25.06.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.791,- € od 26.06.2015 do 22.07.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.661,- € od 22.07.2015 do 24.8.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.531,- € od 25.08.2015 do 23.09.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.401,- € od 24.09.2015 do 26.10.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.271,- € od 27.10.2015 do 26.11.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.141,- € od 27.11.2015 do 22.12.2015, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.011,- € od 23.12.2015 do 22.01.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.881,- € od 23.01.2016 do 22.02.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.751,- € od 23.02.2016 do 23.03.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.621,- € od 24.03.2016 do 22.04.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.491,- € od 23.04.2016 do 23.05.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.361,- € od 24.05.2016 do 27.06.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.231,- € od 28.06.2016 do 22.07.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4.101,- € od 23.07.2016 do 24.08.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.971,- € od 25.08.2016 do 23.09.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.841,- € od 24.09.2016 do 24.10.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.711,- € od 25.10.2016 do 25.11.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.581,- € od 26.11.2016 do 21.12.2016, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.451,- € od 22.12.2016 do 23.01.2017, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.321,- € od 24.01.2017 do 23.02.2017, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.191,- € od 24.02.2017 do 24.03.2017, 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.061,- € od 25.03.2017 do 19.05.2017, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere 93,88%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 19. 2. 2018, sa žalobca a. s., prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.097,50 €, zmluvného úroku 11,80 %, úroku z omeškania 8 % ročne omeškania ročne zo sumy 6.181,- € od 28.01.2015 do 27.04.2015, 6.051,-

€ od 28.04.2015 do 29.05.2015, zo sumy 5.921,- € od 30.05.2015 do 25.06.2015, zo sumy 5.791,- € od 26.06.2015 do 22.07.2015, zo sumy 5.661,- € od 22.07.2015 do 24.8.2015, zo sumy 5.531,- € od 25.08.2015 do 23.09.2015, zo sumy 5.401,- € od 24.09.2015 do 26.10.2015, zo sumy 5.271,- € od 27.10.2015 do 26.11.2015, zo sumy 5.141,- € od 27.11.2015 do 22.12.2015, zo sumy 5.011,- € od 23.12.2015 do 22.01.2016, zo sumy 4.881,- € od 23.01.2016 do 22.02.2016, zo sumy 4.751,- € od 23.02.2016 do 23.03.2016, zo sumy 4.621,- € od 24.03.2016 do 22.04.2016, zo sumy 4.491,- € od 23.04.2016 do 23.05.2016, zo sumy 4.361,- € od 24.05.2016 do 27.06.2016, zo sumy 4.231,- € od 28.06.2016 do 22.07.2016, zo sumy 4.101,- € od 23.07.2016 do 24.08.2016, zo sumy 3.971,- € od 25.08.2016 do 23.09.2016, zo sumy 3.841,- € od 24.09.2016 do 24.10.2016, zo sumy 3.711,- € od 25.10.2016 do 25.11.2016, zo sumy 3.581,- € od 26.11.2016 do 21.12.2016, zo sumy 3.451,- € od 22.12.2016 do 23.01.2017, zo sumy 3.321,- € od 24.01.2017 do 23.02.2017, zo sumy 3.191,- € od 24.02.2017 do 24.03.2017, zo sumy 3.061,- € od 25.03.2017 do 19.05.2017 a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.02.2005 bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu T. T., a.s., IČO: 00 151 653, uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk s pevnou ročnou úrokovou sadzbou 11,80 %. Nakoľko žalovaná úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere vyčerpala v celom rozsahu, vznikla jej povinnosť v zmysle čl. 1 Zmluvy o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve o úvere. Jednou z povinností žalovanej ustanovených v Zmluve o úvere bolo splácať poskytnutý a vyčerpaný úver mesačnými splátkami vo výške 2.920,- Sk vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Nakoľko si žalovaná neplnila riadne a včas povinnosti ustanovené v Zmluve o úvere - nesplácala splátky v dohodnutej dobe a v dohodnutej výške, t.j. žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním, pričom toto omeškanie trvalo po dobu dlhšiu ako 90 dní, T. T., a.s. zaslala žalovanej dňa 15.08.2014 výzvu, ktorou ju vyzvala na doplatenie omeškanej dlžnej sumy. Žalovaná bola zároveň touto vyššie spomenutou výzvou upozornená, že v prípade neuhradenia omeškanej dlžnej sumy T. T., a.s. môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Žalovaná omeškanú dlžnú sumu aj napriek výzve zo dňa 15.08.2014 nezaplatila. Nakoľko boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, T. T., a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, a to ku dňu 09.09.2014, čím došlo k zosplateniu celého úveru, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 10.09.2014. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka T. T., a.s. voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomila T. T., a.s. žalovanú o postúpení pohľadávky, pričom bola žalovaná zároveň informovaná o tom, že uhradiť pohľadávku zo Zmluvy je možné výlučne postupníkovi, t.j. žalobcovi. Nakoľko si bola žalovaná vedomá svojho záväzku zo Zmluvy voči žalobcovi, ktorý bola povinná uhradiť, avšak na uhradenie celého dlhu nemala finančné prostriedky, žalovaná požiadala žalobcu o splátkový kalendár. Na základe žiadosti žalovanej dňa 22.05.2015 uzavrela žalovaná so žalobcom Dohodu o splátkach. Súčasťou Dohody o splátkach bolo uznanie dlhu zo Zmluvy žalovanou v zmysle § 323 Obchodného zákonníka, t.j. žalovaná uznala pohľadávku žalobcu zo Zmluvy čo do dôvodu (t.j. bola si vedomá, že tento dlh jej vznikol, ako vznikol a že je povinná ho uhradiť) a výšky, t.j. žalovaná uznala, vedela a súhlasila s tým, že výška dlhu zo Zmluvy bola ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach, t.j. ku dňu 27.01.2015 vo výške 7.668,50 €. Uvedená suma pozostávala z: istiny vo výške 6.181,- €, príslušenstva spolu vo výške 1.487,50 €, z toho: úrok vo výške 1.471,24 €, úrok z omeškania vo výške 16,26 €. Žalovaná sa so žalobcom dohodla, že nakoľko nemá finančné prostriedky na to, aby uhradila celý dlh zo Zmluvy naraz, splatí celý dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130 €, splatných vždy k 30. dňu kalendárneho mesiaca. Súčasne žalovaná v Dohode o splátkach vyhlásila, že si je vedomá, že jej dlh vyplývajúci zo Zmluvy, sa až do úplného splatenia úročí 11,80 % ročným úrokom a 8 % ročným úrokom z omeškania z nesplatennej časti istiny. Súčasne sa žalobca so žalovanou dohodla, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky dohodnutej v tejto Dohode o splátkach, stráca výhodu splátok podľa tejto Dohody o splátkach a je povinná uhradiť celý dlh zo Zmluvy žalobcovi do 10 kalendárnych dní odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. Odo dňa vyhotovenia Dohody o splátkach, t.j. od 27.01.2015 do 14.02.2018 (t.j. do dňa podania žaloby), realizovala žalovaná čiastočné úhrady dlhu zo Zmluvy voči žalobcovi v celkovej výške 6.571 €, a to: dňa 24.02.2015 vo výške 130 €, dňa 20.03.2015 vo výške 130 €, dňa 27.04.2015 vo výške 130 €, dňa 29.05.2015 vo výške 130 €, dňa 25.06.2015 vo výške 130 €, dňa 22.07.2015 vo výške 130 €, dňa 24.08.2015 vo výške 130 €, dňa 23.09.2015 vo výške 130 €, dňa 26.10.2015 vo výške 130 €, dňa 26.11.2015 vo výške 130 €, dňa 22.12.2015 vo výške 130 €, dňa 22.01.2016 vo výške 130 €, dňa 22.02.2016 vo výške 130 €, dňa 23.03.2016 vo výške 130 €, dňa 22.04.2016 vo výške 130 €, dňa 23.05.2016 vo výške 130 €, dňa 27.06.2016 vo výške 130 €, dňa 22.07.2016 vo výške 130 €, dňa 24.08.2016 vo výške 130 €, dňa

23.09.2016 vo výške 130 €, dňa 24.10.2016 vo výške 130 €, dňa 25.11.2016 vo výške 130 €, dňa 21.12.2016 vo výške 130 €, dňa 23.01.2017 vo výške 130 €, dňa 23.02.2017 vo výške 130 €, dňa 24.03.2017 vo výške 130 €, dňa 19.05.2017 vo výške 3.061,- €, dňa 31.08.2017 vo výške 80 €, dňa 29.11.2017 vo výške 50 €. Úhrady zo dní 24.02.2015 a 20.03.2015 spolu vo výške 260 € boli v súlade s § 330 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka žalobcom započítaná na najstaršie nezaplatené príslušenstvo pohľadávky, vyčíslené v dohode o splátkach ku dňu 27.01.2015 vo výške 1.487,50 €, v dôsledku čoho sa toto znížilo zo sumy 1.487,50 €, na sumu 1.227,50 €. Úhrady zo dňa 27.04.2015 až 19.05.2017 realizované žalovaným v celkovej výške 6.181 € boli žalobcom započítané v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, znenia účinného od 01.04.2015 a s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka na istinu pohľadávky, v dôsledku čoho sa táto znížila zo sumy 6.181 € na sumu 0 €. Úhrady zo dňa 31.08.2017 a 29.11.2017 spolu vo výške 130 € boli započítané na najstaršie nezaplatené príslušenstvo vyčíslené v Dohode o splátkach ku dňu 27.01.2015 vo výške 1.227,50 €, v dôsledku čoho sa toto znížilo zo sumy 1.227,50 €, na sumu 1.097,50 €. Po zohľadnení došlých úhrad je dlh žalovanej zo Zmluvy ku dňu 27.01.2015 vo výške 1.097,50 €. Uvedená suma pozostáva z príslušenstva pohľadávky vyčíslenej do 27.01.2015. Nakoľko žalovaná nesplácala pohľadávku riadne a včas v zmysle uzavretej Dohody o splátkach, nedoplatila neuhradené splátky, čím stratila výhodu splátok, t.j. došlo k nedodržaniu Dohody o splátkach zo strany žalovanej, pričom súčasne žalovaná neuhradila žalobcovi celý dlh zo Zmluvy o úvere, žalobca pristúpil k podaniu žaloby voči žalovanej. Žalobca preukazuje svoj nárok Uznáním záväzkov v zmysle § 323 Obchodného zákonníka zo dňa 22.05.2015, nakoľko týmto úkonom žalovaná uznala dlh zo Zmluvy o úvere čo do dôvodu a výšky. Vzhľadom na to, že žalovaná uznala pohľadávku zo Zmluvy o úvere čo do dôvodu a výšky, vznikla vyvrátiteľná domnienka o tom, že žalobca mal voči žalovanej v čase uznania pohľadávku zo Zmluvy o úvere a táto existovala. Predložením Dohody o splátkach, ktorej súčasťou je uznanie dlhu, si žalobca splnil dôkaznú povinnosť ohľadom preukázania existencie pohľadávky, t.j. že pohľadávka vznikla žalovanej a že táto je povinná ju uhradiť žalobcovi. Žalobca teda pri podaní tejto žaloby, ktorou si uplatňuje nárok na základe jeho uznania, nemá žiadnu inú dôkaznú povinnosť, okrem preukázania tvrdeného uznania dlhu.

2. Dňa 19. 10. 2018 žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že v dôsledku porušovania zmluvne dohodnutých povinností žalovanou právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 09.09.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.09.2014. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti adresoval právny predchodca žalobcu výzvu zo dňa 15.08.2014, na zaplatenie dlžných splátok. Výzva, ktorá bola adresovaná žalovanej pred postúpením pohľadávky, a to ako obyčajná poštová listová zásielka. Výzva zo dňa 15.08.2014, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.09.2014 sú výzvami v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nakoľko obsahujú výzvu na zaplatenie pohľadávky, adresovanú klientovi pred postúpením pohľadávky. Žalobca z dôvodu právnej istoty priložil k tomuto podaniu aj zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2005, hoci zastáva právny názor, že svoj nárok v konaní dostatočne preukázal predložením Dohody o splátkach a Uznáním záväzkov v zmysle § 323 Obchodného zákonníka zo dňa 22.05.2015. Nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 09.09.2014 a k uznaniu dlhu zo strany žalovaného dňa 22.05.2015, je potrebné s takýmto uznaním spájať všetky právne účinky predpokladané zákonom.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila, hoci bola na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaná uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 17Csp/15/2018-41 zo dňa 21. 11. 2018. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie k žalobe boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 5. 12. 2018.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom sa dňa 20. 12. 2018 pred Okresným súdom Poprad zotrval na skutkovom a právnom základe podanej žaloby, ako aj na všetkých predložených písomných podaniach. Mal za to, že predložením dohody o splátkach, kde žalovaná uznáva svoju pohľadávku zmluvy o úvere, čo do dôvodu a výšky, žalobca splnil svoju dôkaznú povinnosť a žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní konanom sa dňa 20. 12. 2018 pred Okresným súdom Poprad uviedol, že žalobný nárok považuje za nedôvodný, pred podaním žaloby žalovaná zaplatila celý dlh ešte pred podaním žaloby. Žalovaná, podľa jej vyjadrení sa opakovane telefonicky u žalobcu dožadovala oznámenia výšky dlžnej sumy, na zaplatenie ktorej si od svojej sestry požičala peňažné prostriedky, táto suma jej bola kompetentnou pracovníčkou žalobcu na nevie koľký pokus oznámená v konkrétnej výške aj s centami a túto sumu žalovaná aj následne zaplatila. V tom okamihu mala za to, že jej záväzok voči žalobcovi zanikol. Navrhol, aby si súd predbežne posúdil platnosť uvedenej

dohody o splátkach, nakoľko žalovaná v postavení spotrebiteľa nemala možnosť nijako ovplyvniť obsah spomínanej dohody, respektíve nejako modifikovať jej ustanovenia. Okrem toho z dôvodu právnej istoty žalovaná vznikla aj námietku premlčania, ktorú odôvodňuje tým, že zročnosť úveru poskytnutého T., a.s. nastala 9.9.2014, pričom žaloba na súd napadla po uplynutí trojročnej premlčacej doby až dňa 19.2.2018. Pokiaľ súd posúdi, že predložená dohoda o splátkach je platná, žalovaná poukázala na nenáležitú a na vec nedopadajúce ustanovenie v dohode o splátkach citované v ust. § 323 Obch. zákonníka, pretože žalovaná nie je podnikateľ, ale má postavenie spotrebiteľa, rovnako žalovaná poukázala na článok 1 predmetnej dohody odsek 8 na strane 2, kde bolo medzi stranami dohodnuté, že uzavretím tejto dohody sa dlh žalovanej prestáva urobiť 11,8 %-ným ročným úrokom, čo je v rozpore s obsahom žaloby, kde žalobca požaduje aj zaplatenie tohto úroku. Prípadné omeškania žalovanej s riadnym a včasným splácaním dlhu podľa spomínanej dohody o splátkach nespôsobuje stratu odpustenia úročenia podľa uvádzaného úroku 11,8 %. Súčasne vznikol námietku miestnej nepríslušnosti urobenú pri prvom úkone žalovanej vo veci, a to aj z dôvodu hospodárnosti konania.

6. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 19. 3. 2019 konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš k veci uviedol, že žaloba je dôvodná. Zmluvné úroky prislúchajú žalobcovi aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, preto trval na žalobe v celom rozsahu. Podľa výpisu z úverového prípadu žalovanej, výpisu doručených a prijatých platieb, žalovaná od dátumu 25. 1. 2015 zaplatila žalobcovi sumu v celkovej výške 6.571 €. Žalovanej listom zo dňa 9. 10. 2017 písomne oznámili zostatok pohľadávky.

7. Žalovaná vo svojej výpovedi dňa 19. 3. 2019 uviedla, že si bola vedomá podližnosti voči T. T.. Situácia nastala po tom, ako ostala s dcérou sama, bola nezamestnaná. Vždy však telefonicky bola v kontakte so T. T. a aj so žalobcom. V podstate komunikovala len prostredníctvom telefónu, žiadala o splátkové kalendáre. V telefonických rozhovoroch jej bolo povedané, že si môže sama určiť výšku splátky a takto to splácať, čo aj urobila. V podstate od novembra, decembra roku 2014, kedy bola uzatvorená dohoda o splátkach túto dohodu riadne dodržiavala a dodržiavala splátky vo výške 130 €. V roku 2017 sa situácia v jej rodine trochu zmenila, preto sa rozprávala so sestrou o ďalších možnostiach a požiadala ju, či by jej nepožičala peniaze na doplatenie tohto dlhu. V tom čase, kedy zaplatila sumu 3.061 €, čiže v máji 2017 sa telefonicky kontaktovala so spoločnosťou a slečna v telefóne ju informovala, že pokiaľ zaplatí sumu 3.061 € a ďalšiu ešte jednu splátku, že úverový prípad bude uzavretý. Takýto doklad jej však doposiaľ neposlali. V máji 2017 si požičala od sestry túto čiastku, ktorá jej bola povedaná v telefóne a ďalšiu splátku som zaplatila na dvakrát, a to v sume 80 € a 50 €, nakoľko na viacej v tom čase nemala financie. K dohode o uznaní dlhu uviedla, že pri jej uzatváraní komunikovala so žalobcom vždy len telefonicky a nemala možnosť ovplyvniť túto dohodu. Dohoda jej prišla už podpísaná zo strany žalobcu, opätovne jej bolo povedané v telefóne, že to má len podpísať a poslať jednu kópiu naspäť. Po uzatvorení dohody a vyplatení čiastky 3.061 € mala za to, že tento úverový prípad je uzavretý a všetky podližnosti sú vysporiadané. Na uvedený úverový prípad zaplatila celkovú sumu 6.921 €. Po 27. 11. 2017 už nezaplatila žiadnu čiastku.

8. Právny zástupca žalovanej zotrval na svojom vyjadrení, ktoré uviedol na súdnom pojednávaní Okresného súdu Poprad dňa 20. 12. 2018, zachytené na strane 3 zápisnice o pojednávaní. Súdu predložil dohodu o splátkach zo dňa 25. 4. 2017, ktorá bola zaslaná žalovanej a v ktorej žalovanej bol odpustený úrok. Žiadal, aby sa právny zástupca žalobcu vyjadril k tejto dohode.

9. Právny zástupca žalobcu k predloženej dohode zo dňa 25. 4. 2017 uviedol, že táto dohoda nebola riadne podpísaná a tým pádom, nie je platná. Žalobcovi takáto dohoda podpísaná a doručená nebola, v jeho spise sa nenachádza. K uzatvoreniu dohody o uznaní záväzku, my sme dohodu poslali žalovanej 27. 1. 2015 a žalovaná ju vrátila podpísanú a datovanú 22. 5. 2015, čiže žalovaná mala dostatok času na preštudovanie uvedenej zmluvy. Právny zástupca žalobcu vyčíslil zmluvné úroky odo dňa zosplatnenia ku dňu 27. 1. 2015 v sume 41,63 €. K námietke premlčania uviedol, že nárok odvodzuje od dohody o splátkach zo dňa 20. 2. 2015, preto žaloba bola podaná včas v zákonnej trojročnej lehote.

10. Právny zástupca žalovanej uviedol, že je možné, že žalovaná poslala uvedenú zmluvu žalobcovi, nakoľko bola predložená v dvoch vyhotoveniach podpísaná a nepodpísanú kópiu si žalovaná nechala. Podacím lístkom k doručeniu tejto dohody žalovaná nedisponuje. Touto dohodou chcela žalovaná poukázať na to, že úrok už mal byť podľa tejto dohody zo strany žalobcu odpustený. Ďalej dodal, že žalovaná predložila dôkaz, ktorý má k dispozícii pri svojej dokumentácii k tomuto prípadu a takto ho aj predložila. Mal za to, že zo strany veľkej spoločnosti, ktorá skupuje pohľadávky, takýmto spôsobom jednali voči žalovanej neférovane, nakoľko jej prišla dohoda už zo strany žalobcu podpísaná. Mohlo sa postupovať tak, že od žalobcu mohol prísť návrh dohody emailom s tým, že žalovaná mohla vyznačiť výhrady, alebo čo treba upraviť a následne mohlo dôjsť k úprave a podpisu zo strany žalobcu. Žalovaná však mala problém aj s tým, aby bolo v zmluve zmenené jej meno. Naďalej navrhoval žalobu zamietnuť

z toho dôvodu, že dlh zanikol zaplatením. Na základe pokynu žalobcu žalovaná uhradila ním uvedenú sumu. Žalovaná namieta započítanie úhrad v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka odkaz na Obchodný zákonník je uvedený v obidvoch dohodách, avšak Obchodný zákonník sa na tento prípad nevzťahuje. Navrhol súdu vykonať dôkaz výpis z poštových kníh Slovenskej pošty, a.s. za obdobie od 26. 4. 2017 do 31. 12. 2017, na preukázanie tej skutočnosti, či žalovaná odoslala na adresu žalobcu ňou podpísanú dohodu o splátkach, nakoľko žalovaná podacím lístkom už nedisponuje. Súdu tiež predložil list žalobcu zo dňa 25. 4. 2017 k dohode o splátkach, z ktorého vyplýva, že takáto dohoda bola žalovanej doručená. Zdôraznil, že nárok žalobcu je premlčaný a tiež podotkol, že takáto dohoda nemôže posúvať zročnosť v tomto konaní uplatňovanej pohľadávky.

11. Žalovaná ďalej dodala, že si na zadnú stranu dohody urobila poznámku, ktorú vysvetlila tak, že z poznámky vyplýva, že volala spoločnosť 17. 5. a následne aj oznámenú sumu 3.061 € spoločnosti poukázala. Volala do spoločnosti minimálne 8 až 10 krát v pravidelných intervaloch, možno každé dva týždne. Žiadala o zosumarizovanie uvedenej pohľadávky.

12. Dňa 1. 4. 2019 žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, doručil súdu podanie, v ktorom špecifikoval žalovanú pohľadávku v časti úrokov a úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca uviedol, že takéto vyčíslenie nie je podľa jeho žalobcu relevantné, pretože žalobca si svoj nárok v konaní vyčíslil ku dňu 27.01.2015, t.j. ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach a Uznania záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka zo dňa 22.05.2015. Žalovaná pritom odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uskutočnila viacero úhrad, ktoré boli okrem istiny započítané aj na najstaršie nezaplatené príslušenstvo, a teda aj na úroky a úroky z omeškania, ktoré boli ešte v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatené. Spôsob započítania úhrad je zrejmý z podanej žaloby, kde žalobca špecifikoval spôsob započítania úhrad uskutočnených po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Úhrady zo dní 24.02.2015 a 20.03.2015 spolu vo výške 260 € boli v súlade s § 330 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka žalobcom započítané na najstaršie nezaplatené príslušenstvo pohľadávky, vyčíslené v dohode o splátkach ku dňu 27.01.2015 vo výške 1.487,50 €, v dôsledku čoho sa znížilo zo sumy 1.487,50 € na sumu 1.227,50 €. Úhrady zo dní 27.04.2015 až 19.05.2017 realizované žalovaným v celkovej výške 6.181 € boli žalobcom započítané v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, znenia účinného od

01.04.2015 a s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka na istinu pohľadávky, v dôsledku čoho sa táto znížila zo sumy 6.181 € na sumu 0 €. Úhrady zo dňa 31.08.2017 a 29.11.2017, spolu vo výške 130 €, boli započítané na najstaršie nezaplatené príslušenstvo, ktoré sa v dôsledku uskutočnených úhrad znížilo zo sumy 1.227,50 € na sumu 1.097,50 €. Z dôvodu právnej istoty žalobca uvádza, že pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 09.09.2014 sumu 7.626,87 €, ktorá pozostávala z: - istiny vo výške 6.181,00 €; - príslušenstva vo výške 1.445,87 €. Ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach, t.j. ku dňu 27.01.2015 bola pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere vo výške 7.668,50 €, pričom uvedená suma pozostávala z: - istiny vo výške 6.181,00 €; - príslušenstva vo výške 1.487,50 €, z toho: - úrok vo výške 1.471,24 €, - úrok z omeškania vo výške 16,26 €. Po započítaní všetkých úhrad žalovaného predstavuje dlh žalovaného ku dňu 27.01.2015 sumu 1.097,50 €. Žalobca tiež uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou komunikoval so

telefonicky (telefónne číslo 0915 524 451) dňa 23.03.2017, dňa 06.04.2017, dňa 17.05.2017, dňa 18.05.2017, dňa 06.07.2017, dňa 22.08.2017 a dňa 21.11.2017. Obsahom uvedených telefonátov bola aj žiadosť žalovanej o oznámenie zostatku dlžnej sumy, pričom žalobca uvedenej žiadosti žalovaného vyhovel, tak telefonicky, ako aj písomne. Žalobca výslovne poprel skutkové tvrdenie žalovanej, že údajne odmietol žalovanej poskytnúť informácie ohľadom zostatku dlhu. Na preukázanie tejto skutočnosti žalobca priložil k tomuto podaniu oznámenie o zostatku pohľadávky zo dňa 09.10.2017, ktorým bolo žalovanej oznámené, že výška pohľadávky predstavuje ku dňu 09.10.2017 sumu 3.287,95 €. Žalobca svoj nárok v konaní čo do dôvodu a výšky preukázal predložením Dohody o splátkach a Uznáním záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka zo dňa 22.05.2015 (ďalej ako „Dohoda o splátkach a uznanie dlhu“). Žalobca si svoj nárok v konaní uplatnil z titulu Dohody o splátkach a uznania dlhu, ktorá je platná a v súlade so zákonom. Žalobca má za to, že predmetná dohoda o splátkach obsahujúca jednostranný právny úkon žalovaného spĺňa všetky zákonom ustanovené náležitosti, a to hlavne písomnú formu a presnú identifikáciu dlhu, ktorý žalovaný uznáva. Z týchto dôvodov je potrebné s takýmto hmotnoprávnym úkonom žalovaného spájať všetky právne účinky predpokladané zákonom. Žalovaná v konaní doposiaľ neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, pre ktoré by odmietala zaplatiť dlh, ktorý písomne uznala. Žalovaná nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali žalobcov nárok a ani netvrdí, že dlh v čase uznania neexistoval. Uznanie dlhu má za následok zjednodušenie procesného postavenia veriteľa v súdnom spore, nakoľko súd podľa ustanovenia § 192 Civilného sporového poriadku vychádza z domnienky existencie dlhu a žalobca ako veriteľ nemusí preukazovať vznik dlhu (napríklad

predložením zmluvy), ani jeho výšku dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že splnil dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich tvrdení, resp. na preukázanie existencie záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami konania. Súčasne žalobca preukázal aj uznanie dlhu, vyplývajúceho z uvedeného zmluvného vzťahu zo strany žalovanej. Zároveň podotkol, že nakoľko žalovaná nevzniesla žiadne relevantné prostriedky procesnej obrany, žalobcov nárok je v zmysle ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku nesporný. To, či ide o dlh premlčaný alebo nie, v tomto štádiu konania je veľmi ťažko zistiť, pretože neboli skutkovo zistené žiadne ďalšie okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že v čase uznania nezaplatená pohľadávka bola zo strany žalovaných premlčaná. Túto okolnosť je však opäť povinná preukázať žalovaná, nie žalobca.“ Z vyššie uvedených dôvodov sa má za to, že dlh v čase uznania existoval vo výške uvedenej v Dohode o splátkach a uznaní dlhu, pričom dôkazné bremeno preukázania prípadnej neexistencie dlhu, nesie v tomto konaní žalovaná. Žalobca dodal, že nedisponuje dohodou o splátkach predloženou žalovanou na pojednávaní súdu dňa 19.03.2019, pričom tvrdí, že ide o právny úkon, ktorý nebol platne uzavretý, nakoľko akceptácia žalovaným sa nedostala do dispozičnej sféry žalobcu. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. S poukazom na vyššie uvedené tvrdil, že dohoda predložená žalovanou, ktorou žalobca nedisponuje, nebola platne uzavretá. K otázke uplatnených zmluvných úrokov žalobca uviedol, že ako veriteľ má právo na zaplatenie úrokov až do úplného splatenia istiny pohľadávky, a to v súlade s § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ako aj v zmysle bodu 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok (účinných v čase uzavretia zmluvy), ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy a žalovaný svojim podpisom úverovej zmluvy deklaroval, že sa s nimi oboznámil. Vyššie uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 503 odsek 3, veta druhá Obchodného zákonníka, úroky je dlžník povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa bodu 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok (účinných v čase uzavretia zmluvy), úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť Banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú Bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Je nevyhnutné podotknúť, že pojmy splatnosť a splatenie, resp. vrátenie, sú síce pojmy podobné, nie však totožné. Právna úprava pri zmluvných úrokoch správne používa pojem splatenie, resp. vrátenie, ktorým pri gramatickom výklade citovaných ustanovení rozumieme moment úhrady celej poskytnutej sumy. Zmluvný úrok predstavuje odmenu veriteľa za poskytnutie finančných prostriedkov, z čoho logicky vyplýva, že táto odmena mu prináleží do momentu, kým sú finančné prostriedky dlžníkovi poskytnuté, resp. kým nie sú veriteľovi vrátené, zatiaľ čo úrok z omeškania je sankciou za porušenie zmluvných záväzkov. Jedná sa teda o dva samostatné a svojou povahou odlišné právne inštitúty, ktoré existujú nezávisle od seba. Nesprávna aplikácia pojmu splatnosť v rámci peňažných záväzkov, ktorých plnenie je dohodnuté v splátkach, by znamenala motiváciu dlžníkov k neplneniu si svojich zmluvných záväzkov voči veriteľom, čo by veriteľov nútilo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky, na základe ktorého by už dlžník bol povinný platiť iba úrok z omeškania, ktorý je spravidla nižší ako zmluvný úrok. Žiadne zákonné ustanovenie *expressis verbis* neustanovuje právo veriteľa na zmluvné úroky iba

do splatnosti úveru (konečnej alebo mimoriadnej). Aj za predpokladu, že by takéto ustanovenie existovalo, vzhľadom na prevažne dispozitívnu povahu zmluvného práva (v rámci Občianskeho aj Obchodného zákonníka), nič nebránilo odlišnej úprave v rámci článku 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré nepochybne tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Odo/657/2005 zo dňa 27.06.2007, v ktorom súd vyslovil záver, že nie je možné vylúčiť, aby si zmluvné strany pri peňažnej pôžičke dohodli úroky aj za dobu, počas ktorej bude istina dlžníkom skutočne užívaná, t.j. do jej faktického vrátenia. Tento záver zopakoval Najvyšší súd ČR aj v rozsudku sp. zn. 33Cbo/140/2014 zo dňa 24.07.2014. Rovnaký záver je možné vyvodit' aj zo staršej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na jedno z mnohých rozhodnutí odvolacích súdov, konkrétne Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/178/2017 zo dňa 07.09.2017. Žalobca tvrdí, že zosplatnením pohľadávky práva a povinnosti strán nezanikajú. Povinnosti môžu zanikať iba z dôvodov upravených v zákone a zosplatnenie medzi

ne nepatrí, pretože nie je osobitným dôvodom zániku záväzku, ale zmenou obsahu záväzku čo do času plnenia. Záväzok zaniká až riadnym splnením a nie časom, kedy malo byť plnené, bez toho, aby plnené reálne bolo.

13. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

T. T., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 25. 9. 2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 1352/2014/CE, predmetom ktorej, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 7.602,73 €, z toho istina 6.181 €, úroky 1.421,73 €, úroky z omeškania 1.364,17 €. Dňa 7. 10. 2017 T. T., a. s. oznámila žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu.

14. T. T., a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorila dňa 15. 2. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 €). Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 200.000,-Sk (6.638,78 €), druh úveru: spotrebný, výška úrokovej sadzby: 11,80 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru splatný v deň podpisu Zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok: splatnosť prvej mesačnej splátky 20. 3. 2005, konečná splatnosť úveru 20. 2. 2015, periodicita splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci, výška splátok: 2.920,-Sk (99,93 €).

15. Dňa 15. 8. 2014 T. T., a. s. vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžných splátok vo výške 4.176,18 €, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Dňa 10. 9. 2014 T. T., a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 9. 9. 2014 a vyzvala žalovanú na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 7.626,87 € v lehote 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 18. 9. 2014.

16. Dňa 22. 5. 2015 uzatvorili žalobca so žalovanou Dohodu o splátkach a uznaní záväzkov (ďalej len Dohoda). Podľa čl. I. Dohody bod 1. dňa 15. 2. 2005 bola medzi dlžníkom T. Q., nar. XX. X. XXXX a právnym predchodcom veriteľa (WM Colsulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798) Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva o úvere č. 1). Na základe Zmluvy o úvere č. 1, bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,80% ročne. Dlžník sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.920,-Sk, počnúc dňom 20. 3. 2005, posledná splátka bola dohodnutá na 20. 2. 2015. Dňa 19. 11. 2014, 18. 12. 2014 a 15. 1. 2015 došlo k čiastočnej úhrade záväzku vo výške 350 €. Po zohľadnení čiastočných úhrad je pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi zo Zmluvy o úvere č. 1 ku dňu 27. 1. 2015, t. j. ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach vo výške 7.668,50 €. Uvedená suma pozostáva z : istiny vo výške 6.181 €, 11,80% úroku vo výške 1.471,24 €, 8% úroku z omeškania vo výške 16,26 €. Dlžník vyhlasuje, že si je vedomý, že jeho záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. 1 sa až do úplného splatenia úroky 11,80% ročných úrokom a 8% ročným úrokom z omeškania z nesplatených častí istiny. Podľa článku II. dlžník týmto uznáva svoje záväzky voči veriteľovi špecifikované v článku I. tejto dohody, čo do dôvodu a výšky. Podľa článku III. bod 1 Dohody dlžník sa zaväzuje uhradiť svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. 1 veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130 € splatných vždy k 30. dňu kalendárneho mesiaca na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v T. T., a.s. až do úplného zaplatenia záväzku, VS: 332996430. Podľa článku III. bod 3 Dohody dlžník sa zaväzuje informovať o výške poslednej splátky na adrese sídla veriteľa Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, alebo na telefónnom čísle: XXXXXXXXXXXX včas tak, aby záväzok uhradil riadne a včas v súlade s ustanovením tejto dohody. Podľa článku III. bod 4 tejto Dohody, dlžník sa s veriteľom dohodol, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky dohodnutej v tejto dohode stráca výhodu splátok podľa tejto dohody a je povinný uhradiť celý záväzok veriteľovi do 10 kalendárnych dní odo dňa splatnosti nezaplatených splátok.

17. Žalovaná predložila návrh Dohody o splátkach a uznaní záväzkov (ďalej len Dohoda 2) medzi žalobcom a žalovanou. Podľa čl. I. Dohody 2 bod 1. dňa 15. 2. 2005 bola medzi dlžníkom T. Q., nar. XX. X. XXXX a právnym predchodcom veriteľa (WM Colsulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798) Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva o úvere č. 1). Na základe Zmluvy o úvere č. 1, bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,80% ročne. Dlžník sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.920,-Sk, počnúc dňom 20. 3. 2005, posledná splátka bola dohodnutá na 20. 2. 2015. Nakoľko dlžník porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. 1

Slovenská sporiteľňa pristúpila v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, a to ku dňu 9. 9. 2014 v dôsledku čoho sa celá pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 1 stala splatnou. Dňa 25. 6. 2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. 1 na veriteľa. Oznámením zo dňa 7. 10. 2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. dlžníka o postúpení pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1. Dňa 22. 5. 2015 bola uzavretá medzi dlžníkom a veriteľom dohoda o splátkach, v ktorej sa dlžník zaviazal splácať svoj dlh voči veriteľovi vzniknutý na základe Zmluvy o úvere č. 1 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130 € a ktorej súčasťou bolo uznanie dlhu zo Zmluvy o úvere č. 1 dlžníkom čo do právneho dôvodu tak do výšky v zmysle § 323 Obchodného zákonníka. V období od 15. 1. 2015 (t. j. odo dňa poslednej úhrady zohľadnenej v Dohode o splátkach zo dňa 22. 5. 2015) do 25. 4. 2017 (t. j. do dňa vyhotovenia tejto Dohody) došlo k čiastočným úhradám dlhu dlžníka zo Zmluvy o úvere č. 1 vo výške 3.380 €. Po zohľadnení čiastočných úhrad je splatná pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi zo Zmluvy úvere č. 1 ku dňu 25. 4. 2017, t. j. ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach, vo výške 6.389,10 €. Uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 3.061 €, úroku vo výške 2.549,83 €, úroku z omeškania vo výške 778,27 €. Dlžník vyhlasuje, že si je vedomý, že jeho dlh zo zmluvy o úvere sa má v zmysle Zmluvy o úvere č. 1 až do úplného splatenia úročiť 11,80% ročným úrokom a 8% ročným úrokom z omeškania z nezaplatennej časti istiny. Dlžník sa s veriteľom dohodol, že po podpísaní tejto dohody o splátkach sa dlh zo Zmluvy o úvere č. 1 prestane úročiť 11,80% úrokom, t.j. po podpísaní tejto dohody sa bude dlh zo Zmluvy o úvere č. 1 úročiť do úplného splatenia iba 8% ročným úrokom z omeškania z nezaplatennej časti istiny. Dohoda bola zo strany žalobcu podpísaná dňa 25. 4. 2017, žalovaná túto dohodu nepodpísala, ani nedatovala.

18. Slovenská pošta, a.s. listom zo dňa 7. 5. 2019 súdu oznámila, že Slovenská pošta poskytne informáciu o podaní zásielky alebo o tom, kedy a komu bola zásielka dodaná, ak je zásielka dostatočne identifikovaná podacími znakmi (deň podania, podacia pošta, podacie číslo, adresa). Keďže žiadate poskytnutie informácie o podaní doporučenej zásielky a táto zásielka nie je definovaná podacími znakmi (chýba deň podania, podacia pošta, podacie číslo zásielky), nie je možné vám informáciu poskytnúť, nakoľko Slovenská pošta, a.s. neeviduje doporučené zásielky podľa osoby odosielateľa, či adresáta, ale len podľa podacieho čísla.

19. Z výpisu doručených a prijatých platieb súd zistil, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu celkovej výške 6.571 €, a to: dňa 24.02.2015 vo výške 130 €, dňa 20.03.2015 vo výške 130 €, dňa 27.04.2015 vo výške 130 €, dňa 29.05.2015 vo výške 130 €, dňa 25.06.2015 vo výške 130 €, dňa 22.07.2015 vo výške 130 €, dňa 24.08.2015 vo výške 130 €, dňa 23.09.2015 vo výške 130 €, dňa 26.10.2015 vo výške 130 €, dňa 26.11.2015 vo výške 130 €, dňa 22.12.2015 vo výške 130 €, dňa 22.01.2016 vo výške 130 €, dňa 22.02.2016 vo výške 130 €, dňa 23.03.2016 vo výške 130 €, dňa 22.04.2016 vo výške 130 €, dňa 23.05.2016 vo výške 130 €, dňa 27.06.2016 vo výške 130 €, dňa 22.07.2016 vo výške 130 €, dňa 24.08.2016 vo výške 130 €, dňa 23.09.2016 vo výške 130 €, dňa 24.10.2016 vo výške 130 €, dňa 25.11.2016 vo výške 130 €, dňa 21.12.2016 vo výške 130 €, dňa 23.01.2017 vo výške 130 €, dňa 23.02.2017 vo výške 130 €, dňa 24.03.2017 vo výške 130 €, dňa 19.05.2017 vo výške 3.061,- €, dňa 31.08.2017 vo výške 80 €, dňa 29.11.2017 vo výške 50 €.

20. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premičacia doba od uplynutia tejto lehoty.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

36. Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

37. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom uzatvorenou dňa 25. 9. 2014 a prílohou k tejto zmluve vzťahujúcou sa na žalovanú.

40. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk (6.638,78€), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných splátkach vo výške 2920,- Sk (96,93 €), splatných v 20. deň kalendárneho mesiaca. Súd mal preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. bola dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľkou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná nerozporovala skutočnosť, že čerpala prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Žalovaná neplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom bol dodržaný postup v zmysle Občianskeho zákonníka, ako aj Zákonníka o bankách. Žalovaná bola riadne vyzvaná na zaplatenie dlžných splátok listom zo dňa 15. 8. 2014 a následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru listom zo dňa 10. 9. 2014, keď Slovenská sporiteľňa vyzvala žalovanú na zaplatenie celej pohľadávky vo výške 7.626,80 € do 15 dní od prevzatia oznámenia. Žalovaná prevzala oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru 18. 9. 2014, preto splatnosť celého dlhu nastala dňom 15 dní od doručenia, čiže dňom 3. 10. 2014. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie dojednaného úroku ku dňu konečnej splatnosti úveru (t. j. ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru). Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku 8Co/29/2013-98 zo dňa 28. 6. 2012). Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Úver sa stal splatný dňom 3. 10. 2014. Uvedeným dňom boli aj splatné úroky z dlžnej istiny a od 4. 10. 2014 už žalobcovi neprislúchajú. Dňa 22. 5. 2015 uzatvorili strany sporu dohodu splátkach a súčasne touto dohodou žalovaná uznala svoj dlh zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 15. 2. 2005, čo do dôvodu a výšky. Túto dohodu a uznanie dlhu súd vyhodnotil ako platný právny úkon. Tento právny úkon bol uzatvorený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, z tohto právneho úkonu je zrejmé, ktorý dlh žalovaná uznáva, na základe akého záväzku, táto bola jednoznačne identifikovaná. Bolo zrejmé aj čo do určenia výšky dlhu, jednoznačne bolo vyjadrené čo tvorí istinu uznaného dlhu, v akej výške vznikol nárok na zmluvné úroky, v akej výške vznikol nárok na úroky z omeškania. Túto dohodu dostala žalovaná do svojej dispozície, mala možnosť sa s ňou riadne oboznámiť, ako aj mala dostatok času na prijatie tohto návrhu, čo aj urobila. Žalovaná uznala pohľadávku veriteľa ku dňu 27. 1. 2015, t. j. ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach vo výške 7.668,50 €. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 6.181 €, 11,80% úroku vo výške 1.471,24 €, 8% úroku z omeškania vo výške 16,26 €. Žalovaná čiastočnými úhradami žalobcovi zaplatila celú istinu, nezaplatila však celé

príslušenstvo. Pokiaľ sa žalovaná bránila v konaní, že Dohodou o splátkach a uznaní dlhu zo dňa 25. 4. 2017 jej žalobca úroky odpustil, toto tvrdenie súd preukázané nemal, žalovaná nepreukázala platné uzavretie tohto právneho úkonu. Žalobca jej návrh Dohody o splátkach a uznaní dlhu zaslal podpísaný a datovaný dňom 25. 4. 2017, súd však nemal preukázanú akceptáciu tohto právneho úkonu zo strany žalovanej, ktorá tento právny úkon nepodpísala. Len na okraj súd uvádza, že pokiaľ by aj žalovaná podpísala túto dohodu v súčasnosti, táto by nemohla vyvolať účinky platného právneho úkonu, nakoľko túto dohodu neprijala včas a žalobca v súčasnej dobe už včasné prijatie tohto návrhu vo svojom vyjadrení aj namietal. Pokiaľ bola vznesená námietka premlčania, v tomto prípade žalobný návrh bol podaný včas, nakoľko žalovaná uzatvorila platne Dohodu o uznaní záväzku, tá bola uzatvorená dostatočne určite, zrozumiteľne a jasne. Návrh dohody žalobca podpísal 27. 1. 2015 a žalovaná ho prijala 22. 5. 2015. Návrh tohto právneho úkonu uznania žalobca vykonal ešte pred konečnou splatnosťou úveru, čiže z jeho strany boli vyvíjané kontinuálne kroky v snahe zabezpečiť riadne splatenie dlhu. Dohoda o splátkach bola uzatvorená platne, preto aj žalobný návrh bol podaný včas, pretože v prípade uznania dlhu je premlčacia lehota v zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Žalobným návrhom sa žalobca domáhal splnenia povinnosti z titulu zaplatenia dohodnutých zmluvných úrokov, nakoľko čiastočnými úhradami vykonanými na základe Dohody o splátkach žalovaná zaplatila istinu aj úroky z omeškania. Vychádzajúc z listinných dôkazov, súd ustálil výšku úrokov ku dňu vyhláseniu mimoriadne splatnosti úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky a to ku dňu 25. 9. 2014 boli vyčíslené úroky 1.421,73 € (čo mal súd preukázané prílohou ku zmluve o postúpení pohľadávky vzťahujúcu sa na žalovanú). Vychádzajúc z istiny 6.181 € od 26. 9. 2014 do 3. 10. 2014 boli dohodnuté úroky pri sadzbe 11,80% v sume 15,98 €, celkovo teda vznikol žalobcovi nárok z titulu úrokov v sume 1.437,71 €. Žalovaná mala zaplatiť na základe uznania záväzku sumu 6.181 € z titulu istiny, 1.437,71 € z titulu úrokov a 16,26 € z titulu úrokov z omeškania kapitalizovaných do 27. 1. 2015. Vyššiu sumu zmluvných úrokov žalovaná uznať nemohla, nakoľko v čase uznania takýto dlh žalovanej neexistoval. Od uznania záväzku zaplatila žalovaná sumu 6.571 €, táto skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná. Rozdiel, ktorý zostal nezaplatený predstavoval sumu 1.063,97 €. Túto čiastku súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť.

41. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal vo výške 8 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 28. 1. 2015, t. j. odo dňa uplatneného žalobcom v žalobe do 27. 1. 2015 žalobca úroky z omeškania kapitalizoval, t. j. ich vyčíslil a tieto aj žalovaná podľa tvrdenia žalobcu aj zaplatila. Súd pri priznaní úroku z omeškania zohľadnil jednotlivé čiastky, ktoré žalovaná zaplatila po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania, žalobu zamietol nakoľko žalobca žiadal priznať z vyššej sumy.

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.063,97 €, čo predstavuje 96,94%, neúspech v sume 33,53 €, úspech 3,06%. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 96,94 % - 3,06 % je rozdiel 93,88 %. Žalobca bol v spore úspešnejší, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, t. j. 93,88 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.