

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201756
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletého - X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. G. Q. U. L. R. X., H., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. M. XXX, t. č. Z., V. XXX a otca - S., o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu takto

r o z h o d o l :

I. Súd nad maloletým - X. C., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. Q. U. L. R. X., H..

II. Matka - U. C., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, čo v súčasnosti činí sumu 28,08 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred na účet G. Q. U. L. R. X., H.Č., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko matka hneď po pôrode vyjadrila súhlas s osvojením maloletého.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník trval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uviedol, že dieťa bolo zaradené do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. O maloletého prejavili záujem potenciálni žiadatelia o osvojenie. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v G. Q. U. L. R. X., H.O.. Výživné zo strany matky navrhol určiť v minimálnej výške.

4. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) a d) Zákona o rodine (2) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a písm. b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, a písm. d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 3/ Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Matka po pôrode prehlásila, že nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa a matka odmietla, aby starostlivosť o jej syna zabezpečovali jej rodičia. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že priaznivý vývoj dieťaťa by bol v rodinnom prostredí vážne ohrozený. Zároveň bolo zistené, že rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 2P/104/2019 bola vyslovená osvojitelnosť dieťaťa, matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a dieťaťu bol ustanovený poručník, vec zatiaľ nie je právoplatne skončená.

Vzhľadom k tomu, že je potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého súd nad ním nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. Q. U. L. R., X., H..

Vyživovaciu povinnosť matky súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti matky.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.