

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Er/400/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4316211102.2

Uznesenie

2
2Er/400/2016
ECLI:SK:OSLV:2023:4316211102.2
2Er/400/2016-74
EX 4959/16
IČS: 4316211102

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, Ducie Street 83, M12JQ Manchester, zast. Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát, Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C. D. E., o vymoženie 366,00 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

2
2Er/400/2016
ECLI:SK:OSLV:2023:4316211102.2
2Er/400/2016-74
EX 4959/16
IČS: 4316211102

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 eura, ktorú je oprávnený povinný uhradiť do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

3
2Er/400/2016
ECLI:SK:OSLV:2023:4316211102.2
2Er/400/2016-74
EX 4959/16
IČS: 4316211102

1. Oprávnený podal dňa 28.04.2016 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu vykonateľného rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 13C/217/2013-59 zo dňa 11.09.2015. Súd dňa 04.07.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava.

2. Súdny exekútor dňa 23.09.2022 doručil súdu podanie povinného, ktoré bolo súdom posúdené ako návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného.

3. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada o zastavenie exekučného konania, nakoľko je ubytovaná v Zariadení pre seniorov Úsmev vo Farnej 163, 935 66 Farná, kde uhrádza mesačne za poskytnutú starostlivosť 15,40 eur na deň, čo znamená pri mesiaci, ktorý má 30 dní 462 eur.

4. Súdny exekútor na výzvu súdu zo dňa 13.01.2023 uviedol, že elektronickými lustráciami nebol potvrdený žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok povinnej. V exekučnom konaní bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov – dôchodku. Sociálnou poisťovňou mu bolo oznámené, že zrážky z dôchodku nie je možné vykonávať z dôvodu, že úhrada nákladov za pobyt v Zariadení seniorov a výška vreckového presahujú výšku dôchodkov povinnej.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Zo šetrenia majetkových pomerov povinného vykonaných súdnym exekútorom, ktoré vyplývajú z obsahu exekučného spisu, má súd preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Účelom exekúcie je nielen uspokojenie pohľadávky oprávneného, ale aj úhrada trov exekúcie. Súd má za to, že v rámci exekučného konania boli vykonané všetky úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného, ktorými bolo dostatočným spôsobom zistené, že nie je z čoho uspokojiť pohľadávku oprávneného, ani trovy exekúcie, pretože povinný nemá žiaden majetok, z ktorého by bolo možné pohľadávku uspokojiť. V priebehu konania žiadna zmena majetkových pomerov povinného nebola zistená. Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že ďalšie šetrenia a zisťovanie majetku povinného by bolo neúčelné, pretože by sa tým len zvyšovali náklady na exekúciu bez toho, aby bola istota, že pohľadávka oprávneného a trovy exekúcie budú uspokojené. Súd má za to, že ďalšie pokračovanie v exekúcii je neúčelné, neefektívne a ne hospodárne, a preto exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

12. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,

- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

16. Súdny exekútor podaním zo dňa 15.03.2023 si vyčíslil trovy exekúcie vo výške 39,83 eura pozostávajúcu z odmeny podľa § 14 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 39,83 eura, ktoré pozostávajú z paušálnej sumy 33,19 eura + DPH 20% 6,64 eur, celkom spolu 39,83 eura.

17. Súd v súlade s § 14 a § 15 vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 39,83 eura.

Poučenie:

2

2Er/400/2016

ECLI:SK:OSLV:2023:4316211102.2

2Er/400/2016-74

EX 4959/16

IČS: 4316211102

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II., tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.