

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2213213021.9

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: E.. D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XXXX/X, XXX XX A., proti žalovanému: Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda, IČO: 36 086 711, so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, zastúpený: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 9C/22/2011 konanie o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. V priebehu konania žalobca žalobu rozšíril a uplatnil si proti žalovanému aj nárok na zaplatenie sumy 8054,64 EUR titulom náhrady mzdy z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, ktoré konanie bolo vylúčené na samostatné konanie a je vedené pod sp. zn. 9C/206/2013. Konanie o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vedené pod sp.zn. 9C/22/2011 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/22/2011-282, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20.10.2015 a vykonateľnosť dňom 24.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 25Co/243/2015-319 a to tak, že súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu č.k. 25Co/243/2015-319 Najvyšší súd SR odmietol (sp.zn. Ncv 354/2015). Žaloba bola zamietnutá.

2. Právny zástupca žalobcu dňa 16.02.2018 doručil súdu mail, že dňa 15.01.2018 žalobcovi vypovedal plnú moc a súčasne predložil súdu aj lekárske správy ohľadne preukázania zdravotného stavu žalobcu. Žalobca súdu preukázal, že jeho zdravotný stav nie je priaznivý, bol hospitalizovaný za účelom operácie, nemá právneho zástupcu a z toho dôvodu nepreberal zásielky a so súdom komunikoval elektronickou cestou. Z telefonického rozhovoru asistentky so žalobcom zo dňa 12.02.2018 vyplynulo, že svoj návrh odvoláva, trvá však na tom, že ho v konaní zastupuje advokát JUDr. Marián Zányi, právny zástupca ukončil zastupovanie žalobcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku. Súd vyzval žalobcu elektronicky na spresnenie vôle ohľadne späťvzatia žaloby a dňa 21.02.2018 žalobca elektronicky súdu oznámil, že „odvoláva podané rozšírenie žaloby o náhradu mzdy“, nakoľko Najvyšší súd v právnej veci neplatnosti rozviazania štátnozamestnaneckého pomeru rozhodol v jeho neprospech. Písomnosti adresované súdom prevezme po skončení hospitalizácie. Vzhľadom na to, že súd postrádal vlastnoručný podpis žalobcu na návrhu na späťvzatie žaloby, opäť ho vyzval na predloženie písomného vyjadrenia k veci. Dňa 28.05.2019 bol na súd doručený návrh na späťvzatie žaloby opatrené s vlastnoručným podpisom žalobcu.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vo veci žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/22/2011 žalobca rozšíril žalobu aj o náhradu mzdy, toto rozšírenie žaloby súd vylúčil na samostatné konanie. Žalobca v konečnom rozšírení žaloby o náhradu mzdy zobral späť aj s poukazom na skutočnosť, že v konaní o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vedené pod sp.zn. 9C/22/2011 súd žalobu právoplatne zamietol a preto toto konanie je bezpredmetné. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Súd v zmysle uvedeného ustanovenia je povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Žalobca zobral späť rozšírenú žalobu z dôvodu, že v konaní o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vedené pod sp.zn. 9C/22/2011 súd žalobu právoplatne zamietol a rozhodnutie priamo súvisí s rozšírením žaloby o náhradu mzdy. Žaloba bola doručená žalovanému na vyjadrenie, dňa 30.04.2013 sa žalovaný k žalobe vyjadril. Žalovaný bol v konaní zastúpený právnym zástupcom a ten sa zúčastnil pojednávania dňa 16.01.2018, dňa 13.02.2018 a dňa 01.03.2018. Súd konštatuje, že v zmysle čl. 7 ods. 1) CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom, z uvedeného teda vyplýva, že je na vôli žalobcu, či podá na súde žalobu, a je v dispozícii žalobcu aj jej späťvzatie. Späťvzatím žaloby nastávajú v konaní aj právne následky a to predovšetkým náhrada trov konania. Vo všeobecnosti platí, že zastavenie konania alebo jeho časti zavinil v prípade späťvzatia žaloby žalobca, ktorému je z toho dôvodu uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Na druhej strane žalovaný má procesné právo sa k žalobe vyjadriť a má právo si zvoliť právneho zástupcu. Žalovaný toto právo aj využil v tomto dôsledku mu aj vznikli trovy právneho zastúpenia s podaním vyjadrenia k žalobe a účasťou na pojednávaní, ktoré by mu inak nevznikli. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a d) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení: Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, 3aa) právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, 3cac) Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa; žalobca v konaní o náhradu škody z pracovného úrazu a choroby z povolania, v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru a pri uplatnení nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru,.

12. Súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. S poukazom na zaplatenie súdneho poplatku súd uvádza, že žalobca aj žalovaný sú v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. d) a u) zákona o súdnych poplatkoch osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku, súdny poplatok nebola povinná ani jedna zo strán sporu zaplatiť, preto súd pri zastavení konania poplatok nevrátil.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)