

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/164/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106224019  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2106224019.29

## Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: v 1. rade G. Ď., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom A. XXXX/XX, O., v 2. rade U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. XXXX/XX, O., obaja zast. JUDr. Jurajom Gavalcom, advokátom so sídlom T. Tekela 23, Trnava, proti žalovaným: v 1. rade A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. XXX/XX, O. - F.. Č.. Š., v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sumách 33 500,- eur a 66 387,84 eura, o oprave záhlavia rozsudku Okresného súdu Piešťany vydaného dňa 13.10.2017 pod č. k. 4C/164/2008-478 t a k t o

### rozhodol:

I. Záhlavie rozsudku Okresného súdu Piešťany, vydaného dňa 13.10.2017 pod č. k. 4C/164/2008-478 o p r a v u j e tak, že za označením žalovaného v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava d o p í ň a slová: "zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Hlboká cesta 7, Bratislava".

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Piešťany vydaný dňa 13.10. 2017 pod č. k. 4C/164/2008-478 n e z m e n e n ý.

### odôvodnenie:

1. V predmetnom spore súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 4C/164/2008-478 zo dňa 13.10.2017, ktorým: (I.) žalovaným v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 5 300,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; vo zvyšnej časti žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol, (II.) žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni v 2. rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 9 800,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; vo zvyšnej časti žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol, (III.) žalobu žalobcov v 1. a 2. rade proti žalovanej v 2. rade zamietol, (IV.) žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. a v 2. rade nepriznal, (V.) žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. a v 2. rade nepriznal a (VI.) F.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, s miestom výkonu činnosti Družstevná 391, Pata, priznal nárok proti žalovanému v 1. rade na znalečné v rozsahu 100%.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave rozsudkom vydaným dňa 26.06.2018 pod č. k. 9Co/53/2018-532 rozhodol tak, že (I.) napadnutý výrok súdu prvej inštancie v I. výroku vo vyhovujúcej časti 1 960,- eur a v zamietajúcej časti potvrdil, (II.) napadnutý výrok II. v zamietajúcej časti potvrdil, (III.) napadnutý výrok IV. zmenil tak, že žalobcovi v 1. rade priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z prisúdenej sumy 9 800,- eur, žalobkyni v 2. rade priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z prisúdenej sumy 9 800,- eur a (IV.) žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v záhlaví napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nebol označený (vôbec) právny zástupca žalovanej v 2. rade JUDr. Baltazár Mucska, so sídlom Hlboká 7, Bratislava a preto je potrebné túto zrejmu nesprávnosť opraviť.

4. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. [§ 470 ods. 1 CSP]

6. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. [§ 234 CSP]

7. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. [§ 224 CSP]

8. Vzhľadom na skutočnosť, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Piešťany vydaného dňa 13.10.2017 pod č. k. 4C/164/2008-478 došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví tohto rozsudku nebol uvedený právny zástupca žalovanej v 2. rade JUDr. Baltazár Mucska, v tom čase so sídlom Hlboká 7 (aktuálne so sídlom Vajnorská 55), Bratislava, bolo potrebné túto zrejmu nesprávnosť v rozsudku opraviť tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Pokiaľ je podľa ust. § 224 CSP možné vydať opravné uznesenie na návrh alebo aj bez návrhu, mali by mať sporové strany k dispozícii rovnaký opravný prostriedok pre prípad vydania nesprávneho rozhodnutia. Doslovný výklad ust. § 357 písm. f/ CSP by však viedol k záveru, že odvolanie by nebolo prípustné v prípade, ak súd vydá opravné uznesenie bez návrhu (ex offa) a prípustné v prípade jeho vydania na návrh, čo by však nebolo spravodlivé; z tohto dôvodu sa súd odchýlil od doslovného znenia ust. § 357 písm. f/ CSP a vyložil toto ustanovenie podľa účelu zákona tak, ako je to zakotvené v základnej zásade v článku 3 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. § 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]