

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/177/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231768  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823231768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., proti žalovanému: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 19C/39/2023-29 zo dňa 9. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému (jej manželovi) domáhala uloženia zákazu scudziť (previesť na iné osoby či už kúpou alebo darovacou zmluvou) alebo akokoľvek zaťažiť (záložným právom, právom vecného bremena) nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to:

- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. C. A., obec C. A., okres A. G. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 5070, trvalý trávny porast o výmere 400 m<sup>2</sup>, parc. č. 5271, trvalý trávny porast o výmere 3358 m<sup>2</sup>, parc. č. 5544, orná pôda o výmere 3031 m<sup>2</sup>, parc. č. 5968, trvalý trávny porast o výmere 6529 m<sup>2</sup>, parc. č. 5969, trvalý trávny porast o výmere 1544 m<sup>2</sup>, parc. č. 6191, trvalý trávny porast o výmere 1330 m<sup>2</sup>, parc. č. 6304, orná pôda o výmere 464 m<sup>2</sup>, parc. č. 6305, orná pôda o výmere 453 m<sup>2</sup>, parc. č. 7289, trvalý trávny porast o výmere 2045 m<sup>2</sup>, parc. č. 9349, ostatná plocha o výmere 686 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. H. G., obec a okres H. G. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 3371/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 886 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. C., obec A. C., okres H. G. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 611/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6325 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. I., obec I., okres J. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 2941, trvalý trávny porast o výmere 3798 m<sup>2</sup>,

kde je ako vlastníik zapísaný žalovaný v podiele 1/1, a to do vydania právoplatného a vykonateľného rozsudku o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že podala návrh na rozvod manželstva so žalovaným, o. i. z dôvodu, že predali dom, pričom peniaze z predaja si žalovaný ponechal a jej posielal mesačne len peniaze na úhradu nákladov. Žalovaný z prostriedkov získaných z predaja, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kupuje nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, preto má obavu, že tieto nehnuteľnosti budú prevedené na inú osobu alebo zaťažené právami iných osôb a po rozvode manželstva ich nebude možné zahrnúť medzi nehnuteľnosti patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva, takže nebudú predmetom jeho vyporiadania. Tým, že žalovaný je vlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/1, predáva nehnuteľnosti patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva na tretie osoby - spoločné deti, osvedčuje naliehavý právny

záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu a pripojených listín, po oboznámení sa aj so spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 18Pc/7/2023 (konanie o rozvod manželstva žalobkyne a žalovaného), mal preukázané, že v súčasnosti prebieha na základe návrhu žalobkyne konanie o rozvod ich manželstva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, vo vzťahu k nakladaniu s ktorými sa žalobkyňa voči žalovanému domáha uloženia predmetného zákazu, je žalovaný, že výlučnou vlastníčkou pozemkov - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 8034, trvalý trávny porast o výmere 2133 m<sup>2</sup> a parc. č. 8035, trvalý trávny porast o výmere 2519 m<sup>2</sup> je dcéra účastníkov K. B., nar. XX.XX.XXXX, že výlučným vlastníkom pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 2940, trvalý trávny porast o výmere 10680 m<sup>2</sup> je syn účastníkov F. B., nar. XX.XX.XXXX, že výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 1487/117, ostatná plocha o výmere 53051 m<sup>2</sup> a parc. č. 1493/398, ostatná plocha o výmere 8590 je syn účastníkov F. B., nar. XX.XX.XXXX. Dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila nevyhnutnosť dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným spôsobom. Žalobkyňa nesúhlasí so spôsobom nakladania majetku, resp. so samotným nakladaním majetku žalovaným, ktorý je jej manželom, pričom ide o ich spoločný majetok, ktorý patrí do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa síce podala návrh na rozvod manželstva, avšak doposiaľ nepodala žalobu v zmysle § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou by sa domáhala voči žalovanému, ako manželovi, rozhodnutia súdu o spornej dispozícii či už so spoločnými prostriedkami alebo s nehnuteľnosťami patriacimi do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo strany žalovaného. Navyše nemal za preukázané, že by predmetné nehnuteľnosti spadali do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, čím žalobkyňa neosvedčila ani danosť nároku, ktorému žiadala poskytnúť predbežnú ochranu. Pokiaľ by aj žalobkyňa danosť takéhoto nároku osvedčila, ako manželka môže využiť iné prostriedky právnej ochrany, ktoré jej umožňuje zákon, pokiaľ nesúhlasí s nakladaním so spoločným majetkom zo strany žalovaného. Nie je dôvod, aby súd obmedzil dispozičné právo žalovaného k ich spoločnému majetku formou neodkladného opatrenia „iba“ pre nesúhlas či nespokojnosť žalovanej. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 252 CSP tak, že si žalobkyňa sama platí výdavky, ktoré jej v tomto konaní vznikli, keďže v danom prípade sa jednalo o tzv. jedno účastnícke konanie, v ktorom bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v súlade s návrhom, alternatívne do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom aby určil žalobkyňu primeranú lehotu na podanie žaloby o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam. Argumentovala, že nielen žalovaný má právo vlastníť majetok podľa článku 20 Ústavy SR, ale aj ona, preto nesúhlasila s konštatovaním súdu prvej inštancie, že nie je dôvod, aby obmedzil dispozičné právo žalovaného k ich spoločnému majetku formou neodkladného opatrenia „iba“ pre jej nesúhlas či nespokojnosť. Neodkladné opatrenie by spravodlivo riešilo vzniknutý skutkový stav a do právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov by zamedzilo obom manželom nakladať s nehnuteľnosťami. Momentálne s nehnuteľnosťami môže nakladať iba žalovaný z dôvodu, že je ich vlastníkom, žalobkyňa ako v katastri nehnuteľností nezapísaná vlastníčka s nehnuteľnosťami nakladať nemôže. Miera úspešnosti žalobkyne v žalobe o zahrnutie nehnuteľností do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Podľa Občianskeho zákonníka nehnuteľnosti, ktoré nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný, mali byť zapísané ako nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ide o spoločný majetok, ktorý patrí do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva.

3. Odvolanie žalobkyne nebolo žalovanému doručované.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odvolaním napadnutého rozhodnutia a môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Pokiaľ nie je preukázaná naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh zamietne.

7. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (bez ohľadu na to, či sa vedie konanie vo veci samej alebo nie) postačuje pre vyhoviecie návrhu a poskytnutie predbežnej ochrany „len“ osvedčenie tvrdeného nároku; jeho preukázanie možno v konečnom dôsledku vysloviť až v meritórnem rozsudku. Uvedené je výrazom podstaty neodkladných opatrení – tieto majú poskytnúť okamžitú, predbežnú súdnu ochranu nárokom, ktoré nemožno v plnej miere preukázať, pretože na to nie je priestor v krátkom časovom úseku určenom pre rozhodovanie (§ 328 ods. 2 CSP). Súd preto prihliada na argumentáciu navrhovateľa z hľadiska jej osvedčenia, ktorý pojem na účely daného konania znamená „spravdepodobnenie“ nároku. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa teda v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany ohrozených alebo porušených práv. Uvedené však neznamená, že súd môže akceptovať akékoľvek tvrdenia produkované stranami bez ich aspoň minimálnej podpory v podobe dôkazov nasvedčujúcich tomu, že skutková situácia formulovaná v podanom návrhu vyžaduje okamžitý zásah v podobe rozhodnutia súdu.

8. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zo skutočností zadokumentovaných v spise dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Neodkladnosť úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia spôsobom navrhnutým žalobkyňou nebola osvedčená už z dôvodov uvedených v bode 15 odôvodnenia súdu prvej inštancie. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní tvrdí, že s uvedenými nehnuteľnosťami nemôže nakladať za stavu, že manželstvo trvá, že dané nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je potrebné využiť prostriedky právnej ochrany na základe zákona č. 162/1995 Z. z. o katastrálnych nehnuteľnostiach a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), prípadne podľa Občianskeho zákonníka. Za nedôvodnú považuje odvolací súd odvolaciu námietku, aby sa až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov odstránil stav právnej neistoty v postavení žalobkyne, keďže žalobkyňa netvrdila a nepreukázala, že by bezpodielové spoluvlastníctvo strán rozvodom manželstva zaniklo.

9. V danom prípade súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto správne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní preukázateľne (podľa obsahu spisu) žiadne trovy nevznikli.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).