

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1651/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123353029
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123353029.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés. Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie: 53,80 Eur, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Varga, Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34071890, pod sp.zn. 186EX 475/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 29.06.2023 sa oprávnený domáhal od povinného vymoženiu 53,80 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Up/466/2023, dátum vydania: 05.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonávaním exekúcie dňa 19. 07. 2023 súdneho exekútora JUDr. Rudolf Varga, Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34071890, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 186EX 475/23..

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi odvolanie o začatí exekúcie – návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 11.04.2023, ktorým žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že v danej veci prišlo k podvodu, nakoľko povinný v meste Nitra žiadnu zmluvu nepodpísal, údaje o priezvisku, bydlisku, telefónnom čísle a e-mailovej adrese, ktorú sú uvedené na predmetnej zmluve, sa nevzťahujú k osobe povinného, taktiež nejde o podpis povinného na zmluve. Zároveň prikladá zápisnicu o trestnom oznámení a zmluvu od spoločnosti Intrum, na ktorej nie je jeho telefónne číslo, jedná sa o tel. číslo p. D., XXXX XXX XXX. Ako prílohy boli pripojené: Zápisnica o trestnom oznámení Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obv. odd. PZ Hlohovec zo dňa 11.04.2023, sp.zn.: „ČVS: ORP –“, (pozn. súdu: údaj neúplný), Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 30889456, zo dňa 27.04.2020 a Súhlas so spracovaním osobitných údajov zo dňa 27.04.2020 (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného dňa 16.08.2023 s odôvodnením, že nárok bol uplatnený v exekúcii z dôvodu neplnenia súdom uloženou povinnosťou v exekučnom titule, na základe ktorého je vedená táto exekúcia. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Povinnému bol exekučný titul doručený do vlastných rúk, žiadnu procesnú obranu voči nemu nepodal. Argumentácia povinného o podvode na jeho osobu ostala je v rovine jeho tvrdení. Návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku podaním zo dňa 01.08.2023.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 27.07.2023, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštu dňa 28.07.2023).

11. Súd má na základe návrhu na zastavenie exekúcie za zrejmé, že povinný namieta okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu (05.04.2023), t.j. malo dôjsť k podvodu pri uzavretí Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30889456, zo dňa 27.04.2020, na ktorej sú uvedené identifikačné údaje, ako je priezvisko, tel. číslo a email, ktoré nepatria povinnému, zároveň povinný uvedenú zmluvu nepodpísal. V danej veci podal aj trestné oznámenie, o ktorej skutočnosti doložil Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.04.2023.

12. Súd k dôvodom uvádzaným povinným a k predloženým dokumentom poukazuje na to, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania exekučného titulu, tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo

vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný prevzal platobný rozkaz do vlastných rúk dňa: 17.05.2023. Zápisnica o trestnom oznámení je zo dňa 11.04.2023 (spísaná pred doručením platobného rozkazu povinnému), pričom je zrejmé, že skutočnosti namietané až v návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj obsiahnuté v zápisnici o trestnom oznámení, povinný nenamietal podaním odporu voči platobnému rozkazu, tak ako bol v platobnom rozkaze poučený. Súd len poznamenáva, že zápisnica o trestnom oznámení neobsahuje úplný údaj o čísle konania, resp. spisovej značke, pod ktorou bolo podané, resp. je vedené trestné oznámenie na príslušnom orgáne policajného zboru. Súd však má za to, že sporné, resp. namietané skutočnosti už boli povinnému v čase doručenia platobného rozkazu známe. Keďže neuplatnil nijaký odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným exekučným titulom pre vymáhanie predmetnej neuhradenej pohľadávky; v tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením oprávneného.

13. Navyše, súd má k dispozícii lustráciu povinného v Registri obyvateľov SR zo dňa 13.07.2023, z ktorej sú zrejmé rovnaké identifikačné údaje týkajúce sa povinného, ako sú uvedené aj v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.04.2020, t.j. rodné číslo: XXXXXX/XXXX a číslo občianskeho preukazu: E. XXXXXX. Zo Súhlasu so spracovaním osobných údajov rovnako zo dňa 27.04.2020 vyplýva údaj o bydlisku povinného: C. XXX/XX, XXX XX C., ktorá adresa je zhodná s bydliskom povinného evidovanom v Registri obyvateľov SR. Povinný bližšie tieto skutočnosti v rámci návrhu na zastavenie exekúcie nevysvetlil (napríklad ako došlo k získaniu uvedených osobných údajov povinného inými osobami a pod.), najmä nepreukázal, že platobný rozkaz je v súčasnosti zrušený, tak ako je už uvedené.

14. Súd v danej veci nezistil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Ako je už uvedené, povinný najmä nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Up/466/2023, nepreukázal ani nijaký výsledok osobitného konania o trestnom oznámení na príslušnom orgáne, ktorý výsledok by bol oznámený v konaní Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17Up/466/2023, a teda môže byť podkladom pre zrušenie exekučného titulu, tiež nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky v plnej výške, čím sú dané základné predpoklady na jej vymáhanie.

15. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Keďže súd exekúciu nezastavil, o trovách exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

1

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. 52Ek/74/2018 9

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.