

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010556
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010556.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému T. C., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom O., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. februára 2019, sp.zn. 1T/109/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2019 takto

rozhodol:

I. Podľa § 316 ods.1 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného T. C. z a m i e t a , pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

II. Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. februára 2019, sp.zn. 1T/109/2018, bol obžalovaný T. C. uznaný vinným v bodoch 1 - 4 rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase od 17,00 hod. dňa 17.7.2015 do 07,05 hod. dňa 20.7.2015 pajserom vypáčil zamknuté drevené dvere spoločného vchodu budovy, na prízemí budovy na Ulici K. cesta XX v O., pajserom vypáčil uzamknuté dvere miestnosti, v ktorej sa nachádzajú dve zubné ambulancie MUDr. B. O. a MUDr. Z. W., z plechovej pokladničky, ktorú vylomil, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 52 eur, ďalej vypáčil dvere na zubnej ambulancii MUDr. Q. Z., kde poškodil skrinku na lieky a zásuvku na skrinke, z ktorej vybral plechovú pokladničku, vylomil ju a odcudzil z nej 150 eur, na poschodí pajserom vypáčil uzamknuté dvere zubnej ambulancie MUDr. V. W. a MUDr. O. O., vylomil uzamknutú zásuvku drevenej skrinky, z ktorej vybral plechovú pokladničku, vylomil ju a odcudzil z nej 80 eur, čím spôsobil spoločnosti MUDr. V. W., s.r.o., IČO: 47729015, škodu odcudzením vo výške 80 eur a škodu poškodením vo výške 85 eur, poškodenej MUDr. Q. Z. spôsobil škodu odcudzením vo výške 150 eur a škodu poškodením vo výške 136 eur, poškodenému MUDr. B. O. spôsobil škodu poškodením vo výške 216 eur, poškodenej MUDr. Z. W. spôsobil škodu odcudzením vo výške 52 eur a škodu poškodením vo výške 5 eur a poškodením vchodových dverí na budove vznikla škoda majiteľovi budovy T.. N. W. vo výške 50 eur,

2. v čase od 21,00 hod. do 22,00 hod. dňa 17.8.2015 v O. na F. K. cesta XX/A, v predajni športových potrieb RADOŠPORT vykonal krádež vlámaním, a to tak, že z bočnej strany prevádzky pajserom vypáčil plastové dvere v oblasti zámku, pričom poškodil gumové tesnenie v hodnote 89,30 eur, následne vnikol do prevádzky, z ktorej odcudzil kovovú schránku na peniaze v hodnote 10 eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 657,31 eur a prechodnú bundu zn. CARLOS v hodnote 43,10 eur, čím spôsobil B. I. škodu krádežou vo výške 710,41 eur a škodu poškodením vo výške 89,30 eur,

3. v presne nezistenom čase od 18,00 hod. do 19,00 hod. dňa 25.3.2015 vošiel cez neuzamknuté vstupné dvere do výškovej budovy na F. Š. C. XX v O., kde páčidlom vypáčil druhé zamknuté dvere, vyšiel na prvé poschodie, kde páčidlom vypáčil dvere do čakárne zubnej ambulancie MUDr. N. M., v čakárni najskôr páčil a potom vykopol dvere do zubnej ambulancie, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť z modrej neuzamknutej pokladnice vo výške 20 eur, následne za použitia násilia otvoril drevenú skrinku, v ktorej sa nachádzala papierová krabica, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 650 eur, čím poškodenej spoločnosti DENTEVA, s.r.o., so sídlom A. Hlinku 445/17, Prievidza 971 01, IČO: 368 568 78, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 670 eur a poškodením skrinky vo výške 10 eur a poškodením dverí spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom Matice slovenskej 10, Prievidza 971 01, IČO: 36 005 622, škodu vo výške 631 eur,

4. v dobe od 17,00 hod. dňa 12.3.2015 do 00,30 hod. dňa 13.3.2015 vykonal krádež vlámaním do budovy zdravotného strediska v V. Z. na F. M. R. Z. XXX/XXX, tak, že pajserom vylomil okno pri zadnom vchode do budovy, vošiel dovnútra, kde pajserom vylomil bezpečnostné dvere zn. Sherlock na stomatologickej ambulancii, kde odcudzil z neuzamknutej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 420 eur, zo zásuvky stola 80 eur v minciach, stomatologické náradie, a to mikromotor zn. INTRA K-Lux motor K 200 v hodnote 1.529 eur, KAVO turbínu zn. POWERtorque LUX 646B v hodnote 479 eur, mikromotor svetelný zn. M40 v hodnote 853,02 eur, kolienko do mikromotora zn. INTRA Compact 25 LHC v hodnote 911,38 eur, rýchlospojku zn. INTRA LUX KOPF 68 LH v hodnote 311 eur, kolienko zn. GENTLEpower LUX KOPF 68 LH v hodnote 612 eur, čím poškodenej spoločnosti ROMIDENT, s.r.o., IČO: 45 281 742, so sídlom v Partizánskom, Hlavná 445/9, spôsobil škodu odcudzením vo výške 5.195,40 eur a škodu poškodením v celkovej výške 2.562,51 eur.

Podľa § 44 Trestného zákona okresný súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest v trvaní 12 (dvanásť) rokov, 6 (šesť) mesiacov, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 11.7.2016, právoplatným 14.7.2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému: B. I., Radošport, Trhová 124/8A, Prievidza, IČO: 34339337, škodu vo výške 799,71 eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti výroku o treste podali odvolania tak obžalovaný, ako i prokurátor v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania poukázal obsiahlo na svoje predchádzajúce odsúdenia, pričom uviedol, že svojim odvolaním sa snaží poukázať na to, že vo veci Okresného súdu Prievidza vedenej pod sp. zn. 1T/79/2016 nemalo byť použité ustanovenie § 38 ods.5 Tr.zák., ale iné ustanovenie a mal mu byť uložený súhrnný trest. Vzhľadom k tomu je možné v prejednávanej veci mu uložiť súhrnný trest bez použitia ustanovenia § 38 ods.5 Tr.zák.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že dôvodom podania odvolania v neprospech obžalovaného je skutočnosť, že po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, obžalovaný zahlásil voči výroku o treste odvolanie a uviedol na dotaz predsedníčky senátu, že upustenie od uloženia súhrnného trestu nepovažuje za správne. Na dotaz predsedníčky senátu, či mu mal byť súdom uložený prísnejší trest odňatia slobody, odpovedal obžalovaný, že zrejme áno. Vzhľadom na takýto postoj samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že upustenie od uloženia súhrnného trestu nie je správne a už uložený trest vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov zrejme nemusí postačovať na nápravu obžalovaného, ako aj vzhľadom na to, že obžalovaný už bol v minulosti 10 x súdne trestaný, vyvstala pochybnosť o správnom vyhodnotení situácie tak zo strany prokurátora, ako aj súdu prvého stupňa. Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, ktorý uviedol, že si zaslúži zrejme prísnejší trest než 12 rokov, 6 mesiacov má prokurátor za to, že krajský súd môže posúdiť správnosť a vhodnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení treste a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona § 37 písm. h), m) Trestného zákona

súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona uloží obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Súčasne, aby podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 799,71 eur, a napokon podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, aby zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 11.06.2016, právoplatný 14.7.2016, vo vzťahu k odsúdenému T. C., ako aj výrok o ochrannom dohľade, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný, kde uviedol, že nie je pravdou, že by pred súdom prvého stupňa uvádzal, že žiada prísnejší trest. Z ďalšej časti vyjadrenia vyplynulo, že v podstate poukazuje na nesprávnosť použitých ustanovení pri ukladaní trestu v jeho predchádzajúcej trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 1T/79/2016, kde mal byť podľa jeho názoru zrušený i výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 3T/170/2015. Preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť, pričom opätovne zopakoval, že žiada o uloženie primeraného súhrnného trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupca krajskej prokurátorky navrhol zrušiť výrok o treste z rozsudku súdu prvého stupňa a uložiť obžalovanému prísnejší súhrnný trest tak, ako je uvedené v odvolaní okresného prokurátora s použitím tam uvedených ustanovení.

Obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na to, že je povinný držať sa pokynov klienta, ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu s tým, aby krajský súd v rámci možností tomuto vyhovel. K odvolaniu prokurátora sa nevyjadril.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava svojho odvolania a žiada, aby mu bol uložený primeraný súhrnný trest. Odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným v bodoch 1 - 4 rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je potrebné zamietnuť v tomto prípade ako podané osobou neoprávnenou a odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, priznanie obžalovaného k trestnej činnosti a jej oľutovanie už v prípravnom konaní, na vyhlásenie o uznaní viny, ktoré súd prijal, potom i odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 11.7.2016, právoplatným 14.7.2016, vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, a vo vzťahu ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný a je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Aj podľa

názoru odvolacieho súdu nie je potrebné na obžalovaného vplývať trestom prísnejším, tak ako sa domáhal prokurátor svojim odvolaním.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, krajský súd uvádza, že tento sa svojim odvolaním v podstate domáhal nápravy u predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 11.7.2016, kde podľa neho boli pri ukladaní trestu použité nesprávne ustanovenia Trestného zákona, mal mu byť ukladaný súhrnný trest i vo vzťahu k inému odsúdeniu a preto žiadal, aby mu bol v prejednávanej veci uložený primeraný súhrnný trest za podľa jeho názoru zbiehajúcu sa trestnú činnosť. V súvislosti s argumentáciou obžalovaného odvolací súd v prvom rade uvádza, že nemôže v tomto konaní preskúmavať správnosť a zákonnosť prechádzajúceho právoplatného rozsudku. Ak sa napriek uvedenému obžalovaný v aktuálne prejednávanej veci domáhal uloženia primeraného súhrnného trestu (čo v prípade, ak by takýto postup prichádzal do úvahy, znamenalo nepochybne uloženie prísnejšieho trestu), bolo by takéto rozhodnutie v jeho neprospech. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietol, pretože obžalovaný nemôže podať odvolanie vo svoj neprospech.

Napokon pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým bola podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému B. I., Radošport, Trhová 124/8A, Prievidza, IČO: 34339337, škodu vo výške 799,71 eur, tento je v súlade so zákonom a má oporu vo vykonaných dôkazoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.