

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203891
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617203891.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému J. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX U. 6, právne zastúpený Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4 224,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobný návrh zamietá.

II. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti 716,91 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a konanie v tejto časti zastavuje.

III. Priznáva žalovanej strane voči žalobcovi v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca (pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO:31 320 155) sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 4 224,42 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 8.4.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 45813566. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zb. zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných

4Csp/124/2017

-2-

údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet,

v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.7.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4224,24 eura. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 4224,24 eura. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2017. t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.7.2017. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.7.2017 do zaplatenia, žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie a pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', žalobný návrh v časti 716,91 eura (poplatky a sankčný úrok) s úrokom z omeškania zobral späť, konanie v tejto časti navrhol zastaviť, zotrval na podanom žalobnom návrhu a jeho dôvodoch. Žalovaná strana bola v konaní zastúpená advokátom, nepripojila sa k žalobnému návrhu, nakoľko úverovú zmluvu/žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro od ktorej žalobca odvodzuje nárok nepodpísala, neprijala žiadne plnenie, žalobný návrh navrhla zamietnuť, uplatnila trovy konania.

4) Pôvodne žalobný návrh podal žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, doručený súdu 24.8.2017, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok postupca k 30.6.2017 postúpil pohľadávku na Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 (postupník), následne súd prvej inštancie uznesením z 18.12.2017 pripustil vystúpenie z konania pôvodného žalobcu a pripustil vstup do konania na strane žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o.

5) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 18.12.2017 sp. zn. 4Csp/124/2017-31 voči ktorému žalovaná strana podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že uplatnený nárok neuznáva, tento je neopodstatnený, nakoľko žalovaný úverovú zmluvu nepodpísal a od žalobcu neprijal žiadne plnenie, zároveň doplnil, že predmetnú úverovú zmluvu podpísala iná osoba, navrhol vykonať dôkaz znalcom z oblasti písma znalectva, nakoľko podpis na zmluve nepatrí žalovanému, žalobný návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

6) Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 8.2.2014 vyplýva veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, číslo zmluvy 45813566, údaje o klientovi - J. údaje o zamestnaní: Bardesign s.r.o., IČO:35 505 717, priemerný čistý mesačný príjem 750,- eur,
4Csp/124/2017

-3-

podmienky úveru: pred schválený úverový rámec 2400,- eur, štandardná mesačná splátka 80,- eur, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./22,80 % p.a., deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15 deň v kalendárnom mesiaci. Zmluva je stranami podpísaná (žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro písaná malým písmom ťažko čitateľná).

7) Podľa výpisu z bankomatky Quatro, výpis z kreditnej platobnej karty VUB, a.s., ku dňu 14.7.2017 vyplýva zúčtovacie obdobie od 16.4.2014 do 30.6.2017, číslo karty: 9540, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5 % p.a., štandardná splátka 80,- eur, povinná splátka na úhradu 4224,42 eura, deň splatnosti 20.7.2017 - M., úverový rámec 2 400,- eur, počiatočný stav 0,00 eura, konečný stav k 30.6.2017 - 4224,42 eura, ešte môžete čerpať 0,00 eur.

8) Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., článku 2 bodu 1 vyplýva, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. (obchodné podmienky písané malým písmom ťažko čitateľné).

9) Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.6.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vyplýva, že táto bola uzavretá 30.6.2017 a na základe tejto ako príloha č. 3 - identifikácia prípadu na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje - variabilný symbol/číslo zmluvy 45813566 meno a priezvisko: XX, o zaplatenie 4 224,42 eura.

10) Predchodca žalobcu listom zo dňa 10.9.2014 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru upovedomil žalovanú, že v predžalobnej upomienke túto vyzval na doplatenie splatných splátok, zároveň túto upozornil na stranu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke žalovaná riadne a včas neuhradila, dlh z kreditnej karty bankomatka Quatro č. 0045813566 sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaná strana bola upovedomená, že dlžná čiastka predstavuje sumu 2668,67 eura a zároveň bola vyzvaná na jej úhradu.

11) Predchodca žalobcu listu z 21.9.2017 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomil žalovanú stranu, že spoločnosť VUB, a.s., (ako postupca) k 20.9. 2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 45813566 uzavretej dňa 16.4. 2014 o na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 (ako postupník), zároveň žalovaná strana bola upovedomená, že od prevzatia oznámenia je povinná plniť všetky povinnosti podľa zmluvy výhradne postupníkov a tento je zároveň oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľa zo zmluvy a z dokumentov.

12) Z protokolu spísaného pred Okresným súdom v Opave dňa 25. apríla 2019, Česká republika vyplýva, že svedkyňa XXX potvrdila, že predloženú listinu (žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro bod 6 odôvodnenia) vyplnila podľa formulára, túto podpísala (za žalovaného), formulár odoslala a keď došla kreditná karta, peniaze čerpala, požičala priateľke, nakoľko táto tieto potrebovala (nevedela uviesť akú sumu požičala), zvyšok použila pre seba.

13) Zistený stav súd právne uzatvára:

14) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ

4Csp/124/2017

-4-

alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> a

nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje (§ 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

15) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a/ zákona číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

16) Na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

17) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru (§ 7 ods.1/ zákona číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

18) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných

4Csp/124/2017

-5-

platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie

istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> a podmienky ich uplatnenia, r)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, s)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu (§ 9 ods.2/ zákona číslo 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

20) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Stranami sú žalobca a žalovaný § 60 Civilného sporového poriadku).

22) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobný návrh zamietol titulom nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (bod 6 odôvodnenia) žalovaný nepoužil formulár žiadosti, tento nepostúpil predchodcovi žalobcu na ďalšie konania vo veci aktivácie Bankomatky Quatro, ani túto nepodpísal, a následne ani nedisponoval peňažnou čiastkou z Bankomatky Quatro, nakoľko zmluvu/žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro nepodpísal ani túto službu nežiadal a tento stav bol v konaní riadne preukázaný. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro podpísala iná osoba (bod 12 odôvodnenia), ktorá použila formulár žiadosti, tento vyplnila, podpísala menom žalovaného a odoslala predchodcovi žalobcu a po doručení Bankomatky Quatro disponovala prostriedkami a takto získané prostriedky požila pre pôžičku inej osobe a pre seba. Skutočnosť, že žalovaný nepodpísal formulár - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro ani nedisponoval takto získanou sumou potvrdzuje protokol o výsluchu svedka pred Okresným súdom v Opave, Česká republika, ktorá túto skutočnosť priznala a potvrdila podpisom do protokolu o výsluchu. Za danej situácie takto vykonaný dôkaz jednoznačne potvrdzuje nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného, nakoľko takto označený žalovaný nie je pasívne legitimovaný pre konanie, pretože nevykonal k tomu potrebné úkony spôsobom ako je vyššie uvedené (žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro nepodpísal) pričom z vykonaného dokazovania je zrejme, že požadovaný úkon vykonala XXX), ktorá tento stav pred dožiadaným súdom potvrdila.

4Csp/124/2017

-6-

23) Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná strana od doručenia žalobného návrhu (platobného rozkazu) stále tvrdila, že zmluvu - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro nepodpísala, ani takúto službu nežiadala. Po vykonaní dôkazu súd prvej inštancie doručil stranám sporu protokol, žalobca zotrval na žalobnom návrhu a jeho dôvodoch, žalovaná strana žalobný návrh navrhla zamietnuť..

24) Počas konania žalobca žalobný návrh v časti 716,91 eura (poplatok a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobrať späť a konanie v tejto časti navrhol zastaviť, žalovaná strana voči tomuto prejavu nemala námietky, preto súd vo veci procesným postupom pripustil späťvzatie v časti a konanie v tejto časti zastavil.

25) Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

26) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalovanej strane voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,
4Csp/124/2017

-7-

môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.