

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204735
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318204735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847 so sídlom: Rybné námestie 1, Bratislava zastúpeného: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokát so sídlom: Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému: S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. XX, W., štátna príslušnosť SR o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.07.2018 žiadal žalobca ako postupník pohľadávok Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018, aby súd žalovaného platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 21.09.2017 do zaplatenia a náhradou trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že na žalovanom bola dňa 21.08.2017 počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, vykonaná kontrola cestovného dokladu, pričom bolo zistené, že žalovaný cestoval hromadnou dopravou bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok Q.: XXXXXXXX a žalovaný bol vyzvaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Dočasná prirážka bola určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, ako vyplýva z Prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bezplatného cestovného lístka/prirážka v sume 70 eur. Žalovaný úhradu základného cestovného lístka a prirážku neuhradil postupcovi, dostal sa do omeškania.

3. Žalobca spolu s istinou uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v rámci svojho dispozičného práva až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po splatnosti cestovného a prirážky, t.j. po vzniku omeškania.

4. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy: Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platnom od 29.04.2017 s prílohami; Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.08.2017 VS: XXXXXXXX; Zmluvu o postúpení pohľadávky z 02.05.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému dňa 09.05.2018; Výzva - pokus o zmier zo dňa 28.05.2018.

5. Vo právnej veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/60/2018-28 zo dňa 02.08.2018, ktorý pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému bol uznesením sp. zn. 19Csp/60/2018-36 zo dňa 13.12..2018 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušený. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

6. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená dňa 06.05.2019. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Postupca/právny predchodca žalobcu je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal.

8. Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznorodých spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (Komentár k Občianskemu zákonníku). Prepravný poriadok podlieha schváleniu objednávateľa.

9. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.08.2017, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 21.08.2017 o 10,01 hod. cestoval dopravným prostriedkom linkou č. 3, č. voza 7528 v úseku zastávok Pekná cesta a Železničná stanica Vinohrady a pri kontrole sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť zaznamenal poverený zamestnanec právneho predchodcu žalobcu do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Totožnosť žalovaného bola zistená z občianskeho preukazu.

11. Podľa § 8 ods. 2, 5, 6 a 8 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach - (2) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy. (5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. (8) Podmienky tarify cestovného a pohľadávok zo dňa 29.04.2017;

12. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu/prirážku boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 eur a na zaplatenie úhrady vo výške do sto násobku cestovného 70 eur, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 eur.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ - (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V zmysle citovaného zákona a prepravného poriadku, cestovné a úhradu/prirážku bol žalovaný povinný zaplatiť na mieste, t.j. pri zistení porušenia tarifných a prepravných podmienok dňa 21.08.2017, splatnosť pohľadávky. Odo dňa nasledujúcom po splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. až jeden mesiac po splatnosti záväzku žalovaného, preto súd okrem uplatnenej istiny priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súdne správnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.