

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3116010506.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2019 prejednal odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obžalovaného

A. K.  
nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., E. XXXX/X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/34/2016 zo dňa 24.1.2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody.

Pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný A. K. o d s u d z u j e podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. na úhrnný, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a - d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výroky o zrušení skoršieho rozsudku a uloženom treste zákazu podnikateľskej činnosti zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/34/2016 zo dňa 24.1.2019 bol obžalovaný A. K. uznaný vinným za súčasného zrušenia podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. skoršieho výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatný dňa 09.02.2016, a celého výroku o treste odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom za súčasného podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, za súčasného uloženia povinností podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, a zároveň trest zákazu činnosti podnikania na dobu 7 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v bode 1), 2), 3) z pokračujúceho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. a v bode 4) z trestného činu zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., pretože 1) ako konateľ spoločnosti

W., IČO: 36694886 (ďalej len W...) podal dňa 25.04.2012 na Daňovom úrade J. za daňový subjekt W. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012, ktorým za spoločnosť W. deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14.895,20 EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 17 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.728.000,- EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 288.000,- EUR od spoločností K. S. E., IČO: 44417 179 (ďalej len K. S.) a od spoločnosti R., IČO: 45 380 775 (ďalej len R.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. O., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom W. a dodávateľmi D. a W. SK, s.r.o. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu W. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 288.000,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: FA-74/2012 čiastka plnenia 108.052,30 z toho DPH 18.008,72 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (K. S.), FA-79/2012 čiastka plnenia 79.211,40 z toho DPH 13.201,90 EUR dátum vystavenia 05.03.2012 (K. S.), FA-83/2012 čiastka plnenia 203.872,10 z toho DPH 33.978,68 EUR dátum vystavenia 07.03.2012 (K.), FA-89/2012 čiastka plnenia 63.332,00 z toho DPH 10.555,33 EUR dátum vystavenia 10.03.2012 (D.), FA-96/2012 čiastka plnenia 154.738,30 z toho DPH 25.789,72 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA- 118/2012 čiastka plnenia 93.428,10 z toho DPH 15.571,35 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (K. S.), FA-121/2012 čiastka plnenia 98.001,00 EUR z toho DPH 16.333,50 EUR dátum vystavenia 23.03.2012 (K. S.), FA-129/2012 čiastka plnenia 102.557,30 EUR z toho DPH 17.092,88 EUR dátum vystavenia 27.03.2012 (K. S.), L čiastka plnenia 57.303,30 EUR z toho DPH 9.550,55 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (W. S.), FV232012/9 čiastka plnenia 178.502,70 EUR z toho DPH 29.750,45 EUR dátum vystavenia 02.03.2012 (W. S.), FV6312012/11 čiastka plnenia 100.092,40 EUR z toho DPH 16.682,07 EUR dátum vystavenia 06.03.2012 (W. S.), FV1332012/02 čiastka plnenia 68.990,30 EUR z toho DPH 11.498,38 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (W. S.), FV1832012/12 čiastka plnenia 107.282,50 EUR z toho DPH 17.880,42 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (W. S.), FV2232012/08 čiastka plnenia 101.415,10 EUR z toho DPH 16.902,52 EUR dátum vystavenia 22.03.2012 (W. S.), FV2432012/12 čiastka plnenia 74.410,70 EUR z toho DPH 12.401,78 EUR dátum vystavenia 24.03.2012 (W. S. FV2732012/08 čiastka plnenia 101.329,00 EUR z toho DPH 16.888,17 EUR dátum vystavenia 27.03.2012 (W. S.), FV2932012/01 čiastka plnenia 35.481,50 EUR z toho DPH 5.913,58 EUR dátum vystavenia 29.03.2012 (W. S.

2) ako konateľ spoločnosti W. J., IČO: 36694886 (ďalej len W..) podal dňa 25.05.2012 na Daňovom úrade J. za daňový subjekt W. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012, ktorým za spoločnosť W. neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 2.606,- EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 26 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.835.467,86 EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 305.911,31 EUR od spoločností K. S.ČO: 44417 179 (ďalej len K. S..) a od spoločnosti W. S. Y., IČO: 45380775 (ďalej len W. SK, s.r.o.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. O., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom W. a dodávateľmi K. S. a W. S. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu W. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 303.305,31 EUR a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 2.606,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: 2012-4-1 čiastka plnenia 44.238,42 EUR z toho DPH 7.373,07 EUR dátum vystavenia 02.04.2012 (K.), 2012-4-2 čiastka plnenia 73.383,35 EUR z toho DPH 12.230,56 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (K.), 2012-4-3 čiastka plnenia 104.938,40 EUR z toho DPH 17.489,73 EUR dátum vystavenia 08.04.2012 (K. S. 2012-4-4 čiastka plnenia 59.314,00 EUR z toho DPH 9.885,67 EUR dátum vystavenia 10.04.2012 (K. S., 2012-4-5 čiastka plnenia 63.303,80 EUR z toho DPH 10.550,63 EUR dátum vystavenia 11.04.2012 (D., 2012-4-6 čiastka plnenia 70.093,75 EUR z toho DPH 11.682,29 EUR dátum vystavenia 13.04.2012 (K.), 2012-4-7 čiastka plnenia 84.900,90 EUR z toho DPH 14.150,15 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (K. S., 2012-4-8 čiastka plnenia 39.145,50 EUR z toho DPH 6.524,25 EUR dátum vystavenia 17.04.2012 (K. S.), 2012-4-9 čiastka plnenia 70.410,45 EUR z toho DPH 11.735,08 EUR dátum vystavenia 21.04.2012 (K. S., 2012-4-10 čiastka plnenia 63.875,35 EUR z toho DPH 10.645,89 EUR dátum vystavenia 23.04.2012 (K. servis, s.r.o.), 2012-4-11 čiastka plnenia 79.344,92 EUR z toho DPH 13.224,15 EUR dátum vystavenia 27.04.2012 (K. servis, s.r.o.), 2012-4-12 čiastka plnenia 71.849,57 EUR z toho DPH 11.974,93 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (K. S...), 2012-4-13 čiastka plnenia 74.184,00 EUR z toho DPH 12.364,00 EUR dátum vystavenia 29.04.2012 (K. S.), 2012-4-1 čiastka plnenia 71.280,00 EUR z toho DPH 11.880,00 EUR dátum vystavenia 01.04.2012 (W. S.), 2012-4-2 čiastka plnenia 38.452,30 EUR z toho DPH 6.408,72 EUR dátum vystavenia 03.04.2012 (W. S., 2012-4-3 čiastka plnenia 104.922,50 EUR z toho DPH 17.487,08 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (W. S. 2012-4- 4 čiastka plnenia 53.2012,28 EUR z toho DPH 8.868,71 EUR dátum vystavenia 06.04.2012 (W. S., 2012-4-5 čiastka plnenia 90.441,00 EUR z toho DPH 15.073,50 EUR dátum vystavenia 12.04.2012

(W. S.), 2012-4-6 čiastka plnenia 70.594,92 EUR z toho DPH 11.765,82 EUR dátum vystavenia 14.04.2012 (W. S., 2012-4-7 čiastka plnenia 69.877,18 EUR z toho DPH 11.646,20 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (W. S.), 2012-4-8 čiastka plnenia 83.330,30 EUR z toho DPH 13.888,38 EUR dátum vystavenia 18.04.2012 (W. S.), 2012-4-9 čiastka plnenia 46.613,00 EUR z toho DPH 7.768,83 EUR dátum vystavenia 20.04.2012 (W. S., 2012-4-10 čiastka plnenia 80.083,29 EUR z toho DPH 13.347,22 EUR dátum vystavenia 24.04.2012 (W. S.), 2012-4- 11 čiastka plnenia 44.329,33 EUR z toho DPH 7.388,22 EUR dátum vystavenia 25.04.2012 (W. S.), 2012-4-12 čiastka plnenia 93.444,00 EUR z toho DPH 15.574,00 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (W. S.), 2012-4-13 čiastka plnenia 89.905,35 EUR z toho DPH 14.984,23 EUR dátum vystavenia 30.04.2012 (W. SK, S.), čím celkovo za zdaňovacie obdobie marec 2012 a apríl 2012 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 591.305,31 EUR,

3) ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. so sídlom J., A. E. č. XX, IČO: 36 694 886 podal dňa 25.06.2012 na Daňovom úrade J. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie máj 2012, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 6.211,90 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 10 fiktívnych dodávateľských faktúr v celkovej hodnote 1.957.917,78 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 326.319,63 Eur od spoločnosti K. S., E., IČO: 44 417 179, ktorú v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. O., nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu XXX.XXX,XX Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa-168/2012 zo dňa 02.05.2012 v sume 73.010,81 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 12.168,47 Eur, Fa-187/2012 zo dňa 04.05.2012 v sume 82.620,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 13.770,- Eur, Fa-190/2012 zo dňa 07.05.2012 v sume 274.055,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 45.675,90 Eur, Fa-192/2012 zo dňa 08.05.2012 v sume 44.906,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 7.484,40 Eur, Fa-208/2012 zo dňa 11.05.2012 v sume 164.057,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 27.342,90 Eur, Fa-209/2012 zo dňa 14.05.2012 v sume 325.198,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.199,80 Eur, Fa-221/2012 zo dňa 16.05.2012 v sume 286.343,10 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 47.723,85 Eur, Fa-229/2012 zo dňa 18.05.2012 v sume 317.785,68 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 52.964,28 Eur, Fa-234/2012 zo dňa 21.05.2012 v sume 127.956,67 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 21.326,11 Eur, Fa-262/2012 zo dňa 31.05.2012 v sume 261.983,51 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.663,92 Eur,

4) ako konateľ spoločnosti W.. so sídlom J., A. E. č. XX, IČO: 36 694 886 podal dňa 25.01.2013 na Daňovom úrade J. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie december 2012, ktorým pre spoločnosť W. J. uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 5 fiktívnych dodávateľských faktúr od spoločnosti T. S., s.r.o. I., IČO: 36 327 727 a 4 fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti C. T., s.r.o. I., IČO: 45 884 846, ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality A. I., nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu W. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 335.188,60 Eur, ktorú by musel daňový subjekt W. zaplatiť, ak by v predmetnom daňovom priznaní neboli zahrnuté fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti T. S., s.r.o. a C. T., s.r.o. a zaúčtovaním fiktívnych faktúr súčasne došlo u daňového subjektu W. aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa. č. 3122012/1 zo dňa 03.12.2012 v sume 259.918,20 Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.319,70 Eur (T. S., s.r.o.), Fa. č. 6122012/9 zo dňa 06.12.2012 v sume 128.485,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 21.414,20 Eur (T. S., s.r.o.), Fa. č. 20122012/5 zo dňa 20.12.2012 v sume 239.458,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 39.909,70 Eur (T. S., s.r.o.), Fa. č. 17122012/4 zo dňa 17.12.2012 v sume 352.843,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 58.807,20 Eur (T. S., s.r.o.), Fa. č. 27122012/13 zo dňa 27.12.2012 v sume 172.020,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 28.670,- Eur (T. SOUTH, s.r.o.), č. Z./0001012012 zo dňa 10.12.2012 v sume 328.248,60 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.708,10 Eur (C. T., s.r.o.), č. PFu/0001082012 zo dňa 13.12.2012 v sume 222.189,- Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 37.031,50 Eur (C. T., s.r.o.), č. PFu/0001162012 zo dňa 21.12.2012 v sume 267.097,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 44.516,30 Eur (C. T., s.r.o.), č. PFu/0002012012 zo dňa 28.12.2012 v sume 240.051,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 40.008,50 Eur (C. T., s.r.o.),

Bol za to odsúdený podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia probačného

dohľadu nad obžalovaným v skúšobnej dobe a za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 1 písm. j) Tr. zák. spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu akejkoľvek podnikateľskej činnosti na dobu 8 rokov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora krajskej prokuratúry. Tento v písomných dôvodoch odvolania primárne vytýkal súdu prvého stupňa, že rozsudok neobsahuje žiadnu argumentáciu vo vzťahu k výroku o treste, na základe čoho možno považovať výrok o treste za arbitrárny a nepreskúmateľný. Súd z nezistených dôvodov aplikoval u obžalovaného mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. aj napriek tomu, že tento zákonný postup má byť ojedinelý a nie pravidelný. V prípade obžalovaného neexistujú a z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa ani nevyplývajú žiadne mimoriadne pomery páchatela, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. spočívajúcu v mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Zákonodarcu tým, že určil vysokú trestnú sadzbu, ktorú súd môže uložiť za trestný čin spáchaný obžalovaným vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého. Navyše v danej veci došlo zo zákonných dôvodov k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku vôbec neuviedol prečo a z akých dôvodov nebolo možné uložiť obžalovanému trest v zákonnej trestnej sadzbe. Poukazoval ďalej na úlohu generálnej prevencie a individuálnej prevencie a na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorá uložením takéhoto trestu nemôže byť naplnená. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil úhrnný, spoločný trest odňatia slobody v prvej polovici individuálnej trestnej sadzby 7 až 16 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň, aby mu uložil trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. v trvaní 8 rokov.

Z vyjadrenia obžalovaného k podanému odvolaniu vyplynulo, že tento považuje trest uložený súdom prvého stupňa za správny a zákonný a odvolacie námietky prokurátora považuje za neopodstatnené. Poukazoval pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Tdo/56/2016 zo dňa 13.10.2016, keď práve prokurátorom namietaná nesprávnosť a nezákonnosť aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu u obžalovaného pri predchádzajúcom odsúdení bola v dovolacom konaní odmietnutá. Aj v tomto prípade podľa názoru obhajoby z hľadiska doposiaľ vykonaného podmienčného trestu odňatia slobody v priebehu skúšobnej doby ktorého sa obžalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania, vzhľadom na riadny život obžalovaného, starostlivosť o maloleté dieťa, je trest uložený súdom prvého stupňa pre splnenie účelu trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. zákonný a dôvodný, a preto žiadal, aby odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka výroku o vine, tu súd prvého stupňa vykonal v tomto smere všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a vychádzajúc predovšetkým z právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/9/2018 zo dňa 17.4.2018 správne ustálil, že dva skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu - zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák., pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015 a ku ktorým skutkom dal obžalovaný vyhlásenie o vine.

Súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď za súčasného zrušenia podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. skoršieho výroku o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatný dňa 09.02.2016, uznal obžalovaného vinným v bode 1), 2), 3) z pokračujúceho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. a v bode 4) z trestného činu zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Podľa názoru odvolacieho súdu však súd prvého stupňa pochybil pri rozhodovaní o treste, keď odvolací súd musel prisvedčiť odvolacej námietke prokurátora, že súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil svoj postup pri ukladaní trestu, najmä z akého dôvodu povolil obžalovanému podmienený odklad výkonu uloženého trestu. Je faktom, že pri ukladaní trestu obžalovanému nedošlo k pochybeniu pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, ktorý postup súdu už v predchádzajúcom konaní nebol namietaný ani rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/56/2016 zo dňa 13.10.2016. Aj odvolací súd je toho názoru, že v tejto trestnej veci je možné aplikovať vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti a okolnosti celého prípadu, tak ako boli podrobne rozvedené v predchádzajúcich rozhodnutiach, ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. Na druhej strane však, keďže u obžalovaného k pôvodne spáchaným skutkom pristúpili ďalšie konania v rámci pokračovacej trestnej činnosti, ktoré vykazujú podstatne vyšší škodlivý následok, dospel odvolací súd k záveru, že ide o okolnosť v pôvodnom konaní súdu neznámu, ale že vzhľadom na ňu, už nie je možné na prevýchovu obžalovaného a splnenie účelu trestu ukladať u tohto trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Vychádzajúc z uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka výroku o treste je potrebné zrušiť a tento výrok napraviť. Keďže tomu nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., odvolací súd rozhodol o uložení trestu obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Formálne pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu zákazu činnosti spočívajúce v tom, že vo výroku o treste zákazu činnosti nebolo aplikované ustanovenie ods. 6, § 61 Tr. zák., odvolací súd nepovažoval za potrebné naprávať, pretože ide iba o formálne pochybenie, nakoľko obžalovanému bol trest odňatia slobody uložený v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2 citovaného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.