

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Csp/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202426  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418202426.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: 1./ Q. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom: Z. X, 2./ C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Z. X, obaja zast. AK - JUDr. Igor Šafranko, so sídlom: Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v zast. AK - JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 22,40 Eur s prísl. a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcom bezdôvodné obohatenie vo výške 22,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,40 eura od 23.1.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.5.2014, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 51,74 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 26,88 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.5.2014, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti, Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka

IV Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou doručenu súdu dňa 31.10.2018 žiadali, aby súd žalovaného zaviazal vydať im bezdôvodné obohatenie vo výške 22,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,40 eura od 23.1.2019 do zaplatenia a nahradiť im trovy konania. Žiadali tiež, aby súd určil zmluvnú podmienku v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX z 22.5.2014, uvedená v článku 8, bod 8.1. a bod 8.4 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uviedli, že so žalovaným uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX z 22.5.2014. V samotnej zmluve absentujú náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa a to adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pri RPMN sa mali uviesť v zmysle písm. j ) uvedeného ustanovenia všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN a chýba aj rozlíšenie výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. To všetko má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, ako aj úrok uvedený v úverovej zmluve vo výške 70,02 % je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Žalovaný im poskytol úver vo výške 308,26 eur, napriek tomu, že schválená výška bola 360,- €, z ktorého zaplatili žalovanému sumu 330,66 eur, čo vyplýva z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. 689/07/16 z 19.5.2017. Z tohto dôvodu požadujú bezdôvodné obohatenie vo výške rozdielu v sume 22,40 eur. Pokiaľ ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, žalobca mal za to, že žalobca ako spotrebiteľ túto službu nevyužil, naopak musel ju zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná. Žalovaný tak získava prospech na úkor spotrebiteľa a pritom spotrebiteľovi službu ani reálne neposkytol.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom zo dňa 28.1.2019, v ktorom ju žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služby, jej predmetom bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Pojem individuálny znamená nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jeho postavenie oproti tomu stavu, ak by podmienku prijal. Dlžník podpísaním tlačiva - zmluvy nepristúpil a neuzatváral automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu textu zmluvy o revolvingovom úvere. Pokiaľ ide o namietané chýbajúce náležitosti zmluvy uviedol, že popiera tvrdenie žalobcov o absencii adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Adresa predávajúceho ako náležitosť zmluvy je aktuálna len v prípade, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch pod predávajúcim neoznačuje spotrebiteľa ako subjekt, ktorý spotrebiteľovi predáva tovar alebo poskytuje službu a ktorých cena tovaru alebo služby je financovaná z prostriedkov spotrebiteľského úveru. Poukázal na ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere. Adresa, na ktorej absenciu poukazuje žalobca sa nachádza v bode 12.1 čl.- 12 Zmluvných dojednaní a je ňou adresa veriteľa. Žalovaný poprel aj tvrdenia o absencii všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, nakoľko tieto sú v zmluve riadne uvedené. V čl. 3 ods. 3.1 zmluvných dojednaní sa upresňuje aj spôsob určenia RPMN. Pokiaľ ide o členenie jednotlivých splátok žalovaný uviedol, že výklad podávaný žalobcami neobstojí a je založený na formalistickom prístupe pri výklade právnej normy. Poukázal na uznesenie NS SR z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017 a Nález Ústavného súdu SR

č. III. ÚS 341/07. Ak by zmluva mala obsahovať rozpísanie splátky, potom nevidel žiadny zmysel práva spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku podľa § 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný poprel aj nesprávnosť výpočtu RPMN a neprimeranosť výšky odplaty. Poukázal na zákonný matematický vzorec tvoriaci prílohu zákona o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je okrem iných údajov premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Pokiaľ ide o odplatu žalovaný uviedol, že žalobcovia namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov za diametrálne odlišných podmienok schválenia bonity, zabezpečenia atď.. Poukázal na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v danom prípade nešlo o podstatné prekročenie odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných

prípadoch, nakoľko priemerná výška odplaty v danom období bola 49,67 % a táto nebola v predmetnej zmluve nijako podstatne prekročená. Za podstatné prekročenie sa považuje také, ktoré je viac o 25-27 %. Žalovaný poprel aj tvrdenia žalobcov o poskytnutí nižšej sumy, než ako bol schválený úver. V rámci započítania došlo k stretu dvoch pohľadávok, pohľadávky na vyplatenie úveru vo výške 360,- € a pohľadávky podľa dohody o poskytnutí služby vo výške vo výške 51,74 €. Poukázal na ust. § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o tom, čo sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobcov trval na podanej žalobe, žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo žaloby, vyjadrení právnych zástupcov strán sporu, zo zmluvy o revolvingovom úvere, z dôkazu o priemerných úrokových sadzbách z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, z Rozhodcovského rozsudku sp. zn. 689/07/16 z 19.5.2017, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom bola dňa 22.5.2014 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 360,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 42 mesačných splátkach po 19,29 eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavuje 462,96 eur, predpokladaná RPMN je vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a priemerná RPMN za úver predstavuje 49,67 %.

5. Podľa čl. 8, bod 8.1 uzatvorenej zmluvy zo dňa 22.5.2014, predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe žiadosti - zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po

a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 51,74 eur  
b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 26,88 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

6. Podľa čl. 8, bod 8.4 zmluvy, odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzatvorenia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa čl. 43 zmluvných dojednaní zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného.

7. Súd na pojednávaní vypočul právneho zástupcu žalobcov, ktorý trval na podanej žalobe, mal za to, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov nakoľko neobsahuje náležitosti v zmysle zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V uvedenej zmluve absentuje doba trvania zmluvy a termín o konečnej splatnosti. Absentuje, tak tiež výška, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Taktiež absentujú predpoklady použité na výpočet RPMN. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného už pri pohľade na revolvingovú zmluvu je zrejmé, že RPMN je vypočítané nesprávne. V zmluve je RPMN uvedená nižšia hodnota ako ročná úroková sadzba. Keďže RPMN obsahuje aj ročnú úrokovú sadzbu, v žiadnom prípade nemôže byť nižšia hodnota RPMN ako úroková sadzba. Poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v článku 8.1 a 8.4. Uviedol, že vo vyjadrení žalovaný uvádza, že tieto boli individuálne dojednané. Poukázal na článok pána docenta Cacha, ktorý sa zaoberal neprijateľnými zmluvnými podmienkami a vo svojom článku uviedol: „ podľa názoru autora nesúhlasím s predformulovaným súhlasom nepostačuje na individualizáciu dojednaní. Pri štandardných zmluvách sa

vychádza práve z toho, že druhá strana ich nečíta a že právo ani nemá požadovať, aby ich strany čítali. Keďže je ekonomicky nezmyselné, aby tieto subjekty zmluvy čítali a o nich rokovali, tak právna úprava prináša ochranný mechanizmus, ktorý reflektuje legitímne očakávanie subjektov, že preformulované zmluvy nebudú obsahovať neprijateľné klauzuly. Iba zo skutočnosti, že spotrebiteľ nespochybnil určitú kauzu zaškrtnutím vylučujúceho políčka v pred formulovanej zmluve ešte preto nemožno vyvodiť žeby táto klauzula bola individuálna dojednaná“. Právny zástupca žalobcu vyvodil záver, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov a keďže žalobca zaplatil viac ako mu bol úver poskytnutý navrhol vydať aj bezdôvodné obohatenie teda žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov v rozsahu 100 %.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 4.6.2019 v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, v ktorom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523180'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vec prejednal v jeho neprítomnosti.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, teda dňa 22.5.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523451'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523451'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523107'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523107'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom bola dňa 22.5.2014 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500049130, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 360,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 42 mesačných splátkach po 19,29 eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavuje 462,96 eur, predpokladaná RPMN je vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a priemerná RPMN za úver predstavuje 49,67 %.

11. V čl. 8, bod 8.1 ako aj 8.3 je uzatvorená dohoda o poskytnutí služby podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka.

12. Po preskúmaní tejto zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu súd zistil, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny (Uznesenie KS Prešov zo dňa 30. 9. 2009, sp. zn. 7Coe 34/2009).

14. Súd podrobil zmluvu uzatvorenú dňa 22.5.2014 súdnej kontrole, či spĺňa náležitosti uvedené v Zákone č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách poskytovaných spotrebiteľovi a mal za to, že táto zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Podľa názoru súdu v uzatvorenej zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd považuje za potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch ako obligatórnu náležitosť zmluvy uvádza termín konečnej splatnosti úveru. Jednoznačne je preto možné konštatovať, že tento údaj musí byť v zmluve uvedený. Nie je možné, aby sa k týmto údajom dopracovával účastník zmluvy, príp. ďalší subjekt výkladom alebo výpočtom. Zákon hovorí jednoznačne, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť uvedený konkrétnym jasným dátumom. Táto náležitosť v uzatvorenej zmluve absentuje. Ako ďalšiu náležitosť zmluvy, súd podrobil kontrole údaj o RPMN, pričom podľa názoru súdu je možné konštatovať, že táto zmluva obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený, a to 68,04 %. Samotný úrok je v zmluve vo výške 70,02%. Hodnota

RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN, pričom z tohto vzorca vyplýva, že RPMN nemôže byť nižšie ako ročná úroková sadzba. Je preto možné konštatovať, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o RPMN. Nesprávne uvedený údaj o RPMN má ten istý dôsledok, ako neuvedenie RPMN do zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 6Co105/2013 zo dňa 10. 12. 2013, podľa ktorého údaj o RPMN patrí totiž k najdôležitejším údajom úverovej zmluvy, zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Zjednodušene tým spotrebiteľovi dáva možnosť porovnať obdobné produkty na trhu a vybrať si pre neho ten najvýhodnejší úver. Práve pre absenciu týchto zákonných náležitostí nastala skutočnosť uvedená v § 11 ods.1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y). Keďže Zmluva o revolvingovom úvere č.8500049130 zo dňa 22.5. 2014 neobsahuje obligatórne náležitosti, je potrebné tento úver považovať za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov.

15. V neposlednom rade súd považuje za potrebné uviesť, že samotný údaj o výške ročnej úrokovej sadzby 70,02 % uvedený v zmluve je neprimerane vysoký. Žalobca súdu predložil priemerné úrokové sadzby z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov za obdobie 05/2014, ktoré sú vo výške 10,71 % ročne. Je možné konštatovať, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je viac ako 6-násobne vyšší. Výška úrokov sa tak prieči § 39 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a je v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Mcd01/2009 zo dňa 31. 7. 2009, podľa ktorého výška úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy.

16. Súd mal za preukázané, že žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 308,26 eur (po započítaní uvedenej služby, ktorú súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku), z ktorého žalobcovia zaplatil žalovanému sumu 330,66 eur. Na strane žalovaného tak postupom podľa § 451 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523451'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523451'&ucin-k-dni='30.12.9999'> došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia prijatím platieb bez právneho dôvodu a z tohto dôvodu, súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 22,40 eur ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a plátbami, ktoré žalobcovia žalovanému zaplatili s prijatím záveru súdu o tom, že poskytnutý úver je potrebné považovať za úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov z dôvodu absencie základných náležitostí v zmluve.

17. Pokiaľ ide o žiadaný úrok z omeškania titulom vydania bezdôvodného obohatenia, súd žalobu považoval aj v tejto časti za dôvodnú a priznal žalobcovi úrok z omeškania deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému, t.j. odo dňa 23.1.2019.

18. Žalobcovia v žalobe žiadali, aby súd určil dohodu o odklade splátok, uvedenú v čl. 8, bod 8.1 a bod 8.4 zmluvy, za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s racio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje, nič by neodrádzalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keď by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax (porovnaj Rozsudok Súdneho dvora vo vec C-618/10).

19. Súd určil zmluvné podmienky uvedené v čl. 8, bod 8.1 a 8.4 uzatvorenej zmluvy zo dňa 22.5.2014 za neprijateľné zmluvné podmienku, pričom súd považuje za potrebné uviesť, že pri posudzovaní týchto neprijateľných zmluvných podmienok je potrebné si uvedomiť, že žalovaný žalobcom odrátal z úveru sumu 51,74 eur ako poplatok za to, že ak by snáď niekedy v budúcnosti žiadal o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok, povolí mu ich odklad, ale maximálne troch splátok a to

všetko za tento poplatok. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok, môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, musí zaplatiť poplatok. Súd konštatuje, že nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto súd považoval za dôvodné aj v tejto časti žalobe vyhovieť. Na záver súd uvádza, že existujú už viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, ktorým bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka totožná s touto, ale z inej uzatvorenej zmluvy a s iným klientom (rozsudok KS v Prešove 20Co111/2014 zo dňa 26. 5. 2015 alebo rozsudok OS Prešov 25C 4/2014-111 potvrdený rozsudkom KS v Prešove 7Co220/2014-138 zo dňa 24. 11. 2014, rozsudok OS Prešov sp. zn. 9c140/2013-66 zo dňa 4. 9. 2014 potvrdený rozsudkom KS v Prešove 7Co307/2014 zo dňa 9. 9. 2015).

20. Zo žaloby a vyjadrení právneho zástupcu žalobcov jednoznačne vyplynulo, že táto dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá vôbec nebola individuálne dojednaná a zámerom žalobcov vôbec nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o túto sumu v tejto dohode, aj keď ju žalobcovia vôbec nevyužili, pričom zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že spotrebiteľ nemá vôbec nárok na jej vrátenie. Žalovaný tak získava prospech na úkor spotrebiteľa, pričom ten službu vôbec nevyužil.

21. Súd poukazuje aj na výklad § 53a Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, ako ho špecifikoval KS Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 14Co321/2012 zo dňa 10. 9. 2013 keď uviedol, že ustanovenie <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 53a Občianskeho zákonníka sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedentný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, aj v tejto časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Žalobca mal v tomto konaní úspech v rozsahu 100 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).