

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201138
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201138.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, št. prísl. SR, dieťa rodičov: otec - V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, D. M. a matka - Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX A. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2019 sa otec maloletého domáha zmeny úpravy styku matky s maloletým, ktorý je v súčasnosti upravený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 49P/14/2014, právoplatným dňa 18.7.2018. V zmysle uvedeného rozsudku je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom styk matke s maloletým je upravený nasledovne: matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v piatok od 16. hod. do nedele do 18. hod. Počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod. Počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od veľkonočného piatku od 10:00 hod. do veľkonočného pondelka do 17:00 hod. Počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin 17:00 hod. Počas jesenných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod. Počas Vianoc a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23.12 od 16:00 hod. do 28.12 do 19:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 28.12. do 6.1. nasledujúceho roka. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať do starostlivosti matky vždy v mieste jeho bydliska. Matka je povinná po ukončení styku maloleté dieťa riadne odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska.

2. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa otec domáha nasledovnej zmeny úpravy styku matky s maloletým: počas školského roka je matka oprávnená stýkať sa s maloletým každý druhý párny kalendárny týždeň, vyzdvihnúť si maloletého zo základnej školy v piatok najneskôr do 14:00 hod. a odovzdať maloletého do školy nasledujúci pondelok po víkende do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie v tento deň. V prípade, že padne v druhom párnom kalendárnom týždni na deň vyzdvihnutia štátny sviatok alebo iný voľný deň, je matka oprávnená stretávať sa s maloletým od posledného školského dňa pred víkendom po skončení vyučovania, vyzdvihnúť si maloletého zo základnej školy najneskôr do 14:00 hod. a odovzdať maloletého do školy v prvý školský deň po víkende do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie. Počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky od 08.08. od 10:00 hod. do začiatku školského roka, matka si maloletého môže vyzdvihnúť do 11:00 hod. v mieste trvalého bydliska a odovzdať do školy v prvý školský deň po skončení letných prázdnin do 8:30 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie. Matka je povinná písomne oznámiť otcovi jeden mesiac vopred pred letnými prázdninami, či si pre maloletého Juraja príde. Počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky, pričom matka má v posledný deň vyučovania pred prázdninami vyzdvihnúť maloletého zo základnej školy najneskôr do 14:00 hod. a

odovzdať maloletého do školy v prvý školský deň po prázdninách do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie. Počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky, pričom matka má v posledný deň vyučovania pred prázdninami vyzdvihnúť si maloletého zo základnej školy najneskôr do 14:00 hod. a odovzdať maloletého do školy v prvý školský deň po prázdninách do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie. Počas jesenných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky, pričom matka má v posledný deň vyučovania pred prázdninami vyzdvihnúť si maloletého zo základnej školy najneskôr do 14:00 hod. a odovzdať maloletého do školy v prvý školský deň po prázdninách do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie. Počas Vianoc a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloletý v starostlivosti matky, pričom matka má v posledný deň vyučovania pred prázdninami vyzdvihnúť si maloletého zo základnej školy najneskôr do 14:00 hod. a odovzdať maloletého do školy v prvý školský deň po prázdninách do 7:40 hod. s tým, že matka je povinná dieťa riadne pripraviť na vyučovanie.

3. Svoj návrh odôvodňuje otec tým, že poukazuje na nezáujem matky stretávať sa s maloletým, keď dlhšie obdobie napriek výzvam otca za maloletým neprišla ani inak nereagovala. Naliehavý záujem na úprave styku je podľa otca v správaní matky, ktorá povyšuje svoje osobné záujmy nad záujmy maloletého tým, že znemožnila nástup maloletého do základnej školy, pokúšala sa uniesť maloletého zo školy, nehradí výživné, podáva nepravdivé trestné oznámenia, snaží sa nariadiť výkon rozhodnutia o úprave styku v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn 22Em/4/2018 nepravdivými dôkazmi, podáva neustále na ÚPSVaR nepravdivé oznámenia, vyvoláva konflikty, fyzicky útočí na otca, presviedča ÚPSVaR, že má záujem o väčšiu starostlivosť o maloletého, matka zadržovala veci maloletého, ktoré potreboval (oblečenie, školské pomôcky), komunikácia s matkou je komplikovaná (nepreberá zásielky) a komunikujú už výlučne listovými zásielkami. Otec uvádza, že matke nezáleží na synovi a chce len robiť zle. Matka si začala chodiť pre maloletého až od 21.9.2018 a to tak, že prichádzala neskôr o jednu až dve hodiny aj odovzdávala maloletého neskôr o hodinu až dve. Matka nikdy neoznamovala či si pre maloletého príde alebo nie. Chcela zabrániť maloletému v účasti na školskej akcii tým, že si pre neho prišla o 16:00 hod. v piatok. Matkine konanie je podľa otca prejavom nezáujmu o dieťa, nezaujíma sa o žiaden informácie ohľadom syna (zdravotný stav, študijné výsledky). Nemá záujem podporovať maloletého v žiadnych činnostiach, preto aby mu škodila. Matka navštevuje a ovplyvňuje dieťa aj mimo stanoveného času. Dňa 6.2.2019 sa maloletý s otcom dostavili na predvolanie ÚPSVaR k matkou podanému návrhu na výkon rozhodnutia, kde maloletý uviedol, že matka chodí pre neho neskoro a neskoro ho vodí domov, nestíha sa učiť do školy, u matky sa neučí. Nikdy nevie či si po neho matka príde alebo nie. Poslala raz maloletého samého autobusom a vozila ho aj bez autosedačky. Dva krát prišla v nesprávny týždeň. U matky v domácnosti to trochu smrdí a je tam v niektorých izbách zima, spáva v posteli so súrodencami. Maloletý uviedol, že by chcel chodiť k matke menej často, aby stíhal všetky aktivity. Chcel by k nej chodiť raz za mesiac a cez leto prvé tri týždne. Na otázku či niekedy matke povedal o tom, že chce ísť na nejakú aktivitu odpovedal maloletý, že to urobil len raz. Vtedy matka prišla, kedy mala podľa rozhodnutia, ale on bol v škole, a tak následne prišla až na druhý deň, ako jej to písal v liste. Otec mu povedal, že matka chcela ísť na políciu. Pri preberaní a odovzdávaní syna vyvoláva matka roztržky. Matka nie je prístupná dohodám. Matka si chodí pre syna podľa ľubovôle, a preto musia na matku čakať od piatku 16:00 do nedele 18:00. Syn sa kvôli tomu nemôže zúčastňovať školských akcií, ktoré sú zväčša v piatok po škole. Terajšia úprava styku s matkou nedáva maloletému šancu pripraviť sa na vyučovanie na pondelok po styku s matkou. Otec poukazuje na to, že voľný čas maloletého nie je možné plne využiť a delenie styku po dvoch týždňoch znemožňuje flexibilné plánovanie dovolenkových pobytov. Dovoľuje matke zneužívať postavenie rodiča, šikanovať otca a maloletého, zneužívať súdy a políciu. Otec ďalej uvádza, že navrhuje úpravu styku s matkou po dohode s maloletým Jurajom, a teda má záujem, aby kontakt s matkou bol zachovaný v plnej miere na základe želania maloletého. Kvôli navrhovanej úprave styku kontaktoval otec riaditeľa ZŠ Štúrova, ktorý ho ubezpečil, že preberanie v škole je možné, pričom v prípade, že si matka maloletého nevyzdvihne do 14:00 hod., bude maloletý cestovať autobusom do miesta trvalého bydliska. Otec ďalej uvádza, že nie je v jeho silách zabezpečiť, aby sa matka riadila súdny rozhodnutím a aby nedochádzalo ku konfliktným situáciám, avšak rešpektuje želanie maloletého a pri zachovaní maximálneho styku s matkou podáva vyššie uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Otec k návrhu pripojil Rozsudok OS Bratislava II sp.zn. 49P/14/2014 spolu s potvrdzujúcim rozsudkom KS Bratislava sp.z. 11CoP/149/2018, rodný list maloletého, úradný záznam o zmene trvalého pobytu matky, Emailovú komunikáciu s matkou, výpis hovorov s matkou, listové zásielky zasielané matke, E-

mail matky do ZŠ, Rozhodnutie ZŠ M. V., ZŠ D. M. a ZŠ H., Rozhodnutie OS BA II sp.zn. 59P/26/2018, Rozhodnutie ZŠ Štúrova o prijatí, Úradný záznam ÚPSVaR, E-mail právneho zástupcu, doložku právoplatnosti Rozsudku OS Bratislava II sp.zn. 49P/14/2014, predvolanie z PZ Malacky, fotografie matky s maloletým pri odovzdávaní, Správu z pohovoru ÚPSVaR Malacky s maloletým, podnet matky zaslaný na Sociálnu kuratelu, predvolanie OÚ Malacky na prejednanie priestupku.

5. Na tunajšom súde prebieha konanie sp.zn. 22Em/4/2018 o nariadení výkonu rozhodnutia na návrh matky, a to rozhodnutia OS Bratislava II sp.zn. 49P/14/2014, ktorým je v súčasnosti upravený styk matky s maloletým. Zároveň prebieha na tunajšom súde aj konanie vo veci uloženia informačnej povinnosti otca sp.zn. 8P/117/19 na návrh matky.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

17. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V prvom rade tu absentuje potreba

rýchlejšej a bezodkladnej úpravy, keď styk matky s maloletým je už podrobne upravený rozsudkom OS Bratislava II sp.zn. 49P/14/2014 právoplatným dňa 18.7.2018. Otec navrhuje len určitú zmenu úpravy styku maloletého s matkou, ktorá však z pohľadu súdu nie je oproti súčasnému stavu tak zásadná a neodkladná. Otec poukazuje na problematickú komunikáciu s matkou maloletého, súd má však za to, že problém v komunikácii sa javí byť obojstranný. Aj keď má otec maloletého pocit, že existujú dôvody, kvôli ktorým odmieta s matkou maloletého komunikovať iným spôsobom ako len listovými zásielkami, toto jeho rozhodnutie podľa súdu len prispieva k problémom súvisiacim s realizáciou styku maloletého s matkou. Bez zmeny v komunikácii rodičov maloletého bude realizácia akejkoľvek úpravy styku vždy problematická a vždy bude dochádzať ku konfliktom. Z pohľadu súdu sa obaja rodičia niekedy sústreďia viac na vzájomné konflikty, ako na to, aby konali v záujme maloletého, čo je ich povinnosťou. Ako veľmi nevhodné súd považuje zaťahovanie maloletého do ich vzájomných konfliktov. K tomu nedochádza len zo strany matky ale aj otca maloletého, ako vyplýva napr. aj zo správy ÚPSVaR z pohovoru maloletého zo dňa 8.2.2019, kde maloletý na otázku, prečo sa bál, že ho matka neprinesie, uviedol, že mu otec povedal, že by ho matka nemusela vrátiť. Maloletý tiež uviedol, že mu otec povedal, že matka pôjde na políciu. Každé takéto vyjadrenie či už zo strany otca, alebo matky, bezpochyby veľmi negatívne vplyva na maloletého.

Čo sa týka skutočnosti, že maloletý sám prejavil záujem, aby sa styk s matkou zmenil v rozsahu 1 raz za mesiac, aby stíhal niektoré piatkové školou organizované aktivity, súd poukazuje na skutočnosť, že doterajšia úprava styku je každý páry kalendárny týždeň. Teda každý druhý piatok nie je maloletý v žiadnych aktivitách obmedzovaný. Ak aj nejaká pre maloletého zaujímavá aktivita bude školou organizovaná v čase, keď má byť u matky, tak priestor na vyriešenie takejto situácie je opäť najmä v tom, že otec a matka by mali spolu riadne komunikovať, a to určite nie len listovými zásielkami. Aj pri rozsahu styku 1-krát za mesiac môže nastať rovnaká situácia s nejakou piatkovou aktivitou. Sám maloletý uviedol, že matke oznámil, že sa chce zúčastniť nejakej aktivity v škole, keď má byť u nej, len raz listom. Teda súdu z návrhu otca nevyplývalo, že by matka synovi systematicky bránila zúčastňovať sa aktivít organizovaných školou. Okrem toho súd zastáva názor, že obmedzovanie styku maloletého s matkou na 1-krát do mesiaca v konečnom dôsledku môže viesť k určitému postupnému odcudzeniu matky a syna a súd nie je presvedčený, že je to v záujme maloletého. Súdom musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte. Vyrovnaný vzťah k obom rodičom je dôležitý pre citový vývoj každého dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 8.2.2019 vyplýva, že maloletý má kladný vzťah aj k partnerovi matky ako aj k svojim súrodencom. Okrem toho z odôvodnenia rozsudku sp.zn. 49P/14/2014, ktorým je v súčasnosti upravený styk s maloletým, vyplýva, že bolo vykonané znalecké dokazovanie, podľa ktorého otec aj matka majú vytvorení silný emocionálny vzťah k maloletému, ako aj že maloletý má silný emocionálny vzťah k obom rodičom. Zároveň znalec odporučil, aby v prípade, že by súd stanovil osobnú starostlivosť jednému z rodičov, upravil styk druhého rodiča s maloletým v čo najväčšom možnom rozsahu.

18. Otec navrhoval, aby si matka maloletého vyzdvihovala priamo zo školy a nie z miesta jeho bydliska. Takáto úprava neprípadá súdu ani neodkladná a v konečnom dôsledku ani vhodná, čo sa týka záujmu maloletého. Maloletý pri pohovore s ÚPSVaR uviedol, že u matky nemá žiadne svoje veci, teda maloletý by musel chodiť do školy v určité piatky už „pobalený“ a neriešilo by to ani skutočnosť či matka príde na čas, pretože ak by aj neprišla do 14:00 hod., neznamená to, že by si napriek svojmu meškaniu nemohla ísť syna vyzdvihnúť do miesta jeho bydliska. Súdom tiež poukazuje na to, že prvoradáý je záujem dieťaťa a nie rodiča.

19. Čo sa týka návrhu otca, aby matka pripravila syna do školy, keďže sa maloletý po návrate od matky nestíha do školy pripraviť, súd zastáva názor, že pri čoskoro 10. ročnom dieťati, akým je maloletý, príprava na školu zo strany rodičov pozostáva najmä v usmernení, aby dieťa išlo venovať potrebný čas vypracovaniu domácich úloh a príprave na vyučovanie. Otec nikde neuviedol, že by toto maloletému nebolo matkou umožňované, resp. že by matka maloletému v príprave na vyučovanie akokoľvek bránila. Okrem toho súd poukazuje na ust. § 43 ods. 3 Zákona o rodine, kde jednou z povinností dieťaťa je plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam.

20. Otec poukazoval tiež na nezáujem matky o maloletého, súdom však takýto záver z podaného návrhu jednoznačne nevyplýval, a to najmä z dôvodu, že sám maloletý pred ÚPSVaR uviedol (Správa o pohovore s maloletým zo dňa 8.2.2019), že sa ho matka pýta na známky a spýtala sa aj na kamarátov

a spolužiakov. Taktiež z návrhu otca aj z pohovoru ÚPSVaR s maloletým vyplynulo, že od septembra 2018 si matka po maloletého v zásade pravidelne chodí v zmysle rozhodnutia, ale s určitým meškaním. Skutočnosť, že si matka dieťa vyzdvihne s určitým meškaním nie je z pohľadu súdu dôvod na zúženie styku oproti súčasnej úprave.

21. Všetky otcom uvádzané skutočnosti vypovedajú najmä o veľmi problematickej komunikácii s matkou maloletého a narušených vzťahoch otca a matky, ktoré sa nepriaznivo odzrkadľujú aj na výkone ich rodičovských práv a povinností. Vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, čo samozrejme negatívne vplýva na maloletého a spôsobuje tiež problémy pri realizácii styku maloletého s matkou. Súd má však za to, že ani prípadná zmena úpravy styku s matkou maloletého by problém v komunikácii rodičov neodstránila a naďalej by dochádzalo k obdobným konfliktným situáciám ako doteraz.

22. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že od úpravy styku rozhodnutím sp.zn. 49P/14/2014, právoplatným dňa 18.7.2018, prešlo necelých 11 mesiacov a bez vykonania úplného dokazovania vo veci, na čo nie je priestor pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, nemôže súd konštatovať, že nastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým.

23. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá za to, že je namieste a v záujme maloletého styk s matkou neodkladným opatrením meniť resp. zužovať. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil styk matky s maloletým, nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje prípadné rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).