

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Ek/157/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215897  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119215897.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., zast. zák. zástupcom: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., proti povinnému: A. B., nar: 23.11.1979, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX F. A., o vymoženie zameškaného výživného, bežného výživného a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina, pod sp. zn. EX 96/2019, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2023 (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 72,- Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.01.2019 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 300 Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 18P/3/2018 zo dňa 15.03.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 24.08.2018 a vykonateľným dňa 07.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/31/2018 zo dňa 23.07.2018 (ďalej aj ako „Exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 18.02.2019 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina (ďalej aj ako „súdny exekútor“), ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. EX 96/2019.

3. Dňa 16.11.2023 predložil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie podané povinným, nakoľko exekučný titul bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/395/2017 zo dňa 14.12.2021. Uznesenie Okresného súdu Zvolen spis. zn.: 18P/3/2018 je deklaruje, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatnosti skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému. V prílohe predložil aj predmetný rozsudok.

4. Preskúmaním predloženého Rozsudku súd zistil, že právoplatným skončením konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému bol zrušený exekučný titul, pričom Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2021.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 243p ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku účinného od 01.04.2023 v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný mimosporový poriadok“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 337 ods. 3 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“) súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

13. Súd vo vzťahu ku skutočnosti, že exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je neodkladné opatrenie uvádza, že neodkladné opatrenie je súdnym rozhodnutím, ktoré je spôsobilé regulovať právne vzťahy tých subjektov, voči ktorým neodkladné opatrenie smeruje, pričom účinky vyvoláva počas celej doby, počas ktorej je neodkladné opatrenie nariadené a v prípade, ak doba účinnosti neodkladného opatrenia nie je zo strany súdu určená, účinky neodkladného opatrenia trvajú až do doby jeho zrušenia súdnym rozhodnutím. Právne účinky neodkladného opatrenia potom zanikajú právoplatnosťou rozhodnutia o jeho zrušení. Súd mal zo skutkového stavu za preukázané, že Rozsudkom vo veci samej došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia – exekučného titulu, to znamená, že neodkladné opatrenie stratilo svoju spôsobilosť upravovať vzťahy medzi povinným a oprávneným dňom právoplatnosti Rozsudku a taktiež stratilo spôsobilosť mať záväzný vplyv na tie vzťahy, ku ktorých regulácii predtým slúžilo.

14. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania, teda nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

15. Základným materiálnym predpokladom pre vedenie exekučného konania a pre vykonanie exekúcie je exekučný titul, ktorý musí existovať nielen v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je preto v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

16. Súd preskúmal návrh povinného zo dňa 16.11.2023, ako aj Rozsudok a súvisiaci spisový materiál. Exekučné konanie bolo oprávneným iniciované na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré vo forme neodkladného opatrenia slúžilo na dočasnú úpravu práv a povinností medzi oprávneným a povinným. V priebehu exekučného konania však bol predmetný exekučný titul zrušený. Rozsudkom sa ruší uznesenie (neodkladné opatrenie) – exekučný titul. Je preto vylúčené, aby zostal zabezpečený ďalší priebeh výkonu exekúcie, nakoľko k zrušeniu exekučného titulu došlo v plnom rozsahu. To znamená, že neodkladným opatrením judikované plnenie bolo súdom zrušené.

17. Súd na tomto mieste konštatuje, že základným materiálnym predpokladom pre vedenie exekúcie je existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia (exekučný titul), nakoľko len takéto rozhodnutie pripúšťa výkon exekúcie. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnemu záveru, že bol preukázaný dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu zrušenia exekučného titulu uvedený v § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a preto súd exekúciu zastavil (I. výroková veta uznesenia).

18. Súd zároveň navyše dodáva, že uvedený Rozsudok je samostatným exekučným titulom, pričom v prípade, ak povinný nebude rešpektovať povinnosť v ňom uloženú, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom nového návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

19. Vzhľadom na to, že súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby zároveň rozhodol o náhrade trov exekúcie, vrátane určenia ich výšky (§ 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

26. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

27. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur.

28. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v spojení s ustanovením § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z.. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že v priebehu exekúcie bolo zistené, že došlo k zrušeniu exekučného titulu. Zároveň je nevyhnutné dodať, že exekučné konanie bolo oprávnený iniciované na podklade neodkladného opatrenia, ktoré má vo svojej podstate len dočasnú povahu týkajúcu sa úpravy tých práv a povinností, ktoré sa následne rozhodnutím vo veci samej vyporiadajú, t. j. finálnym rozhodnutím o vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že povinný nemôže niesť zodpovednosť za procesné riziko, ktoré je na strane oprávneného, ktorý pristúpil k

iniciovaniu exekučného konania prostredníctvom rozhodnutia dočasnej povahy. Rovnako však platí, že tu nie je daný dôvod, pre ktorý by mal podľa poslednej vety ustanovenia § 199c Exekučného poriadku uhrádzať trovy súdneho exekútora súd, nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, že bol exekučný titul zrušený, čím boli naplnené podmienky pre zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nie však v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, kedy zastavuje exekúciu poverený súdny exekútor po splnení zákonom stanovených podmienok.

29. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 60,- Eur podľa ustanovenia § 22 Vyhlášky a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,- Eur, podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (II. výroková veta uznesenie)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.