

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletej - Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. F. I. Z. A. B. C., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. - R., Z. XX a otca - K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., N. XXX, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/13/2018 zo dňa 15. 03. 2018, právoplatného dňa 11. 04. 2018 a to tak, že ústavná starostlivosť nad maloletou Z. A., nar. XX. XX. XXXX a bude realizovať v F. I. Z. A. B. C..

II.Matka: N. E., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, t. j. 28,08 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred na účet F. I. Z. A. B. C., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11P/13/2018 zo dňa 15. 03. 2018 v časti o výživnom pre maloletú.

III.Otec: K. E., nar. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, t. j. 28,08 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred na účet F. I. Z. A. B. C.Ď., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11P/13/2018 zo dňa 15. 03. 2018 v časti o výživnom pre maloletú.

IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Súd bez návrhu začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou z dôvodu, že dieťa má vážne psychické problémy a jeho zotrvanie v F. I. Z. A. B. R. by ohrozovalo nielen jej život a zdravie, ale aj ostatné deti umiestnené v zariadení.

2.Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletej, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčasť vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej.

3.Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou. Maloletá má výchovné problémy, trpí psychickým ochorením a to poruchou psychického vývoja dieťaťa, kde sú poruchy správania, emócií, hyperkinetická porucha a sebapoškodzovanie. V F. I. Z. A. B. C. je vytvorená skupina pre deti s psychickými poruchami.

4.Podľa §-u 54 ods.5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej

starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 3/ Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Maloletá pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Matka o maloletú prejavuje sporadický záujem, otec sa o dieťa nezaujíma žiadnym spôsobom. Maloletá bola umiestnená v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti a to F. I. Z. A. B. R. spolu so svojim bratom na základe rozhodnutia tunajšieho súdu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletej sa prejavujú suicídálne pokusy, dieťa sa opakovane pokúsilo o samovraždu rezaním sa rôznymi predmetmi. U maloletej bolo doporučené umiestnenie v zariadení resp. skupine v rámci centier pre deti a rodiny, ktorá má vytvorené podmienky pre pobyt detí s duševnými poruchami. Podľa ošetrojúcej lekárky maloletej bolo preukázané, že dieťa je depresívne, manipulatívne, so suicídálnymi tendenciami a disharmonickým vývinom. Z blízkosti maloletej museli byť odstránené ostré predmety z obavy o život a zdravie nielen maloletej, ale aj iných detí v skupine. Súd na základe vykonaného dokazovania a oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 7P/7/2019 dospel k záveru, že v záujme maloletej je najvhodnejším riešením jej premiestnenie do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Súd preto rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej. Maloletá bola na základe rozhodnutia súdu umiestnená do F. I. Z. A. B. C., kde sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti s duševnými poruchami.

Vyživovaciu povinnosť rodičov súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby dieťaťa ako aj možnosti a schopnosti povinných rodičov, zároveň zaviazal rodičov zasielať výživné na maloletú na účet F. I. Z. A. B. C..

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich

preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.