

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/514/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257442
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Žembová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119257442.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. Y., O.: XX.X.XXXX, Z. P.: B. XXXX/XX, XXX XX P., proti povinnému: U. V., O.: XX.X.XXXX, Z.Ý. P.: T. XXX/XX, XXX XX Z., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu: Moyzesova 5, 949 01 Nitra o vymoženie istiny vo výške 22.260,00 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2019 prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák domáhal od povinného vymoženia istiny výške 22.260,00 s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, č. k. 3T/11/2012 - 273 zo dňa 05.02.2013, ktorý voči povinnému nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.03.2016.
2. Poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB: 2019:6119257442.1 zo dňa 08.04.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu: Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 247 EX 234/19-4 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Súdny exekútor vydal dňa 10.04.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.04.2019 do vlastných rúk.
4. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.05.2019 (ďalej ako „Návrh na zastavenie exekúcie“) bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.05.2019. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že je dlhodobo práceneschopný a vzhľadom na zlý zdravotný stav povinného neexistuje predpoklad, že by sa v budúcnosti zamestnal. V súčasnej dobe je povinný bez pracovného pomeru a povinný do budúcnosti nepredpokladá zlepšenie svojho zdravotného stavu. Povinný záverom poukázal na svoju súčasnú nemajetnosť a nedostatok finančných prostriedkov na úhradu pohľadávky oprávneného ako ani na úhradu trov exekúcie. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie v zmysle § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu dlhodobej nemajetnosti povinného a z dôvodu zlého zdravotného stavu povinného.
5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného vyjadril dňa 23.05.2019, (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“) Vo svojom vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí nakoľko vyhlásenie povinného o jeho zdravotnom stave je zavádzanie. Podľa názoru oprávneného má povinný dostatok fyzických a psychických schopností aby bol za svoje skutky zodpovedný, pričom oprávnený tiež poukázal na možnosť povinného nadobudnúť

majetok v budúcnosti. Z uvedených dôvodov navrhuje oprávnený zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že návrh povinného bol podaný na poštovú prepravu dňa 13.05.2019, doručený súdnemu exekútorovi dňa 14.05.2019, teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 18.04.2019. Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

13. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže v zmysle § 61 ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskôr

podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

14. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie v štádiu do uplynutia lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Exekučným titulom - Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č. k. 3T/11/2012 - 273 zo dňa 05.02.2013, bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť 22.260,00 Eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom podvodu. Exekúcia sa teda začala dôvodne. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňoval dlhodobou práceneschopnosťou, nezamestnanosťou a nemajetnosťou. Nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15dňovej lehoty (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie), preto súd považuje dôvody, pre ktoré povinný podal návrh na zastavenie exekúcie ako neopodstatnené.

16. Súd v prípade nemajetnosti, ktorú povinný taktiež namieta v návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že preskúmanie nemajetnosti povinného a prípadné zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti je vecou výkonu exekúcie súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania. V prípade, ak je exekúcia vedená na majetok fyzickej osoby a do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úradu trov exekútora, iba v takomto prípade exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné