

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206915
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716206915.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu R Collectors, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50094297, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471, proti žalovanej D. C., P. XX.X.XXXX, Y. J., L. XXX/X, zast. JUDr. Jánom Jenčom, advokátom, 1. mája 221/19, Poprad, IČO: 35528125, o zaplatenie sumy 5.272,87 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.673,09 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 38,14 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.673,09 eur od 12.1.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 80,-- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa ročným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 36 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 4.8.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 5.272,87 eur s príslušenstvom.

2. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 13Csp/11/2016-65 zo dňa 10.5.2017 tak, že konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 274,72 eur zastavil, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5.272,87 eur, úroky vo výške 144,51 eur, úroky z omeškania v sume 38,14 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od 12.1.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 100,-- eur, v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19 % ročne z dlžnej sumy od 23.4.2014 do zaplatenia žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe odvolaní podaných žalobcom a žalovanou prejednal vec odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 15Co/6/2018-136 zo dňa 12.3.2019 zrušil napadnutý rozsudok v 2., 3. a 4. výroku. Pôvodný rozsudok teda nadobudol právoplatnosť iba v 1. výroku týkajúcom sa zastavenia konania v časti zaplatenia úroku vo výške 274,72 eur. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, a že je potrebné súhlasiť s námietkami žalovanej spočívajúcimi v tom, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti stanovené Zákonom o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. V danom prípade súd I. inštancie nezohľadnil prípadné následky spojené s absenciou obligatórnych náležitostí uvedených pod písmenom k/ § 9 ods. 2 cit. zákona a odvolací súd nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol v čase vydania napadnutého rozsudku a aj stále je platný a účinný.

4. Právny predchodca žalobcu poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 6.950,-- eur. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalobca pristúpil dňom 22.4.2014 k zosplatneniu úveru. K vyjadreniu žalovanej žalobca uviedol, že v danom prípade nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti, ktoré má za následok, že zaniká len právo dlžníka plniť veriteľovi svoj dlh v splátkach a zároveň nastupuje jeho povinnosť splatiť zostatok celej pohľadávky. Poukázal na to, že v povinnosti zaplatiť zmluvný úrok je materializovaná odplatná povaha zmluvy o úvere, zatiaľ čo úrok z omeškania predstavuje sankčný mechanizmus, ktorý má dlžníka v omeškani motivovať k odstráneniu takéhoto stavu a riadnemu plneniu povinností. Povinnosť dlžníka plniť veriteľovi popri istine aj zmluvný úrok by teda nemala byť limitovaná predčasnou splatnosťou dlhu, nakoľko má veriteľ právo na túto odmenu až do momentu, keď dlžník reálne nedisponuje prostriedkami, ktoré mu na základe zmluvy o úvere poskytol veriteľ. V opačnom prípade by sa podstatne zlepšilo postavenie dlžníka, nakoľko tento by len na základe neplnenia svojich zmluvných povinností dosiahol zníženie úrokovej sadzby. K výške úrokovej sadzby uviedol, že žalovaná pri podpise zmluvy súhlasila so všetkými podmienkami a „úžeru“ namieta až v momente, kedy sa žalobca snaží vymôcť od nej plnenie zo zmluvy zákonnými prostriedkami.

5. Uznesením č. k. 13Csp/11/2016-128 zo dňa 18.12.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, vstúpila do konania spoločnosť R Collectors, s. r. o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50094297.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 6.5.2019 uviedol k uzneseniu odvolacieho súdu, že popiera, že by zmluva mala obsahovať neprijateľné podmienky, trvá na tom, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a že RPMN bola vypočítaná správne. V tomto podaní aj uviedol, že predloží súdu ďalšie podklady, ktoré vyžiadal od pôvodného veriteľa, avšak do termínu pojednávania tieto listiny súdu nepredložil a doručil ich súdu až dňa 7.6.2019, t. j. po vyhlásení rozsudku.

7. Na pojednávaní dňa 5.6.2019 žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu poukázala na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd I. inštancie viazaný, a v zmysle ktorého má byť úver posudzovaný ako bezúročný a bezpoplatkový. Z tohto dôvodu navrhla, aby ju súd zaviazal k rozdielu medzi poskytnutým úverom a splátkami, ktoré uhradila, čo predstavuje sumu cca 1.600,-- eur. Zároveň žiadala, aby jej súd povolil uhradiť túto sumu v splátkach vo výške 80,-- eur až 100,-- eur mesačne a poukázala na to, že na súde má ďalšie tri konania, v ktorých sú vymáhané pohľadávky. Celkovo má zaplatiť dlhy vo výške asi 12.000,-- eur. Prijem dosahuje vo výške 580,-- eur mesačne netto, je rozvedená, žije sama. Býva u svojho známeho, ktorému prispieva na bývanie cca sumou 150,-- eur mesačne. Uplatňovala si náhradu trov konania.

8. Z vyjadrení žalobcu, vyjadrenia žalovanej a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, upomienky, výzvy na predčasné splatenie dlhu, výpisu z aktuálneho stavu úveru, sadzovníka poplatkov, predpisu splátok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Strany sporu uzavreli dňa X.X.XXXX úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 6.950,-- eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19 % p. a. Poskytnutý úver mala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 172,07 eur. Splátky boli splatné vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.04.2017. Žalovaná uhradila sumu 5.276,91 eur, z ktorej suma 246,19 eur bola započítaná na poplatky, suma 3.353,59 eur na zmluvné úroky a suma 1.677,13 eur na istinu.

10. Listom zo dňa XX.X.XXXX žalobca pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru. Žalobca si v konaní uplatňuje neuhradenú istinu v sume 5.272,87 eur, kapitalizované úroky z úveru do zosplatnenia v sume 144,51 eur a kapitalizované úroky z omeškania v sume 38,14 eur. Pôvodne si žalobca v žalobe uplatňoval kapitalizované úroky z úveru za obdobie do zosplatnenia v sume 457,37 eur, avšak zohľadnil úhrady žalovanej v sume 274,72 eur, ktoré žalovaná urobila po zosplatnení úveru, teda po čiastočnom späťvzati žaloby si uplatňuje 144,51 eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb. účinného od 1.1.2011 do 29.6.2011) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 1 cit. zákona záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.2011 do 29.6.2011) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 54 ods. 1 cit. zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 (účinného od 1.1.2011 do 30.11.2011, t. j. v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21. V prejednávanej veci sa žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa domáha zaplatenia sumy 5.272,87 eur z titulu neuhradeného zostatku úveru. Súd mal preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 6.950,-- eur pri dohodnutej úrokovej sadbe 19 % p. a., ktorý žalovaná mala splácať v mesačných splátkach po 172,07 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňom 15.5.2011 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.4.2017. Žalobca tvrdil, že žalovaná doposiaľ uhradila sumu 5.276,91 eur a žalovaná toto tvrdenie nespochybňovala. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradzovala dohodnuté splátky, žalobca listom zo dňa 22.4.2014 pristúpil k zosplateniu úveru v zmysle § 565 Obč. zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zákonníka.

22. Nepochybne zmluva uzavretá medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka a úver, ktorý bol žalobkyni poskytnutý, je úverom spotrebiteľským tak, ako ho definuje ust. § 1 ods. 2 cit. zákona. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná pri uzatváraní úverovej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda pri uzatváraní zmluvy bola v postavení spotrebiteľa.

23. Vzhľadom k tomu, že predmetný úver je úverom spotrebiteľským, úverová zmluva musí byť v zmysle § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. uzavretá v písomnej forme a zároveň musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 cit. zákona. Absencia niektorých náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods. 1 cit. zákona má za následok skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K tomu, aby bola aplikovateľná táto sankcia, postačuje ak chýba čo aj len jedna z náležitostí taxatívne vymenovaných v ust. § 11 ods. 1 cit. zákona.

24. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení vyslovil právny názor, ktorým je v zmysle § 391 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ súd I. inštancie viazaný, keď konštatoval, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti stanovené Zákonom o spotrebiteľských úveroch, a to predovšetkým náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona, teda výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a poplatkov. Odvolací súd konštatoval, že nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý je stále platný a účinný.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem ďalších náležitostí musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Cit. zákonom bola transponovaná smernica č. 2008/48/ES z 23.4.2008, ktorá vyžadovala plnú harmonizáciu. Do tohto nového Zákona o spotrebiteľských úveroch bola prevzatá z predchádzajúceho zákona totožná dikcia splácania spotrebiteľských úverov podľa splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Klausula objasňujúca špecifikáciu splátok úveru nielen podľa istiny, ale aj úrokov a poplatkov má význam, aby bolo jasné z čoho splátka pozostáva, či obsahuje aj poplatky, či neobsahuje poplatky, ktoré nemajú byť zaradené do RPMN, či ide o amortizované splácanie alebo bez amortizácie a tiež údaj o tom, v ktorých splátkach je výlučne istina, a v ktorých len poplatky. Špecifikácia splátok má svoj význam aj v tom, že spotrebiteľ má možnosť v prípade sankcie bezpoplatkovosti priamo zistiť ktorej časti splátky sa táto sankcia týka. Súd poukazuje na pomerne rozsiahlu judikatúru odvolacieho súdu k otázke aplikácie § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona, v rámci ktorej odvolací súd konštatoval nevyhnutnosť rozčlenenia splátok na istinu, úroky a poplatky, a pokiaľ tento údaj v zmluve nie je, aplikoval ust. § 11 ods. 1 cit. zákona. Táto problematika bola riešená okrem iného aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/9/2018, 3Co/4/2018 a ďalších.

26. S poukazom na vyslovený názor odvolacieho súdu, ako aj na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) a absencia týchto náležitostí v zmysle § 11 ods. 1 cit. zákona privodzujú sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti, preto súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa úver poskytnutý žalovanej považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 6.950,- eur a doposiaľ zaplatila sumu 5.276,91 eur, preto s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.673,09 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami, ktoré doposiaľ vykonala žalovaná. V prevyšujúcej časti súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Keďže žalovaná nesplácala poskytnutý úver v dohodnutých splátkach a neuhradila tento úver ani po zosplatení, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 38,14 eur, ktorého špecifikáciu výpočtu predložil ešte pôvodný žalobca v písomnom podaní zo dňa 28.3.2017 a následne úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy, ktorá bola priznaná súdom od 12.1.2016 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP po zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 5.272,87 eur s príslušenstvom a bola mu priznaná suma 1.673,09 eur s príslušenstvom, čo predstavuje 32 % z nároku uplatneného žalobcom. Vo väčšom rozsahu bola teda úspešná žalovaná, ktorej úspech predstavuje 68 % a neúspech 32 %, preto súd po zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu žalovanej v konaní priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

30. S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery žalovanej, ktorá dosahuje príjem vo výške cca 580,-- eur netto a má výdavky na bývanie v sume cca 150,-- eur netto mesačne a zároveň spláca ďalšie dlhy v celkovej výške cca 12.000,-- eur, súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 80,-- eur. Výšku splátky považuje za primeranú z hľadiska osobných a majetkových pomerov žalovanej, ako aj výšku pohľadávky, ktorú má žalovaná uhradiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).