

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010773  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010773.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2019 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný U. D.Á., nar. XX.XX.XXXX v H. H., trvale bytom F.,  
I.. Y. XXX/X, t.č. ÚVTOS I. - G.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 27. júna 2017 v čase o 02.54 h vo F. na T.. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do riadne uzamknutého baru vonkajšej terasy spoločnosti KNAR, s.r.o. so sídlom F. G., U.. D. XXX/XX tak, že obv. U. D. za pomoci ods. I. Z., ktorý ho pridržieval, preliezol 2,5 m vysokú stenu, odstránil drevené rošty zo stropnej časti baru a tadiaľ vošiel do priestorov baru, kde z chladničky odcudzil 1 fľašu vodky zn. Finlandia, pričom pri preliezaní poškodil bezpečnostnú kameru, stropný drevený rošt a rozbil 5 ks sklenených pohárov na miešané nápoje, pričom ods. N. H. počas celej doby dával pozor, čím takto spôsobili spoločnosti KNAR, s.r.o., so sídlom F. G., U.. D. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 20,70 € a poškodením zariadenia vo výške 10 €,

teda  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/140/2017 zo dňa 14.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/151/2018 zo dňa 16.04.2019, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.