

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201308.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcov: 1/L. O., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XXX, 2/ T. O., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Hlohovec, Železničná 4/A proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, v konaní o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom sumu 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 7.3.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.2.2019 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 100 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od tretieho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia a náhrady trov konania. Uvedené žalobcovia požadovali titulom plnenia žalovanému bez právneho dôvodu (t.j. titulom vrátenia bezdôvodného obohatenia) v súvislosti so Zmluvou o medziúvere č. 0178063009 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 0178063607, ktorú žalobcovia uzavreli s právnym predchodcom žalovaného - Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave dňa 13.4.2012 a Uznaním záväzku žalobcami zo dňa 11.8.2014 v súvislosti s predmetnou zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere.

2. Súd v zmysle § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) uznesením č. k. 5Csp/29/2019-56 zo dňa 27.2.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súčasne súd žalovaného poučil, že ak si bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, ktorým žalobe vyhovie.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, pričom uznesenie s výzvou na vyjadrenie a poučením mu bolo doručené dňa 4.3.2019.

4. V súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s ustanovením § 273 CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý rozsudok verejne vyhlásil dňa 4.6.2019.

5. Na sporovú vec súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade so zásadou úspechu v spore vyjadrenou v ustanovení 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277ods. 1 CSP) do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.