

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205081
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618205081.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. ulica XXX/XXX, 2/ HETS s r.o., so sídlom Hlavná ulica č. 151/72, Cinobaňa, IČO: 47749326, zastúpení JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Poltári, ulica Železničná 287/9, proti žalovaným: 1/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad T. XXX, štátny občan SR, 2/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad T. XXX, štátny občan SR, 3/ Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Bratislava, Búdkova 36, o vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.12.2018, č. k. 11C/39/2018-67 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.03.2019, č. k. 11C/39/2018-122, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e s tým, že správne I. výrok má znieť tak, že súd u k l a d á žalovanému 1./ žalovanému 2./ a žalovanému 3./ povinnosť umožniť žalobcom 1./ a 2./ prechod motorovými vozidlami a pešo po novovytvorených parc. č. XXX/XXX zast. plochy vo výmere 207 m2, parc. č. XXX/XXX zast. plochy vo výmere 293 m2, parc. č. XXX/XXX zast. plochy vo výmere 49 m2, parc. č. XXX/XXX zast. plochy vo výmere 27 m2, parc. č. XXX/XXX zast. plochy vo výmere 18 m2 v katastrálnom území O. V., ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 36624039-045/2018 zo dňa 19.09.2018 vyhotovený GEODETI G5, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„I./ Súd u k l a d á žalovanému 1./ žalovanému 2./ a žalovanému 3./ povinnosť umožniť žalobcom 1./ a 2./ prechod motorovými vozidlami a pešo po novovytvorených p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 207 m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 293 m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 49 m2, p.č. XX/XXX zast.pl.vo výmere 27 m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 18 m2, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 36624039-045/2018 zo dňa 19.09.2018 vyhotovený GEODETI G5, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec.

II./ Súd u k l a d á žalobcom 1./ a 2./, aby do 60 dní od odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali na Okresný súd Lučenec žalobu proti žalovaným 1./, 2./ a 3./ o zriadenie vecného bremena v prospech žalobcov 1./ a 2./ spočívajúce v práve cesty cez príľahlé pozemky žalovaných.“

2. Následne okresný súd vo veci vydal opravné uznesenie dňa 21.03.2019, č. k. 11C/39/2018-122, ktorým rozhodol tak, že:

„Súd o p r a v u j e uznesenie okresného súdu Lučenec č. k. 11C/39/2018-67 zo dňa 18.12.2018, v časti rozhodnutia výrok č. I., ktorý má správne znieť:

I./ Súd u k l a d á žalovanému 1./ žalovanému 2./ a žalovanému 3./ povinnosť umožniť žalobcom 1./ a 2./ prechod motorovými vozidlami a pešo po novovytvorených p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 207

m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 293 m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 49 m2, p.č. XX/XXX zast.pl.vo výmere 27 m2, p.č. XXX/XXX zast.pl.vo výmere 18 m2 v katastrálnom území O. V., ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 36624039-045/2018 zo dňa 19.09.2018 vyhotovený GEODETI G5, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec.“

3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z jeho príloh mal okresný súd za osvedčené, že v danom prípade je potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko vzťahy medzi stranami sú značne vyostrené, a strany nevedia dospieť k dohode týkajúcej sa majetkovo-právneho vyporiadania pozemkov a prístupovej cesty k nehnuteľnostiam žalobcov. Poukázal na to, že sa jedná o dočasnú úpravu, ktorou okresný súd neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Poukázal na to, že žalobcovia sú aktívne vecne legitimovaní a vznikla potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko vlastník nehnuteľností musí mať pre výkon svojho vlastníckeho práva a užívanie svojich nehnuteľností predovšetkým prístup. Vo veci samej sa mienia žalobcovia domáhať zriadenia vecného bremena k novovytvoreným parcelám tvoriacim prístupovú cestu k nehnuteľnostiam žalobcov. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že v návrhu žalobcovia tvrdia tak významné skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia za účelom stabilizácie pomerov strán tak, aby nedošlo k nenapraviteľnému alebo ťažko napraviteľnému stavu a vzniku škôd. Rozhodnutie oprel o ustanovenia § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, 3, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 3 CSP. Zároveň okresný súd podľa § 336 ods. 1, 2 CSP uložil žalobcom povinnosť podať žalobu o zriadenie vecného bremena k novovytvoreným parcelám tvoriacim prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam v lehote 60 dní s poukazom na ust. § 336 ods. 1, 2 CSP.

4. Proti uzneseniu sa odvolal žalovaný 1/. Namietal, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobcovia v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nekonkretizovali, aká ujma a škoda im vzniká. Žalovaný 1/ namietal, že výrok I. neodkladného opatrenia je zmätočný a nejasný, nakoľko parc. č.J.zastavaná plocha o výmere 27 m2 neexistuje a nikdy nebola geometrickým plánom zameraná. Zároveň nie je zrejmé v akom katastrálnom území sa tieto parcely nachádzajú. Samotné uznesenie je v takomto rozsahu nevykonateľné. Namietal, že nie sú splnené podmienky bezodkladnosti nutnej úpravy strán konania. Dočasná úprava pomerov medzi stranami vydaním neodkladného opatrenia nebola potrebná. Žalovaní 1/, 2/ umožnili žalobcom prechod k ich nehnuteľnostiam z pôvodného vchodu, po pôvodnej prístupovej ceste. Žalobcovia sa domáhajú prístupu cez bránu, ktorú vybudovali s pánom M. svojvoľne a v rozpore so zákonom (neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva žalovaných). Takéto protiprávne konanie nemôže požívať právnu ochranu. Je pravdou, že žalobcovia po 18.00 hod. uzamykali pôvodnú prístupovú bránu, nakoľko v areály prevádzkujú prostredníctvom HEFA, s. r. o., podnikateľskú činnosť - drevársku výrobu, pričom tento areál nie je strážený. V dôsledku neuzamykania brány v minulosti dochádzalo k opakovaným krádežiam. Žalobcovia v areály vykonávajú podnikateľskú činnosť v rozpore so zákonom, nakoľko podľa výpisu zo živnostenského registra nemajú v uvedenom areály nahlásenú prevádzku, aj keď tam reálne vykonávajú podnikateľskú činnosť. Navrhol napadnuté uznesenie v zmysle § 388 CSP zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietne.

5. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ uviedli, že navrhujú, aby odvolací súd uznesenie potvrdil. Uviedli, že nie je pravdou, že prístupovú cestu po novo vytvorených parcelách podľa geometrického plánu si vybudovali žalobcovia svojvoľne. Túto prístupovú cestu vybudoval už pán M. v roku 2015 a v tomto čase žalovaní 1/, 2/ neboli vlastníkmi parciel, po ktorých prístupová cesta vedie. Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaní 1/, 2/ znemožňujú žalobcom dostať sa k svojim objektom. Z dôkazov je evidentné, že od 21.08.2018 žalovaní 1/, 2/ znemožňujú žalobcom prejazd, a to i napriek výzvam na spriechodnenie, preto boli žalobcovia nútení požiadať o vydanie neodkladného opatrenia. Čo sa týka námietky žalovaného 1/ ohľadom zmätočnosti a nejasnosti výroku I. neodkladného opatrenia, žalobcovia poukázali na to, že je evidentné, že ide o chybu v písaní, pretože správne ide o parc. č. X zastavaná plocha o výmere 27 m2. Žalobcovia viackrát vyzvali žalovaných na nápravu a spriechodnenie prístupovej cesty a poukázali i na to, že žalobcom vzniká škoda, ktorá doposiaľ činí sumu vo výške 5 766,- Eur (ku dňu 24.08.2018). Navrhovaným neodkladným opatrením žalobcovia sledujú dočasnú úpravu pomerov a nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovaným neprímeraná ujma.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalovaného 1/ a dospel k záveru, že rozhodnutie je v celom rozsahu správne, je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné, so závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. V odôvodnení vyčerpávajúco a zrozumiteľne poukázal na podstatné skutkové okolnosti, pričom správne dospel k záveru, že sú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd pripomína, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje taký právny prostriedok na ochranu právu, ktorý možno použiť v prípade, ak sú splnené všetky predpoklady, predovšetkým v danom prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP) strán sporu.

9. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

10. Námitka žalovaného 1/ ohľadom zmätočnosti, nejasnosti a nevykonateľnosti prvého výroku neodkladného opatrenia v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je dôvodná. Uvedenú vadu okresný súd odstránil vydaním opravného uznesenia, v ktorom uviedol katastrálne územie, v ktorom sú zapísané pozemky, a to „katastrálne územie O. V.“. Zároveň odvolací súd predmetným rozhodnutím vo výroku odstránil nepresnosť, ktorá vznikla pri písaní napadnutého uznesenia, a to ohľadom parcelného čísla XXX/XXX zastavané plochy o výmere 27 m², ktorú žalobcovia správne označili v petite svojho návrhu, a ktorá vyplýva aj z pripojeného geometrického plánu č. 36624039-045/2018 zo dňa 19.09.2018 vyhotoveného Geodeti G5, s. r. o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, ktorým geometrickým plánom bola zameraná.

11. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie, nemôže byť dôvodom ma nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcovia dostatočne osvedčili splnenie podmienok na bezodkladnú úpravu pomerov strán neodkladným opatrením. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z obsahu odvolania vyplýva, že ťažiskovým dôvodom pre podanie návrhu je, že žalovaní znemožňujú žalobcom využívanie prístupovej cesty, ktorú v roku 2015 podľa tvrdenia žalobcov vybudoval pán M. - predchodca žalobcov, a nie žalobcovia. Uvedenú prístupovú cestu, ktorá je tvorená novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu, ktorý žalobcovia pripojili k spisu, využívajú žalobcovia ako prístupovú cestu k svojim stavbám už od roku 2015. Predmetnú prístupovú cestu im však od 21.08.2018 žalovaní 1/, 2/ znemožňujú využívať, a to napriek výzvam žalobcov na jej spriechnenie. Žalobcovia sa tak nevedia dostať ku svojim skladom, ktorých sú vlastníkami a kde majú uložené stavebné rezivo a odstavený kamión. Strany sporu nedospeli ani k dohode ohľadom užívania nehnuteľností a prístupu k nehnuteľnostiam, resp. prípadného odkúpenia nehnuteľností. Od tej doby sú vzťahy medzi stranami sporu značne vyostrené, tak ako to vyplýva z pripojených listinných dôkazov a ako na to správne poukázal aj okresný súd, a preto bola potrebná stabilizácia pomerov strán, čo jednoznačne odôvodňuje

záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, aby nedošlo k nenapraviteľnému alebo ťažko napravitelnému stavu vzniku škôd. Preto neobstojí argument žalovaného 1/, že neboli splnené podmienky bezodkladnosti nutnej úpravy pomerov strán sporu. Pokiaľ žalovaný 1/ poukazoval na to, že žalobcom umožnili prechod k ich nehnuteľnostiam pôvodným vchodom po pôvodnej prístupovej ceste, tu odvolací súd poukazuje na to, že uvedená prístupová cesta je obmedzená časove do 18.00 hod., ktorá skutočnosť medzi stranami sporu nie je sporná. Žalobcovia požadujú neobmedzený prístup k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko v areály podnikajú a tento prístup mali zabezpečený už od roku 2015 bez obmedzenia po novovytvorených parcelách v zmysle geometrického plánu. Nie je teda možné akceptovať uvedenú námietku žalovaného 1/, že žalobca má umožnený prístup po pôvodnej ceste k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko tento prístup mu časove obmedzuje. Pokiaľ žalovaný 1/ poukazuje na to, že z dôvodu neuzamykania brány v minulosti dochádzalo k opakovaným krádežiam, uvedenú skutočnosť súdu hodnoverným dôkazom nepreukázal. Naopak, žalobcovia preukázali (viď č.l. 36 - výzva a č.l. 42 - potvrdenie), že im vzniká škoda, keď denná tržba spoločnosti HETS, s. r. o., je 1 922,- Eur.

13. Pokiaľ žalovaný 1/ namieta, že v areály žalobca vykonáva podnikateľskú činnosť v rozpore so zákonom, nakoľko v uvedenom areály nemá nahlásenú prevádzku, uvedená námietka nie je uvedená. Žalobcovia v odvolacom konaní doložili úradný záznam zo dňa 11.01.2019 od Okresného úradu Lučenec, odbor živnostenského podnikania, že od 11.01.2019 sa menia údaje v živnostenskom registri s tým, že adresa prevádzkarne je: „O. V. XXX, XXX XX O. V.“.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdil.

15. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).