

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010434  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6917010434.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného F. S. S., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. júna 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: F. S. S. M. U. E. C. J. F. M. H.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom X. J. V. XXX, K. K. M. X. Q., Q. Ú. V. N., Y. Č. S. Č.F. Š. N.,

je vinný, že

ako vedúci K. M. X. Q., Q. Ú. V. N. s rozhodujúcou právomocou ako orgán štátnej správy na úseku K., neoprávnene a bez zákonných dôvodov v rozpore s § 16 ods. 1, 2 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, opakované žiadosti Poľovníckeho združenia A. N. o zaevidovanie zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru A. N., poľovná oblasť N. V. N. z 02.12.2014, 16.02.2015 a 29.05.2015, ktorú odporučili zaevidovať po preskúmaní vybavujúci pracovníci vysunutého pracoviska v V., túto nezaevidoval, aby tak umožnil konkurenčnej poľovníckej organizácii Poľovnícka organizácia O. A. zvoliť nové zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov dňa 13.05.2015 v E., ktoré však v rozpore s § 5 ods. 3 Zákona č. 274/2009 Z. z. zvolali vlastníci M. M., N..V..Q.. V. M. K., N..V..Q.. G. - K. s celkovým podielom len XX,XXXX %. z celkovej výmery poľovných pozemkov, v dôsledku čoho nebolo uznášaniaschopné, na čo ho upozornil v žiadosti o nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech poľovníckej organizácie O. A. z 21.05.2015 F. V. E., napriek tomu však následne na základe žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech Poľovníckej organizácie O. A. dňa 22.06.2015 pod č. OÚ- RS-PLO-2015/01123-002FL zaevidoval túto zmluvu v prospech Poľovníckej organizácie O. A., E. XXXX, Y., na 10 rokov s účinnosťou od 22.06.2015, čím neoprávnene uprednostnil Poľovnícku organizáciu O. A. na úkor Poľovníckeho združenia A. N.,

t e d a

ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

t ý m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu v štátnej službe vo výmere 5 (päť) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 18.09.2017 sp. zn. 1Pv 489/15/16 podal obžalobu na F.. S. S. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný F.. S. S. vo veci odmietol vypovedať.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka F.. Q. K., ktorý vypovedal, že je poverený zastupovaním vedúceho odboru K. M. X. Q., Q. Ú. V. N.. Dňa 02.06.2016 spracoval prehľad o konaní vedených vo veci evidencie zmluvy v poľovnom revíre A. N., kde je zabezpečená ochrana poľovníctva a starostlivosti o zver Poľovníckou organizáciou O. A. v zmysle rozhodnutia Okresného úradu K. M. X. Q. V. N.. Ďalej vypovedal, že na odbore bola zaužívaná prax, že pri evidencii zmlúv sa vychádzalo z obsahu notárskej zápisnice. Poľovnícke združenie A. N. podalo opakovane žiadosť a žiadalo zaevidovať zmluvu k prvému dňu po skončení platnosti starých zmlúv, čo bolo 31.05.2015. Zákon hovorí, že odbor vykoná evidenciu bezodkladne. Svedok uviedol, že žiadosť bola podaná 29.05.2015 Poľovným združením A. N.. Ku skončeniu starých zmlúv došlo 31.05.2015. Nastala situácia dňa 01.06.2015, že úrad mal len jednu žiadosť od Poľovníckeho združenia A. N., ktorá obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon a to notársku zápisnicu a zmluvu o užívaní poľovného revíru, a preto v zmysle § 16 Zákona o poľovníctve zmluvu mali zaevidovať. Dňa 02.06.2015 bola doručená žiadosť o zaevidovanie zmluvy pre Poľovnícku organizáciu O. A., ktorá však bola vrátená na opravu a opätovne doručená dňa 12.06.2015 a zaevidovaná 22.06.2015. Poľovnícke združenie A. N. mohlo podať žiadosť o zaevidovanie nájomnej zmluvy aj pred dňom 31.05.2015 a to aj v prípade, že neboli vypovedané staré zmluvy. Úradu neprináleží skúmať platnosť, či neplatnosť zmlúv na pozemky, o tom môže rozhodovať iba súd. Pri podávaní posledných žiadostí bolo zistené, že zhromaždenia sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov, a teda nemohli byť prijaté ani uznesenia na tomto zhromaždení.

Svedok F.. S. Z. vypovedal, že vyhotovil oznámenie o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru A. N. v prospech Poľovníckeho združenia A. N. od 01.06.2015 s tým, že dohoda o zániku platnosti nájomných zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva ku dňu 15.01.2015 schválená na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 13.11.2014 je platná. Ďalej z jeho výpovede vyplýva, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o poľovníctve. Uzatvorili ju Poľovnícke združenie A. N. a vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci XXX,XX E., čo predstavuje XX,XX % z výmery spoločného poľovného revíru A. N.. Obžalovaný F.. S. I. Q. však toto oznámenie nepodpísal a na prvej strane tohto oznámenia bolo napísané, že zmluva je nezaevidovaná.

Svedkyňa S. Š. uviedla, že v roku 2014 ju navštívil Y. H., ktorý je predsedom poľovníckeho združenia a priniesol jej papier s tým, že či súhlasí, aby naďalej poľovali v ich lesoch. Samozrejme súhlasila a papier podpísala. Valného zhromaždenia sa nezúčastnila.

Svedok Y. H. vypovedal, že je predsedom Poľovníckeho združenia A. N. a tajomníkom je F.. V.G. E.. V novembri 2014 sa v V. N. konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných revírov, na ktorom sa rozhodlo, že oprávnení vlastníci poverili jeho ako aj F.. V. E., aby zastupoval ich záujmy vo veci užívania týchto pozemkov na dobu ďalších desať rokov. Z tohto dôvodu začiatkom decembra 2014 podali na Okresný úrad K. M. X. Q. V. žiadosť o zaevidovanie zmluvy u užívania spoločného poľovného revíru A. N., poľovná oblasť N.. Predmetná zmluva bola doručená F.. S. Z., ktorý ju preskúmal a uviedol, že nevzhliadol žiadne nedostatky. F.. Z. túto žiadosť odstúpil na Okresný úrad O. V. N., odkiaľ vo februári 2015

obdržali písomné stanovisko o nezaevidovaní zmluvy, pretože v danom čase boli ešte v platnosti staré zmluvy. Potom opätovne podali žiadosť, ktorú zaslali na Okresný úrad I. V.. Ďalej svedok popísal, že za akých okolností boli informovaní, aby pozemky na ktorých poľovalo Poľovnícke združenie A. N. získala Poľovnícka organizácia O.Ý. A.. Zo záveru výpovede svedka vyplynulo, že sa stretol s obžalovaným a ako mu bolo dané na vedomie, že ich žiadosť nebude zaevidovaná, čo sa aj stalo v polovici júna 2015. Z toho dôvodu podali aj podnet na Okresnú prokuratúru I. V. o preskúmanie zákonnosti.

Svedok Š. K. uviedol, že zdedil pozemky, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území obce A. N. - S.. Navštívil ho X. N. L. K. a predložil mu splnomocnenie na podpis v prípade či súhlasí, aby v danom revíri mohli poľovať domáci poľovníci, čo aj urobil a o ďalšie veci sa nestaral.

Svedok Š. O. vypovedal, že je predsedom pozemkového spoločenstva W. - J., ktoré zastupoval na valnom zhromaždení I. V. N. na jeseň v roku 2015. Zhromaždenie vlastníkov sa uznieslo, že výkon poľovného práva v poľovnom revíri A. N. bude vykonávať aj v ďalšom období Poľovnícke združenie A. N.. Následne sa konalo ešte ďalšie zhromaždenie vlastníkov v obci E., z ktorého ho pán H. vylúčil z hlasovania, a preto aj zo zasadnutia odišiel.

Ďalej bol vypočutý svedok P. X., z ktorého výpovede vyplynulo, že v kritickom období pracoval na Okresnom úrade K. M. X. Q. V. N., O. K. V.. Dňa 18.05.2015 mu bola pridelená agenda ohľadom žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní spoločného Poľovného revíru A. N., poľovná oblasť N. zo strany žiadateľa Poľovníckeho združenia O. A.. Okrem toho bola podaná i ďalšia žiadosť zo strany Poľovného združenia A. N., a preto bolo zvolané stretnutie. Dňa 27.05.2015 sa rozhodlo, že žiadosti nebudú zaevidované, pretože v tom čase boli v platnosti ešte staré zmluvy, ktoré platili do 31.05.2015. Poľovnícke združenie A. N. dňa 29.05.2015 opätovne podalo žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívanie spoločného revíru A. N.. Zmluvu preskúmal a zistil, že obsahovala všetky náležitosti. Teda pripravil oznámenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní spoločného revíru A. N. v prospech Poľovníckeho združenia A. N.. O tejto skutočnosti telefonicky informoval aj obžalovaného, ktorému preposlal vypracované oznámenie o zaevidovaní zmluvy. Následne dňa 02.06.2015 prišla žiadosť Poľovníckej organizácie O. A. o zaevidovanie zmluvy v ich prospech. Táto zmluva však nespĺňala všetky formálnoprávne predpoklady, a preto bola vrátená. Dňa 12.06.2015 po oprave Poľovnícka organizácia O. A. zaslala žiadosť o zaevidovanie. Nastala situácia, že na Okresnom úrade Pozemkového a lesného odboru mali dve žiadosti o zaevidovanie zmluvy, ktoré spĺňali náležitosti. Obžalovaný ako vedúci odboru mu oznámil, aby vykonal zaevidovanie zmluvy v prospech Poľovníckej organizácie O. A.. S pokynom, aby žiadosť s prílohami A. N. vrátil. Záverom svedok uviedol, že podľa jeho názoru mala byť zaevidovaná zmluva v prospech Poľovníckeho združenia A. N., pretože nebol dôvod na jej nezaevidovanie v zmysle § 16 ods. 2 Zákona o poľovníctve.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom F. V. E. z výpovede ktorého vyplynulo, že Poľovnícke združenie A. N. dňa 16.07.2015 podalo trestné oznámenie na vedúceho K. M. X. Q. Q. Ú. V. N. F. S. S.. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že podľa ich názoru obžalovaný mal cielene zneužiť zákonom danú právomoc vo veci evidencie zmluvy na užívanie spoločného poľovného revíru A. N., poľovná oblasť N. V. N. a to pravdepodobne s takým úmyslom aby ich poľovníckej organizácii spôsobil škodu a Poľovníckej organizácii O. A. zadovážil neoprávnený prospech. Svedok ďalej uviedol, že dňa 13.11.2014 oprávnení vlastníci poľovných pozemkov začlenení do poľovného revíru A. N. na zhromaždení vlastníkov, ktoré sa uskutočnilo I. V. N., väčšinou hlasov rozhodli o postúpení užívania poľovného revíru ich poľovníckej organizácii Poľovnícke združenie A. N.. Zároveň bolo dohodnuté aj predčasné ukončenie pôvodnej zmluvy k dátumu 15.01.2015. Oprávneným užívateľom predmetných poľovných pozemkov aj v zmysle starej zmluvy bolo Poľovnícke združenie A. N.. Táto bola platná do 31.05.2015. Z dôvodu navýšenia nájomného chceli dosiahnuť jej predčasné ukončenie a plynulý prechod na užívanie predmetných poľovných pozemkov v zmysle novej zmluvy, ale už za iných podmienok. Dňa 02.12.2014 Poľovnícke združenie A. N. podalo prostredníctvom O.E. K. Q. Ú. V. N., K. M. X. Q. žiadosť o vykonanie evidencie zmluvy na užívanie poľovného revíru s účinnosťou od 15.01.2015. Svedok uviedol, že od toho obdobia sa začali proti nim aktívovať spoločnosti K., N..V..Q.. M. N. M. M. N..V..Q.., ktoré chceli získať užívanie poľovného revíru pre seba. Konateľom spoločnosti K. N..V..Q.. podľa jeho vedomostí je F. S. K., ktorý mal telefonicky kontaktovať predsedu ich poľovníckeho združenia Y. H. a opakovane sa ho snažil presvedčiť, aby Poľovnícke združenie A. N. stiahlo žiadosť o evidenciu zmluvy, pričom sa dožadoval, aby bolo zvolané nové zhromaždenie vlastníkov, ktorého predmetom malo byť hlasovanie o tom, aby právo užívania poľovného revíru bolo postúpeného jeho poľovníckej organizácii Poľovnícke združenie

O. A.. Členská základňa Poľovníckeho združenia A. N. jednomyselne odmietla túto verziu. Napriek tomu vyšli v ústrety spoločnostiam K. N..V..Q.. M. M. N..V..Q.. a oslovili V.. K. H., že pokiaľ majú záujem u nich poľovať, môžu tak urobiť bez problémov a to vo výške nimi obhospodarujúcich pozemkov. Na stretnutí s ním sa dozvedeli, že obžalovaný ich zmluvu aj tak nezaeviduje. Dozvedeli sa od F.. S. Z., že ich žiadosť o evidenciu zmluvy odstúpil a pričom tvrdil, že nieto žiadne prekážky, ktoré by bránili podpísaniu tejto zmluvy. Dňa 06.02.2015 ich žiadosť o evidenciu zmluvy bola K. M. X. Q., Q.É. Ú. V. N. vrátená s tým, že je v platnosti ešte predchádzajúca zmluva. Opätovne žiadosť podali aj 16.02.2015, ale na túto žiadosť už odpoveď nedostali. Dňa 29.05.2015 bola opakovane podaná žiadosť s príslušnými náležitosťami. Medzi tým i spoločnosti M. N..V..Q.. M. K. N..V..Q.. dňa 13.05.2015 zvolali zhromaždenie vlastníkov na uvedený poľovný revír a predložili žiadosť o evidenciu zmluvy. Dňa 22.06.2015 K. M. X. Q. Q. Ú. V. N. zaevidoval žiadosť o užívaní poľovného revíru v prospech Poľovníckej organizácie O. A.. Podľa názoru svedka obžalovaný ich žiadosti o zaevidovanie zmluvy do užívania poľovného revíru zo dňa 02.12.2014, 06.02.2015 a 29.05.2015 zámerne nezaevidoval bez akýchkoľvek zákonných dôvodov, čím vytváral časový priestor pre spoločnosti K. N..V..Q. a M. M. N..V..Q.. na zvolanie nových zhromaždení vlastníkov. Žiadosť týchto spoločností na základe zhromaždenia zo dňa 13.05.2015 napriek hrubým chybám, ktoré odboru signalizovali, zaevidoval. Podľa jeho názoru obžalovaný zvolil takýto postup, lebo má blízky vzťah k spoločnostiam K. N..V..Q.. a M. N..V..Q... Svedok poškodený dňa 18.03.2016 si počas výsluchu uplatnil nárok na náhradu škody pre Poľovnícke združenie A. N. a to výške 11.398 Eur, ktorý pozostával z poplatkov, ktoré mohlo ich poľovné združenie získať za odstrel zveriny.

Svedok L. G. uviedol, že v roku 2015 ho navštívil Y. H., ktorý žiadal, aby podpísal doklad, aby mohli poľovať v obci. Svedok dodal, že s týmto súhlasil. Papiere podpísal a zároveň bol oboznámený Y. H., čo majú v pláne poľovníci. Následne ho písomne oslovil aj pán K. M. N. M., aby im podpísal tiež nejaké papiere.

Svedok Y. H. vypovedal, že v roku 2015 ho navštívil Y. H., predložil mu nejaké papiere na meno jeho matky N. H., aby ich podpísal ohľadom toho, či súhlasia, aby poľovali poľovníci z dediny na ich pozemkoch. Keďže s tým súhlasil, súhlasila aj matka, papiere podpísal. Následne bol pozvaný na stretnutie pánom K., ale nič tam nepodpisoval.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 4T 80/2017 a to prečítaním svedeckých výpovedí F.. S. K., Z.. Z. H., I. K., L. H., S. M., I. M., H. Š., L. H., D. G., X. M., E. P..

Ako listinné dôkazy boli prečítané vrátenie zmluvy o užívanie poľovného revíru A.. N., žiadosť, žiadosť o nezaevidovanie zmluvy, výmera poľovných revírov, zmluva o revíre, súpis prenajatých nehnuteľností k nájomnej zmluve, zmluva o nájme poľnohosp. Pozemkov, zápisnica z ústneho pojednávania, oznámenie o evidencii zmluvy, notárska zápisnica N 301-2015, listina prítomných na zhromaždení vlastníkov, zmluva o užívaní poľovného revíru, opakovaná žiadosť o evidenciu zmluvy, verejná vyhláška, opakovaná žiadosť o evidenciu zmluvy, vyčíslenie škôd, vyhodnotenie lovu o úhyne zvery, listinné materiály Q. V., prehľad konaní v evid. poľ. revíri A.. N., chronologický zoznam adm. Spisov, spisový obal č. OÚ-RS-PLO-2015/001813, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/005323, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/009849, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/009851, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/010201, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/010353, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/011123, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/011712, protest prokurátora a riešenie protestu, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/017321, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/017322, spis č. OÚ-RS-PLO-2015/017457, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/001237, parcely poľovných pozemkov PR A.Ý. N., spis č. OÚ-RS-PLO-2016/003092, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/006352, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/004675, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/004866, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/004898, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/004899, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/004901, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/005645, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/005712, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/007332, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/007746, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/007741, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/008103, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/008104, spis č. OÚ-RS-PLO-2016/009299, listinné materiály K., Q. V. N., odpis notárskej zápisnice, zoznam nájomných zmlúv, výpis pozemkov, rokovací poriadok, verejná vyhláška a splnomocnenia, notárska zápisnica, stanovisko k evidencii o výkone práv poľovníctva, rozsudok, zmluva o užívaní poľovného revíru, listinné materiály M. M. N..V..Q.. V., pracovné hodnotenie, správa o povesti, správa o priestupkoch, odpis RT, obsah sp. mat. č. OÚ-RS-PLO-2018/003702.

Z hore uvedených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 22.06.2015 bolo vyhotovené oznámenie o evidencii zmluvy o užívaní spoločného Poľovného revíru A. N. medzi Poľovníckou organizáciou O. A., E. XXXX, Y. a zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov a to V.. K. H., F.. S. K. a M. K.. Z odôvodnenia

vyplýva, že Q. Ú., K. M. X. Q. V. N. prevzal žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru A. N. dňa 12.06.2015 a obžalovaný F.. S. S. konštatuje, že zmluva obsahuje všetky náležitosti. K tomuto oznámeniu je pripojený i odpis notárskej zápisnice.

Opatrenie Okresného úradu K. M. X. Q. V. N. I. K. V. sp. zn. OÚ-RS-PLO2015/011123 002FL zo dňa 22.06.2015, ktorým bola vykonaná evidencia zmluvy o užívaní spoločného Poľovného revíru A. N. preskúmal na základe podnetu fyzickej osoby prokurátor Q. K. I. V. N. a po preskúmaní podal protest. Vzhľadom, že je v rozpore s § 14 ods. 1 a § 16 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Keďže protestu prokurátora nebolo vyhovené, rozhodoval Q. Ú., Q. Q.U. K. G. G. dňa 27.01.2016. Úrad rozhodol o vyhovení protestu prokurátora, zrušil opatrenie Q. Ú., K. M. X. Q. V. N. zo dňa 22.06.2015 a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie. Z rozhodnutia Q. Q. K. Q. Ú. G. G. vyplýva, že neboli rešpektované základné pravidlá správneho konania, že správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a konanie nevedol objektívne a nestranne. O tejto skutočnosti svedčí aj žiadosť F.. E. o nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru A. N. doručená správne orgánu dňa 21.05.2015. Správny orgán mal žiadosť oboch strán vybaviť ich nezaevidovaním s poučením ich možnosti riešenia uvedeného sporu v občianskoprávnom konaní. Týmto došlo zo strany Q. Ú. K. M. X. Q. V. N. k porušeniu uznesenia § 3 ods. 1, ods. 5, ods. 7 Zákona o správnom konaní ako aj § 14 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 2 Zákona o poľovníctve.

Ďalším listinným dôkazom je aj čestné vyhlásenie 18 vlastníkov poľovných pozemkov, začlenených do poľovného revíru A. N., z ktorého vyplýva, že v októbri 2014 podpísali plnomocenstvá Y. H. a F.. E. za účelom zastupovania vo veci užívania poľovného revíru pre Poľovnícke združenie A. N..

Z vyjadrenia povereného vedúceho F.. Q. K. k zmluvám uzatvoreným s poľovníckym združením A. N. a Poľovníckou organizáciou O. A. vyplýva, že dňa 13.11.2014 zhromaždenie rozhodlo, že poľovný revír A. N. bude užívať Poľovnícke združenie A. N.. Zhromaždenia sa zúčastnili vlastníci disponujúci výmerou XXX,XX E., čo z celkovej výmery poľovného revíru XXXX E. predstavuje XX,XXXX%. V listine prítomných vlastníkov je zapísané aj Spoločenstvo majiteľov lesa a pasienkov J. - K. M. W. J., ktoré disponovali výmerou XXX,XX E. čo z celkovej výmery poľovného revíru predstavuje XX,XXXX %.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný F.. S. S. ako vedúci K. M. X. Q., Q. Ú. V. N. s rozhodujúcou právomocou ako orgán štátnej správy na úseku K., neoprávnene a bez zákonných dôvodov v rozpore s § 16 ods. 1, 2 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, opakované žiadosti Poľovníckeho združenia A. N. o zaevidovanie zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru A. N., poľovná oblasť N. V. N. z 02.12.2014, 16.02.2015 a 29.05.2015, ktorú odporučili zaevidovať po preskúmaní vybavujúci pracovníci vysunutého pracoviska v V., túto nezaevidoval, aby tak umožnil konkurenčnej poľovníckej organizácii Poľovnícka organizácia O. A. zvoliť nové zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov dňa 13.05.2015 v E., ktoré však v rozpore s § 5 ods. 3 Zákona č. 274/2009 Z. z. zvolali vlastníci M. M., N..V.Q.. V. M. K., N..V.Q.. G. - K. s celkovým podielom len XX,XXXX %. z celkovej výmery poľovných pozemkov, v dôsledku čoho nebolo uznášaniaschopné, na čo ho upozornil v žiadosti o nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech poľovníckej organizácie O. A. z 21.05.2015 F.. V. E., napriek tomu však následne na základe žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v prospech Poľovníckej organizácie O. A. dňa 22.06.2015 pod č. OÚ- RS-PLO-2015/01123-002FL zaevidoval túto zmluvu v prospech Poľovníckej organizácie O. A., E. XXXX, Y., na 10 rokov s účinnosťou od 22.06.2015, čím neoprávnene uprednostnil Poľovnícku organizáciu O. A. na úkor Poľovníckeho združenia A. N..

Obžalovaný F.. S. S. vo veci odmietol vypovedať.

Vina obžalovaného však bola preukázaná výpoveďami svedkov F.. V. E., ktorý podrobne popísal vo svojej výpovedi akým spôsobom bolo naložené so žiadosťami o zaevidovanie zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru A. N. zo strany K. M. X.E. Q., Q. Ú. V. N.. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovede F.. S. Z., F. P. X., F. Q. K., Y. H., Š. O., Š. K., S. Š., L. G., I. H., I. E. a I. H.. Všetci títo svedkovia podrobne popísali ako bolo rozhodnuté o žiadostiach o zaevidovanie zmluvy a o užívaní spoločného poľovného revíru. Zároveň niektorí svedkovia ako F.. V. E. a F.. S. Z. sa vyjadrili, čo bolo toho príčinou, pričom skonštatovali, že sa jednalo o osobné vzťahy medzi obžalovaným a medzi konateľmi jednotlivých spoločností, ktoré taktiež podali žiadosť o zaevidovanie zmluvy. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že postup obžalovaného F.. S. S. bol nezákonný, pretože neboli splnené podmienky pre zaevidovanie

zmluvy a z tohto dôvodu nemalo byť vydané rozhodnutie, pretože nebol zistený skutkový stav. Týmto konaním došlo k porušeniu zákona o poľovníctve, ako aj k porušeniu správneho konania, čo konštatuje aj Okresný úrad, Odbor opravných prostriedkov Banská Bystrica. Nezákonným postupom obžalovaný zneužil svoje postavenie a právomoc a neoprávnene zvýhodnil Poľovnícku organizáciu O. A. na užívanie poľovného revíru A. N., aj keď neboli splnené zákonné podmienky.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Ide o nebezpečné konanie obžalovaného spočívajúce v nezákonnom zvýhodnení poľovníckej organizácie na výkon poľovného práva, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Obžalovaný F. S. S. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Z pracovného hodnotenia Q. Ú. V. N. vyplýva, že bol prijatý do štátnej správy XX.XX.XXXX ako samostatný radca na bývalom Q. X.S. Ú. I. V. N.. Dňa XX.XX.XXXX bol vymenovaný do funkcie prednostu Q. X. Ú. I. V. N. a z dôvodu reorganizácie miestnej štátnej správy bol XX.XX.XXXX z funkcie odvolaný a následne XX.XX.XXXX bol vymenovaný do funkcie vedúceho Q. K. M. X. J. Q. Ú. V. N.. Túto funkciu zastával do XX.XX.XXXX, kedy bol z funkcie odvolaný. Z hodnotenia ďalej vyplýva, že už počas výkonu funkcie samostatného radcu sa u obžalovaného prejavili problémy s dodržiavaním služobnej disciplíny. Svedčia o čom upozornenia na nedostatočné plnenie služobných povinností zo dňa XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX ako aj upozornenia služobného úradu H. X. Ú. zo dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bola na obžalovaného podaná sťažnosť na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka súvisiaca s činnosťou poľovníckej organizácie. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že obžalovaný F. S. S. ako vedúci odboru bol po odbornej stránke dobre pripravený na výkon funkcie. Dobre a rýchlo sa orientoval v zložitých právnych predpisoch upravujúcich činnosť na úseku lesného a pôdneho hospodárstva. V práci bol samostatný. U podriadených mal autoritu, ktorú si však v určitých prípadoch vynucoval. Negatívnym rysom jeho pracovného profilu je nedochvilnosť, nedodržiavanie termínov dohodnutých pracovných stretnutí, čo sa pomerne negatívne prejavovalo na pracovisku I. V..

Obžalovaný Ing. Miroslav Machyniak v priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa Zákona 8/2009 Zbierky. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu v štátnej službe vo výmere 5 (päť) rokov.

ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.