

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201134  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201134.5

## Uznesenie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., B.. XX.XX.XXXX, O..Č.. P. Ú. U. J. J. P. V.Í., G. J. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica a poručníkom T. J. U., V. XX/XX, J. U., o návrhu navrhovateľov: 1/ N.. Y. L., B.. XX.XX.XXXX a 2/ Y. L., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. O., T. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa Q. X., B.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov N.. Y. L., B.. XX.XX.XXXX H. Y. L., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. O., T. XXX ako budúcich osvojiteľov.

II. Manželia N.. Y. L. H. Y. L. sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú o p r á v n e n í zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Týmto uznesením sa r u š í uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/28/2018-14 zo dňa 24.04.2018 o neodkladnom opatrení v celom rozsahu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ N.. Y. L. H. Y. L. ako manželia (ďalej len „navrhovatelia“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2018 domáhali zverenia mal. Q. do ich predosvojiteľskej starostlivosti vo veci samej ako aj nariadením neodkladného opatrenia. S maloletým Q. X. nadviazali prvý kontakt v Detskom domove V. dňa 12.07.2018. Následne absolvovali ďalšie stretnutie dňa 18.07.2018 a 19.07.2018. Maloletý ich hneď po prvom okamihu očaril. Z Q. sú nadšení a domáce prostredie ihneď po prvom stretnutí prispôsobili na jeho príchod. Po každom stretnutí sa tešili na opätovné stretnutia. Ako budúci osvojitelia túžia vychovávať dieťaťko a chcú mu poskytnúť rodinné zázemie, láskyplný domov. Myšlienkou osvojenia sa zaoberali už dlhší čas a v súčasnosti sa cítia byť dostatočne pripravení prijať nového člena do rodiny a poskytnúť mu láskyplný domov, ktorý prispeje k zdravému harmonickému vývinu osobnosti dieťaťa. Vyjadrili eminentný záujem venovať maloletému Q. X., svoju starostlivosť, podporu a lásku i naďalej, stať sa osvojiteľmi dieťaťa a posunúť ich vzájomný vzťah v tomto zmysle i z právneho hľadiska. Preto by radi rozvíjali a upevňovali ich vzájomné vzťahy v domácom prostredí. Sledujúc najlepší záujem dieťaťa.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/23/2018-45 zo dňa 31.07.2018, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/28/2018-14 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava TT1/OSPODASK/SPO/2017/5566 zo dňa 25.04.2017, sobášnym listom, potvrdeniami o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, výpismi z registra trestov navrhovateľov, správami z ÚPSVaR Dunajská Streda a z ÚPSVaR Piešťany, správou Obce Merašice,

správou o povesti navrhovateľov, výsluchom navrhovateľov a kolíznej opatrovníčky a správou poručníka maloletého dieťaťa.

3. Rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda č.k. 9P/23/2018-45 zo dňa 31.07.2018 rozhodol o osvojiteľnosti maloletého Q.. Matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností mimo vyživovacej povinnosti. Súčasne súd ustanovil maloletému poručníka T. J. U., ktorý je povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

4. Uznesením Okresný súd Dunajská Streda č.k. 9P/28/2018-14 zo dňa 24.04.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletý Q. bol dočasne umiestnený do Detského domova V., G. J. X od 02.05.2018. Matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova V. s účinnosťou od doručenia rozhodnutia.

5. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 12P/75/2018-62 zo dňa 29.11.2018 preniesol príslušnosť na Okresný súd Skalica. Okresný súd Skalica nesúhlasil s prenesením príslušnosti a preto Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11NcC/3/2019-73 zo dňa 22.02.2019 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Skalica.

6. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava TT1/OSPODASK/SPO/2017/5566 zo dňa 25.04.2017 súd mal preukázané, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.04.2017.

7. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Hlohovci a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Hlohovec vo zväzku E., ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XX.

8. Z potvrdení o zdravotnej spôsobilosti mal súd preukázané, že navrhovatelia sú spôsobilí zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa zo zdravotného hľadiska.

9. Z výpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam v Registri trestov.

10. Zo správy Obce T. doručenej súdu dňa 20.08.2018 súd zistil, že žijú v rodinnom dome, ktorý je v ich spoluvlastníctve sú bezdetní. Žijú usporiadaným rodinným životom.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 29.05.2019 mal súd preukázané, že matka ani nikto z príbuzných neprejavil záujem o maloleté dieťa, dňa 22.06.2018 bolo maloletého dieťa zapísané do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Prvá interakcia navrhovateľov s maloletým sa uskutočnila dňa 12.07.2018 a podľa udania sociálnej pracovníčky Detského domova V. s pozitívnym záverom. Ďalšia interakcia prebiehala dňa 18.07.2018 v meste Trnava v ZOC Max, kde v závere interakcie sa manželia rozhodli, že majú záujem maloletého Q. vziať do ich spoločnej starostlivosti. Maloletý odo dňa 13.08.2018 sa nachádza mimo Detského domova v domácnosti navrhovateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť do zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti a to do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, manželov L..

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 29.05.2019 zo šetrenia v domácnosti u navrhovateľov mal súd preukázané, že majú pre dieťa vytvorené vyhovujúce podmienky. Navrhovatelia s maloletým Q. bývajú v 3 izbovom rodinnom dome so záhradou, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Rodinný dom je zrenovaný, vkusne zariadený novým nábytkom, udržiavaný v čistote a v poriadku. Pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, spálne, detskej izby a sociálneho zariadenia. Detskú izbu má maloletý Q. zariadenú novým nábytkom a detskou posteľkou, zatiaľ v nej nespáva. Zatiaľ spáva v izbe navrhovateľov, v ktorej má detskú posteľku. Možnosti na hranie má aj v obývacej izbe. Celodennú starostlivosť mu zabezpečuje navrhovateľka. Navrhovateľ pracuje pre T. C. P. X. s príjmom 1200 Euro. Navrhovatelia navštevujú s maloletým ambulanciu T.. X. P. V., V. XX. Maloletý je podľa ich udania zdravý. Dvakrát do roka navštevujú neurologickú ambulanciu v Trnave. Navrhovatelia

poskytujú maloleťmu komplexnú starostlivosť, zabezpečili mu všetko potrebné, plne sa mu venujú. Pozitívne prijala maloleťého aj ich rodina a priatelia. Medzi maloleťým a navrhovateľmi vznikol blízky citový vzťah, maloleťého do svojej rodiny prijali ako svoje dieťa. V budúcnosti by si chceli navrhovatelia maloleťého Q. osvojiť.

13. Poručník maloleťého T. J. U. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súčasne súhlasil, aby bol maloleťý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

14. Z výsluchu navrhovateľov súd zistil, že na podanom návrhu trvajú v plnom rozsahu. Maloleťý Q. je v ich osobnej starostlivosti od 13.08.2018, predtým absolvovali s maloleťým dve stretnutia. Maloleťého si obľúbili a majú ho radi, pričom v budúcnosti prejavili záujem o osvojenie si maloleťého. K dennému režimu dieťaťa uviedli, že maloleťý spáva celú noc, ráno sa zobudí okolo 8.00 hodiny, napapá sa, ráno a večer ešte mu dávajú mlieko, cez deň už prijíma rôznu stravu primeranú veku dieťaťa. Doobeda aj poobede ešte spáva. S maloleťým chodievajú von na prechádzky, do prírody, na preliezky. Spávať chodí okolo 20.00 hodiny. Maloleťý je ešte plienkovaný. Má absolvované povinné očkovania.

15. Kolízny opatrovník s poukazom na najlepší záujem dieťaťa navrhol zveriť maloleťého Q. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

16. Podľa § 151 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

17. Podľa § 152 C.m.p., účastníkmi konania o zverení maloleťého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

18. Podľa § 153 ods. 1 C.m.p., o zverení maloleťého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením.

19. Podľa § 153 ods. 2 C.m.p., vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloleťmu.

20. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleťé dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

21. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloleťého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloleťého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloleťého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

22. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloleťého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

23. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 104 Zákona o rodine, Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

25. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Predosvojiteľská starostlivosť je svojou funkciou zameraná na prípravu osvojenia dieťaťa. Jej účelom je, aby budúci osvojiteľa mali dieťa u seba, žili s ním a poznali jeho povahu skôr, ako súd rozhodne o osvojení. Navrhovatelia majú dieťa vo svojej starostlivosti od 13.08.2018, zo šetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleťého. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleťého a starostlivosť o maloleťého zabezpečujú v súčasnosti takmer jeden

rok. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, a teda má možnosť maloletému sa riadne venovať. Navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, sú spoluvlastníkmi rodinného domu, obaja pracujú, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, teda rodina je hmotne zabezpečená. Neboli zistené ani nedostatky v správaní navrhovateľov, majú čistý výpis z registra trestov a sú zdravotne spôsobilí na výchovu maloletého dieťaťa. Navrhovatelia si podľa ich tvrdení k maloletému vytvorili citový vzťah, rodina maloletého prijala pozitívne a súčasne navrhovatelia majú vážny záujem si maloletého v budúcnosti osvojiť. Súd mal za to, že navrhovatelia teda spĺňajú všetky potrebné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa. So zverením maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súhlasil poručník aj kolízny opatrovník.

26. Vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd zveril maloletého Q. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a zároveň vymedzil práva a povinnosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

27. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/28/2018-14 zo dňa 24.04.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.