

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010278
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519010278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Marianou Ginelliovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.6.2019 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje prednesenú dohodu o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie a obvinenými V. H. Z. I. R. a potvrdzuje týmto rozsudkom:

Obvinení:

X/ V. H. - T.. XX.X.XXXX D. Y., H. Y., O.. I. Č.. XXX/XX,

X/ I. R. - T.. XX.XX.XXXX D. Y. Y., H. Y. Y. Č.. XX, B. Y. - B.,

s ú v i n n í , ž e

- v katastri obce Mudrovce, okres Košice - okolie, v lokalite Pánska cesta na parcele 302A20, dňa 2.2.2019 v čase okolo 15:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili drevnú hmotu z lesného porastu, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu tak, že bez povolenia ručnou pílkou na drevo narezali a vzali drevnú hmotu, a to Hrab o objeme 0,50m³, dub letný o objeme 0,25 m³ a Čerešňa vtáčia o objeme 0,25 m³, čím takto svojím konaním pre spoločnosť Lesy SR, Lesná správa Svinica spôsobili škodu vo výške 37,68 €

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú

obv. V. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obv. I. R.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená strana Lesy SR, š.p. OZ Košice, Moyzesova č. 18, IČO: 360 383 51, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na tunajší súd dňa 21.5.2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvinenými V. H. Z. I. R..

Obvinený V. H. sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a súhlasil v zmysle návrhu prokurátora aby mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obvinený I. R. sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a súhlasil v zmysle návrhu prokurátora aby mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu prokurátora dohody o vine a treste položil obvineným otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. v nasledovnom znení: Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrhu na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení V. H. Z. I. R. na všetky položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali kladne t.j. „áno“.

Samosudkyňa preskúmala v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste ako aj obsah trestného spisu 5T/60/2019, pričom nezistila žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani žeby navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

dovolania