

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202416
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: U. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. XXX/XXX, XXX XX Q. H., občan SR, o zaplatenie sumy 372,98 eur s prísl., takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 58,03 eur s príslušenstvom
z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70eur od 21.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu zamietá.

IV. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 372,98 eur s 5 %úrokom z omeškania ročne od 21.08.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovanou právny predchodca žalobcu dňa 01.08.2014 uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, kde sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 200 eur s dohodnutým úrokom 22,80% ročne a žalovaná sa zaviazala úver splácať po 10 eur mesačne. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ani po viacerých pokusoch o obnovenie platobnej disciplíny zo strany právneho predchodcu žalobcu, pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2018 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 372,98 eur. Žalovaná si neplnila povinnosť uhradiť záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy a žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy a úrokov z omeškania.

2. V priebehu konania podal žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom: Všeobecná úverová banka a.s. ako postupcom, bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.

3. Uznesením č.k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 13.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.05.2019 uviedol, že žalovaná dňa 08.07.2014 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty zo strany VÚB a.s., došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 10 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 08.08.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, právny predchodca žalobu listom zo dňa 07.10.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010). S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

úverovom limite, ak je stanovený,

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 200 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 10 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu, nie je bezúročný.

Rozsah čerpania žalovanou predstavujú debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): spolu v sume 200 eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 130 eur.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu 372,98 eur, táto pozostáva z: -istiny 168,59 eur, - poplatkov 22,51 eur, - štandardného úroku 146,36 eur,- sankčného úroku 35,52eur.

Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 58,03 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca upravil žalobný petit a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 314,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.08.2018 do zaplataenia.

5. Súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, žalobca a jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Výpisom z pôžičkovej karty, s výpisom z účtu klienta, s rozsahom čerpania žalovanej a kreditnými operáciami žalovanej podľa špecifikácie žalobcu, predžalobnou upomienkou, Cenníkom V.Ú.B. a.s., ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo „Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro“ vyplýva, že žalovaná dňa 08.07.2014 požiadala o vydanie tejto karty a právny predchodca žalobcu žiadosť žalovanej schválil a poskytol jej revolvingový úver podľa bodu III. Podmienky úveru - s úverovým rámcom 200eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pevnou splátkou 10eur mesačne.

8. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len "Banka") v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti o aktiváciu karty vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu.

9. Z Výpisu z karty klienta vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 200eur., so štandardnou splátkou 10 eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, sankčnou úrokovou sadzbou 5,00%, konečný stav k 31.07.2018 v sume - 372,98 eur. Ide o výpis za zúčtovacie obdobie od 10.08.2014 do 31.07.2018, pričom k 26.08.2018 mala žalovaná uvedený debetný zostatok na úhradu v sume 372,98 eur, splatný dňom 20.08.2018, kreditné transakcie - úhrady vo výške 130ur. Ďalej súd zistil, že žalovanej boli účtované za uvedené obdobie štandardné úroky, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti 46,48 eur (7x 6,64eur), náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti - 4,68eur.

10. Z Rozsahu čerpania a kreditných operácií vykonaných žalovanou vyplýva, že debetné transakcie boli v rozsahu spolu v sume 200 eur, kreditné operácie vykonané žalovanou boli spolu v sume 130eur.

11. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 04.09.2015 žiadal uhradiť dlžnú čiastku predstavujúcu dlžné splátky v sume 30 eur do 11.09.2015.

12. Listom zo dňa 07.10.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh v sume 216,12 eur sa stal splatným v celom rozsahu.

13. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa §-u § 53 ods.1-5 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 9 ods.1,2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platný a účinný v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa §-u 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa §-u 145 ods.1-3 CSP ,ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa §-u146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu vo zvyšku, po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 58,03 eur s prísl. (poplatky a sankčný úrok), je dôvodná iba čiastočne.

18. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 58,03eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez ďalšieho zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 58,03 eur s prísl., predstavujúcu poplatky a sankčný úrok, späť pred začatím pojednávania.

19. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver, na základe predmetnej zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver bez uvedenia účelu. Preto je potrebné vzťah z predmetnej zmluvy posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v zastúpení: Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty V.Ú.B., a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX so žalovanou dňa 01.08.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vytvoril pre žalovanú rámec revolvingového úveru a z tohto jej umožnil čerpať. Podľa základného znenia tejto zmluvy - podmienky úveru, bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 200eur pri mesačnej splátke 10eur.

21. Súd zistil z prehľadu čerpania splátok a ich úhrad, že žalovaná čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty v sume 200eur, úver aj splácala splátkami po 10 eur mesačne. Žalovaná zaplatila podľa špecifikácie pohľadávky žalobcom celkom sumu 130eur.

Zo žaloby žalobcu, z výpisu z predmetnej karty a špecifikácie pohľadávky žalobcom vyplýva, že výška schváleného úverového rámca bola 200eur. Rozsah čerpania úveru žalovanou predmetnou kartou žalobca špecifikoval, a to vo výške spolu 130 eur.

22. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí KS v Prešove 6Co95/2010, na ktoré poukázal žalobca, tento názor súd považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie KS v Banskej Bystrici 17Co215/2012 zo dňa 10.10.2012. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB a.s., hoci by aj žalovaný bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil aj KS v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co203/2015 zo dňa 15.4.2015.

23. Súd dospel k presvedčeniu, že úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, je bezúročný a bez poplatkov, a to pre nedodržanie náležitosti v úverovej zmluve, ktorý vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., a to v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

24. Podľa §-u 9 ods.1 vtedy platného zákona o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá musela mať písomnú formu pod sankciou neplatnosti, musela obsahovať písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, ak nie sú uvedené, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Za takýchto okolností, keďže pre nedodržanie týchto náležitostí je úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a s prihliadnutím na sumy, ktoré žalovaná reálne žalobcovi zaplatila - zo špecifikácie pohľadávky žalobcom vyplýva, že išlo o sumu 130 eur, pričom žalovanej boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej sume 200 eur a účtované za obdobie od iba poplatky „štandardné úroky, sankčné úroky“, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 70 eur (200eur-130eur) a vo zvyšku v časti o zaplatenie nad sumu 70 eur s prísl. nie je dôvodná, preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú vo zvyšku zamietol.

26. Žalovanú tiež podľa §517 ods.2OZ zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5%, keď žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlhu, a to zo sumy 70eur od 21.08.2018 (podľa petitu žalobného návrhu žalobcu) do zaplatenia.

27. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.2 a §-u 256 ods.1CSP, keď žalobca v časti o zaplatenie sumy 58,03 eur s prísl. procesne zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, kedy súd prizná náhradu trov konania protistrane (tu žalovanej) a žalobca mal tak vo veci úspech v časti o zaplatenie sumy 70eur t.j.19 % a žalovaná 81%, preto súd rozhodol tak, že nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktorá by mala nárok na ich náhradu vo výške 62%, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).