

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 37C/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713205899  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1713205899.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Marekom Mikulčíkom v právnej veci žalobkyne: M. N., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XX, zast.: JUDr. Michal Hutta, PhD., advokát, so sídlom Bezekova 3225/13, Bratislava, proti žalovanej: JUDr. N. P., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX/XXXX, J., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., IČO: 36 860 662, so sídlom Bajkalská 13, Bratislava, o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Súd priznáva žalovanej voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1 Žalobou doručenou súdu dňa 12.04.2014 sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 1.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.000,- € od 28.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného plnením z absolútne neplatného právneho úkonu.

2 Žalobkyňa procesne zaúčtočila skutkovým tvrdením, že žalovaná s ňou dňa 12.04.2010 uzatvorila zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, ktorú po obsahovej stránke vypracovala sama žalovaná. Žalovaná takto konala napriek tomu, že ako advokátka musela vidieť, že túto zmluvu s žalobkyňou uzavrela na plnenie, ktoré jej poskytnúť nemôže, t.j. že žalobkyňi nemôže poskytovať právne služby pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej tiež len „BSM“), pretože žalobkyňa už s jej bývalým manželom nemala žiaden majetok v takomto spoluvlastníctve. Neodbornosť žalovanej v tejto veci bola zarážajúca o to viac, že právny stav majetku žalobkyne musela v januári 2012 žalovanej vysvetľovať v e-mailovej komunikácii aj právna zástupkyňa bývalého manžela žalobkyne JUDr. L. C.. Žalobkyňa poukázala na to, že osobitné plnomocenstvo k tejto zmluve žalovanej neudelila a potom, čo sa v januári 2012 dozvedela, že žalovaná s ňou uzavrela zmluvu o poskytovaní právnej pomoci pre nemožné plnenie, listom zo 17.03.2012 jej podľa článku IV tejto zmluvy zmluvu vypovedala, pričom ju súčasne vyzvala na vrátenie preddavku na odmene vo výške 1000,- €, ktorý dňa 26.04.2010 poukázala na účet žalovanej. Hoci žalovaná list prevzala dňa 22.03.2012 doteraz jej sumu vo výške 1000,- € nevrátila a ani inak na list nereagovala. Žalobkyňa ďalej procesne útočila návrhmi na vykonanie dokazovania prostredníctvom výsluchu svedka a prostredníctvom predložených listinných dôkazov.

3 Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/220/2013-20 zo dňa 18.04.2013, ktorým žalobe vyhovel.

4 Žalovaná podala proti platobnému rozkazu dňa 06.05.2013 odpor, v ktorom uviedla, že neuznáva nárok žalobkyne, ani čiastočne, považuje ho v celom rozsahu za neopodstatnený, nakoľko žalobkyňou opísané skutočnosti sú neúplné a tým aj zavádzajúce. Uviedla, že žalobkyňa jej k zmluve o poskytovaní právnej pomoci udelila osobitné plnomocenstvo. Poukázala na to, že žalobkyňa v čase podpísania

plnomocenstva ju ako advokátku neinformovala o jednej zásadnej právnej skutočnosti spočívajúcej v tom, že manželia N. mali rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5C 119/06-24 zrušené počas trvania ich manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Až z korešpondencie s právnym zástupcom bývalého manžela žalobkyne žalovaná zistila, že predmetom možnej mimosúdnej dohody môže byť len dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva. Žalovaná sa ďalej procesne bránila kompenzačnou námietkou, pričom argumentovala tým, že má nárok na zálohu vo výške 1000,- €, nakoľko tomuto prípadu venovala nespočetné množstvo hodín, v rokovaníach s protistranou automaticky pokračovala s právnymi zástupcami bývalého manžela žalobkyne aj po získaní informácie, že ide o podielové spoluvlastníctvo, o čom bola žalobkyňa informovaná. Žalovaná sa tiež procesne bránila návrhmi na vykonanie dokazovania prostredníctvom predložených listinných dôkazov.

5 Rozsudkom č.k. 37C/178/2013-262 zo dňa 02.06.2015 súd žalobu zamietol. Na podklade odvolania podaného žalobkyňou, odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 10Co/408/2015-406 zo dňa 30.06.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom č.k. 37C/178/2013-456 zo dňa 10.05.2017 súd žalobe vyhovel. Na základe odvolania podaného žalovanou odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 10Co/196/2017-488 zo dňa 31.07.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6 Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán; výsluchom svedkyne Ing. Anny Kubíkovej, svedka JUDr. M. D. a svedkyne JUDr. L. C.; prečítaním alebo oboznámením obsahu listinných dôkazov a to: zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, výpisu z účtu, rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 04.09.2006, sp. zn. 5C 119/06, žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, výpovede zmluvy s výzvou na vrátenie preddavku, splnomocnenia z 12. apríla 2010, faktúry č. 06/2012, potvrdenia z 23.03.2010, návrhu na rozvod manželstva, úradného záznamu, žiadanky, návrhu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, sťažnosti proti advokátke, oznámenia Slovenskej advokátskej komory, návrhu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodnutia IX. disciplinárneho senátu pri SAK, sp. zn. DSIX.-9/14:2228/2013 z 20.06.2014, zápisnicou z pojednávania a kópiami e-mailových správ.

7 Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli strany sporu, resp. ich zástupcovia a zistil nasledovný skutkový stav:

8 Žalobkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ. Žalovaná je fyzická osoba - podnikateľ. Žalovaná, ako advokát, uzatvorila dňa 12.04.2010 so žalobkyňou, ako klientom, písomnú zmluvu o poskytovaní právnej pomoci (ďalej len „zmluva“), kde sa dohodli na tomto vzájomnom plnení: „Čl. I Advokát poskytne právnú pomoc v tomto rozsahu: Právne zastúpenie vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Právne zastúpenie spočíva v poskytovaní právneho poradenstva a konzultácií klientovi v predmete veci. Klient splnomocnil advokáta k rokovaniu s právnym zástupcom protistrany za účelom dosiahnutia dohody o vyporiadaní BSM. V prípade, že strany k dohode o vyporiadaní nedospejú, klient splnomocňuje advokáta k spracovaniu návrhu na vyporiadanie súdnou cestou a zastupovanie v súdnom konaní na príslušnom súde. Nedeliteľnou prílohou tejto zmluvy je dohoda o plnomocenstve. Účastníci tejto zmluvy sa dohodli na súčinnosti pri zabezpečení základných dokumentov pre zastupovanie a spracovaní písomností a to tak, že klient zabezpečí potrebné doklady, ktoré Advokátska kancelária použije pri rokovaní, prípadne založí do súdneho spisu spolu s návrhom na vyporiadanie.“. V článku II zmluvy klient udelil advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie a zmluvné strany sa s odkazom na vyhlášku ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. dohodli aj na odmene advokáta za poskytnutie právnej pomoci: „1/ za poskytnutie právnej pomoci poskytnuté jej podľa čl. I tejto zmluvy a) na tarifnej odmene advokáta za zastupovanie v konaní a iné úkony právnej služby, podľa počtu vykonaných právnych úkonov, účtovaných podľa § 10 ods. 5 a 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu. b) na hodinovej sadzbe 100 ,- € za každú započatú hodinu poskytnutého právneho poradenstva a konzultácií v predmete veci, ktorá je splatná v hotovosti po konzultáciách.“. V článku II bode 4/ sa účastníci zmluvy dohodli na preddavku v sume 1000,- €, splatnom na účet advokáta do troch dní od podpisu zmluvy. V článku II bode 6/ zmluvy bolo uvedené: „Akákoľvek zmena pomerov na strane klienta, ktorá by viedla k nesplneniu predmetu zmluvy bez zavinenia advokáta nemá vplyv na vyplatenie plnej časti dohodnutej odmeny.“ V článku IV bode 1/ zmluvy je uvedené, že zmluvu môže vypovedať ktorýkoľvek

z účastníkov a to písomne. Výpovedná lehota platí dňom doručenia výpovede. V prípade, ak má v tom čase advokát rozpracovaný predmet zmluvy, má právo si vyúčtovať odmenu dohodnutú v tejto zmluve. V článku IV bode 2/ zmluvy účastníci uviedli, že sú si vedomí, že na ich vzájomné práva a povinnosti sa primerane vzťahujú aj ustanovenia § 725, § 728 a § 732 Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 132/1990 Zb. Žalobkyňa a žalovaná sa pred dňom uzatvorenia zmluvy už poznali, keďže na základe návrhu Ing. G. N. z 03.02.2010 prebiehalo na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 16C/18/2010 občianske súdne konanie o rozvoде manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému G. N., pričom v tomto konaní žalovaná, ako advokátka, zastupovala žalobkyňu, ako účastníčku konania, a to na základe plnomocenstva udeleného dňa 22.02.2010. Žalovaná sa dňa 24.02.2010 dostavila do informačného centra Okresného súdu Bratislava V, za účelom nahliadnutia do spisu sp. zn. 16C/18/2010, ktorý jej bol predložený v čase od 10:15 hod. do 10:25 hod., pričom žalovaná zároveň požiadala o vyhotovenie kópií zo súdneho spisu, čísla listov: 2-4, 10-11, ktoré jej boli dňa 24.02.2010 aj vydané za úhradu vo výške 0,75 €. Návrh Ing. G. N. na rozvod manželstva sa nachádzal na č.l. 2-4 spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 16C/18/2010. Navrhovateľ rozvodu na druhej strane návrhu, inter alia, uviedol v samostatnom odseku túto vetu: „Od roku 2006 už nemáme majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.“. Znenie zmluvy obsahovo skoncipovala žalovaná a v písomnej podobe ho predložila žalobkyňi. Žalobkyňa túto zmluvu podpísala, zároveň dňa 12.04.2010 podpísala aj osobitné plnomocenstvo ktorým žalovanú splnomocnila na „všetky právne úkony spojené s vyporiadaním BSM nadobudnutého počas manželstva s Jozefom Adamíkom.“ Dňa 26.04.2010 poukázala žalobkyňa na účet žalovanej sumu preddavku na odmenu vo výške 1000,- €. Z e-mailovej komunikácie uskutočnenej pre uzatvorením zmluvy vyplýva: Dňa 14.03.2010 poslala žalobkyňa žalovanej správu označenú v predmete „Valné zhromaždenie“ pričom v texte uviedla: „... p. doktorka chcela som Vás poprosiť, či by ste sa so mnou zúčastnili valného zhromaždenia akc. spoločnosti. Pôvodne malo byť zasadnutie 19.3., ale to som právnikom povedala, že tento termín nie je vyhovujúci a čakajú na návrh nového termínu, ktorý mám oznámiť zajtra -15.3. Prosím Vás, oznámte mi, kedy by som sa s vami mohla skontaktovať.“ V odpovedi na túto správu zaslanej žalobkyňi dňa 15.03.2010 žalovaná uviedla: „Pani N., zavolajte okolo 18.00 hodiny, teraz idem na kontrolu k lekárovi. Ale ten termín dajte az tak na 24.3.2010.“ Dňa 23.03.2010 poslala žalobkyňa žalovanej správu označenú v predmete „potvrdenie“ pričom v texte uviedla: „... v prílohe Vam zasielam slubene potvrdenie, prepacte, že tak neskoro, ale nesiel mi internet. Na stredisku CP som zatiaľ nevybavila nic...“ v prílohe tejto správy žalobkyňa priložila zdigitalizované potvrdenie notára Mgr. Tomáša Leškovského z 23.03.2010, v ktorom notár potvrdil, že od roku 2006 boli osvedčené podpisy žalobkyne pod týmito dokumentmi: 06.11.2006 - Zmluva o vyporiadaní BSM 2x, 10.01.2008 - Plnomocenstvo na JUDr. D., 10.01.2008 - Plnomocenstvo na JUDr. D., 10.01.2008 - návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spol. LOMBARDIUS s.r.o. do obch. registra, 10.01.2008 - Podpisový vzor, 26.05.2008 - Vyhlásenie o splatení vkladu LOMBARDIUS s.r.o. , 26.05.2008 - Zmluva o prevode obch. podielu LOMBARDIUS s.r.o., 26.05.2008 - Návrh do obchodného registra LOMBARDIUS s.r.o., 26.05.2008 - Návrh do živ. registra LOMBARDIUS (Cadis), 26.05.2008 - Plnomocenstvo do obch. registra LOMBARDIUS (Cadis). Dňa 31.03.2010 poslal JUDr. M. D. žalovanej správu označenú v predmete „vyporiadanie BSM a úprava práv k maloletému-tézy“ pričom v texte uviedol: „Vážená pani kolegyňa, podľa záverov nášho stretnutia z piatka minulého týždňa si Vám po konzultácii s klientom dovoľujem predostrieť predstavu klienta o riešení dôsledkov manželskej odľuky. 1) Syn Jožko by bol zverený do výchovy a opatery otcovi s tým že matka sa zaväzuje platiť na syna výživné vo výške 250 Euro/mesačne. Styk matky so synom je neobmedzený. 2) a) titulom vypsoriadania BSM prípadne p N. a) z aktív 1 nehnuteľnosti v Španielsku ako aj prevezme 1 záväzkov spojených s obstaraním tejto nehnuteľnosti počas BSM, b) z aktív 1 bytovej nehnuteľnosti na D. ul. V Bratislave, c) z pasív uhradí 1 nákladov p. N. ktoré tento vynaložil na chod, réžiu a údržbu nehnuteľnosti v Borinke a Španielsku a D. od rozd. BSM, d) z pasív uhradí p N. plnú výšku nákladov, ktoré tento vynaložil na chod, réžiu a údržbu apartmánu v Andore ktorý v majetku p N., ... Očakávam vaše stanovisko po porade s klientkou.“. Dňa 12.05.2010 sa uskutočnilo stretnutie manželov N. a ich právnych zástupcov, na tomto stretnutí sa potvrdilo, že popri rozvoде manželstva, úpravy práv a povinností k maloletému G. N. budú prebiehať aj rokovania o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva manželov. Na základe návrhu Ing. G. N. z 21.07.2011 prebiehalo na Okresnom súde Malacky konanie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5C 119/06-24 zo dňa 04.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2006 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Ing. G. N. N. M.. M. N.j. Títo manželia ešte počas trvania manželstva spolu dňa 06.11.2006 uzatvorili aj dohodu o vyporiadaní BSM, v ktorej si vyporiadali nehnuteľný i huteľný majetok patriaci do BSM. Predmetnú dohodu však manželia nikdy nepredložili na zápis do katastra nehnuteľností. Rozsudkom

Okresného súdu Malacky, sp. zn. 5C 158/2010 zo dňa 20.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011 bolo rozvedené manželstvo žalobkyne a Ing. G. N.. Z e-mailovej komunikácie uskutočnenej po uzatvorení zmluvy, ako aj z výpovede svedkyne Ing. N. U. vyplýva, že žalovaná od 12.04.2010 do januára 2012 uskutočňovala pre žalobkyňu úkony právnej služby, predmetom ktorých bolo najskôr vyporiadanie BSM, neskôr vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobkyne a Ing. G. N.. Žalovaná rokovala s právnymi zástupcami exmanžela žalobkyne, koncipovala návrh dohody na vyporiadanie BSM, neskôr pripomienkovala návrh dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, pričom priebežne uskutočňovala porady s klientkou, na ktorých okrem vecí týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, spolu preberali i veci týkajúce sa majetkového vyporiadania. Dňa 05.03.2012 poslala žalobkyňa žalovanej správu označenú v predmete „Zrusenie plnej moci“ pričom v texte uviedla: „...na základe dnešného telefonátu Vám v prílohe posielam zrušenie plnej moci. Moja finančná situácia nie je dobrá. S Vašimi službami som bola spokojná, ale súčasná situácia mi nedovoľuje ich ďalej využívať.“ Žalobkyňa listom zo 17.03.2012 žalovanej zmluvu o poskytovaní právnej pomoci vypovedala, s odvolaním sa na článok IV tejto zmluvy, pričom ju súčasne vyzvala na vrátenie preddavku na odmene vo výške 1.000,- €, ktorý dňa 26.04.2010 poukázala na účet žalovanej, a to v lehote 5 dní. Uvedený list bol žalovanej doručený dňa 22.03.2012, avšak žalovaná v stanovenej lehote požadovanú sumu žalobkyňi nevrátila. Faktúrou č. 06/2012 vystavenou dňa 04.04.2012 žalovaná vyfakturovala žalobkyňi trovy právneho zastúpenia na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci vo výške 11.427,15 €, pričom s pohľadom na zaplatenú zálohu vo výške 1.000,- € ju vyzvala k úhrade sumy vo výške 10.427,15 €. Dňa 08.08.2013 podala žalobkyňa na Slovenskej advokátskej komore sťažnosť proti advokátke - žalovanej. Na podklade tejto sťažnosti sa proti žalovanej od 22.01.2014 viedlo disciplinárne konanie. IX. disciplinárny senát pri SAK, v rozhodnutí sp. zn. DSIX.-9/14:2228/2013 zo dňa 20.06.2014 rozhodol tak, že žalovanú podľa § 21 ods. 2 písm. c) v spojení sa § 25 písm. a) a b) Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory v celom rozsahu oslobodil spod návrhu na začatie disciplinárneho konania, okrem iného aj pre skutok uvedený pod bodom 4. návrhu, t.j. že žalovaná vo veci svojho klienta - Ing. M. N., Č.. XX, XXXXX Y., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, riadne neinformovala klienta, ako postupuje pri vybavovaní vo veci a ani nekonala s odbornou starostlivosťou, keď napriek tomu, že z klientkou predložených listín pri prevzatí právneho zastúpenia jej muselo byť známe, že s manželom nemá majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve ale len v podielovom spoluvlastníctve, poskytovala služby spôsobom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V odôvodnení svojho rozhodnutia IX. disciplinárny senát pri SAK konštatoval, že disciplinárne obvinenú oslobodil spod návrhu, pretože skutky kladené jej za vinu nie sú disciplinárnym previnením, respektíve sa nestali. Pri skutku uvedenom v bode 4 návrhu IX. disciplinárny senát konštatoval, že nebolo preukázané, že disciplinárne obvinená nekonala s odbornou starostlivosťou.

9 Z výpovede svedka G.. M. D. súd zistil, že svedok s bývalým manželom žalobkyne (jeho klientom), žalobkyňou a žalovanou viedol rokovania ohľadom komplexného usporiadania vzťahov jeho klienta a jeho manželky, týkajúcich sa rozvođu, ÚPP k maloletému dieťaťu a majetkovoprávneho vyporiadania medzi manželmi. Neriešili, či sa bude vyporiadavať bezpodielové alebo podielové spoluvlastníctvo klientov, riešili vyporiadanie majetku ako takého. Potvrdil, že medzi manželmi N. došlo k zrušeniu BSM ešte počas trvania manželstva. Ohľadom splnomocnenia žalovanej žalobkyňou uviedol, že to vnímal tak, že sú všetci plne oprávnení viesť rokovania, ktoré viedli, a tak aj potom postupoval ďalej v ďalších rokovaníach so žalovanou. Z výpovede svedkyne JUDr. L. C. súd zistil, že svedkyňa dňa 2011 prevzala zastupovanie pána N. a v tom čase už bol rozvedený so žalobkyňou. Inštruoval ju, že má pokračovať v rokovaníach ohľadom majetkovoprávneho vyporiadania medzi bývalými manželmi a ÚPP k maloletému. Na otázku, či si spomína, v akej forme sa vyporiadaval spoločný majetok svedkyňa uviedla, že dlhú dobu bolo v e-mailovej komunikácii v predmete správy napísaná skratka BSM, ktorej však nevenovala nejakú pozornosť, pretože mala od klienta vedomosť o tom, že došlo k zrušeniu BSM za trvania manželstva a pri rokovaníach so žalobkyňou a žalovanou sa venovali obsahu a nie forme, t. j. riešili to, čo všetko tvorí majetok manželov, ako sa má vyporiadať. Svedkyňa tiež uviedla, že žalobkyňa ju neinformovala o tom, že žalovaná nie je oprávnená ju zastupovať vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva, brala ju ako právnu zástupkyňu so všeobecným plnomocenstvom. Z výpovede žalovanej súd zistil, že pri koncipovaní zmluvy o poskytovaní právnej pomoci a pri koncipovaní splnomocnenia zo dňa 12.04.2010 postupovala preto tak, ako postupovala, lebo jej klientka žiadala vyporiadanie BSM. Poukázala na to, že ani svedok D. pri začiatku rokovaní nevedel, či sa má vyporiadať BSM alebo podielové spoluvlastníctvo. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že je možné, že už vtedy mala pochybnosti a indície o tom, že možno pôjde aj o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Jej vôľa však pri rokovaníach s Dr. D., Dr. C. viedla

k zastupovaniu jej klientky čo najlepšie a k čo najlepšiemu splneniu všetkých jej požiadaviek, ktoré mala od svojho bývalého manžela, či už v otázke rozvodu, v otázke ÚPP k maloletému a hlavne k otázke majetku.

10 Súd zistil tento právny stav:

Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 Občianskeho zákonníka, zmluvou príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa § 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. decembra 2012 (ďalej len „zákon o advokácii“), advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11 Aplikáciou citovaných ustanovení právnych noriem na z vykonaného dokazovania zistený skutkový stav viazaný právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/408/2015-406 a rozhodnutí č.k. 10Co/196/2017-488 dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

12 Medzi stranami došlo dňa 12.04.2010 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnej služby, ktorej predmetom malo byť zastupovanie žalobkyne vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva. Súd uvedený právny úkon strán konania obsahovo posúdil ako príkaznú zmluvu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z týchto ustanovení inter alia vyplýva, že príkazník (v tomto prípade žalovaná) sa zaväzuje, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť, pričom od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchyliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas. Vzhľadom k tomu, že podľa Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom, súd skúmal aj vôľu strán, ktorá ich viedla k uzavretiu tejto zmluvy. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že právne služby vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva si u žalovanej neobjednala a na zastupovanie v tejto veci jej neudelila žiadne splnomocnenie a tak podľa jej názoru žalovaná konala v tejto veci svojvoľne, resp. odklonila sa od jej príkazu, ktorý bol sformulovaný v predmete zmluvy. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že jej vôľa smerovala k čo najlepšiemu zastupovaniu žalobkyne v otázke rozvodu, úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a hlavne k otázke majetku, ktorý žalobkyňa do poslednej chvíle nazývala BSM. Z uvedeného možno uzavrieť, že vôľa žalobkyne smerovala k jej právnemu zastúpeniu vo veci vyporiadania BSM a vôľa žalovanej k zastupovaniu pri vyporiadaní majetku žalobkyne a jej bývalého manžela. Vôľa strán sa teda stretla v časti právneho zastupovania žalobkyne žalovanou pri vyporiadaní majetku medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom. Žalovaná už síce mala pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci pochybnosti o právnom stave majetku, ktorý sa má vyporiadať (z vykonaného dokazovania vyplynulo, že už v čase uzavretia zmluvy dňa 12.04.2010 mala žalovaná pochybnosť, či žalobkyňa s jej bývalým manželom má majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov), ale keďže vôľa strán sa stretla v tom, že predmetom zmluvy je právne zastúpenie žalobkyne pri rokovaní o vyporiadaní majetku, nemožno prisvedčiť argumentácii žalobkyne, že právny úkon je neplatný v celom rozsahu už len z formulácie prvej vety predmetu zmluvy.

13 Súd s poukazom na zistenú vôľu strán pri uzatváraní zmluvy dospel k záveru, že predmet zmluvy je nemožný len v tej časti, podľa ktorej mala byť poskytovaná právna pomoc vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva, po prvé z dôvodu, že zrušenie BSM po rozvoде je právny inštitút, ktorý slovenský právny poriadok nepozná, nakoľko už rozvoдом dochádza k jeho zániku (§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pričom pred rozvodom ho môže na návrh zrušiť súd (§ 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a po druhé preto, že v tejto časti sa vôľa strán nestretli. Žalovaná teda poskytovala žalobkyňi právnu pomoc, navyše neskôr aj pri rokovaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom. Súdu však nie je známe, prečo strany sporu nepostupovali v zmysle § 40 ods. 2 v spojení s § 516 Občianskeho zákonníka a písomne uzavretú zmluvu nezmenili tak, aby medzi nimi nevznikli rozpory. Vzhľadom k tomu, že súd nedospel k záveru, že zmluva o poskytovaní právnej pomoci je neplatná v celom rozsahu, súd prisvedčil kompenzačnej námietke žalovanej, ktorá si z celej vyúčtovanej sumy vo faktúre č. 6/2012 uplatnila len sumu vo výške 1.000,- €, nakoľko táto poskytovala žalobkyňi právnu pomoc aj pri rokovaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

14 Súd neprisvedčil argumentácii žalobkyne, že žalovaná nepostupovala pri poskytovaní právnej pomoci s odbornou starostlivosťou a teda, že jej odmena za takéto úkony nepatrí. O sťažnosti žalobkyne, že

žalovaná ako jej právna zástupkyňa neposkytuje svoje služby s odbornou starostlivosťou rozhodoval, na základe sťažnosti žalobkyne IX. disciplinárny senát pri Slovenskej advokátskej komore, sp. zn. DSIX.-9/14:2228/2013 zo dňa 20.06.2014. Tento orgán, príslušný prejednávať disciplinárne delikty advokátov, vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že jej konanie žalovanej nedosiahlo intenzitu disciplinárneho previnenia a oslobodil ju spod návrhu na disciplinárne potrestanie. Vzhľadom na viazanosť súdu rozhodnutiami príslušného orgánu o tom, či bol spáchaný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu (v tomto prípade zákona o advokácii), súd nemohol túto skutočnosť riešiť ako prejudiciálnu otázku, a preto si osvojil oslobodzujúce závery disciplinárneho senátu o tom, že konanie žalovanej nebolo disciplinárnym deliktom a že nebolo preukázané, že žalovaná nekonala s odbornou starostlivosťou.

15 S poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, nakoľko musel prihliadnuť na dôvodne vznesenú kompenzačnú námietku žalovanej a žalobu zamietol.

16 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 spolu s § 396 ods. 3 CSP a v spore úspešnej žalovanej priznal proti v spore neúspešnej žalobkyne v celom rozsahu nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tohto nároku bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.