

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6914204499.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W., P. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 476,87 eur s príslušenstvom, o návrhu na opravu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/102/2018-125 zo dňa 16. 01. 2019, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 16Co/102/2018-125 zo dňa 16. 01. 2019 (ďalej len „uznesenie krajského súdu“) o odvolaní, ktoré podal žalovaný proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/206/2014 - 94 zo dňa 05. 02. 2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (vo výroku o trovách konania) potvrdil a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podaním zo dňa 07. 03. 2019 požiadal právny zástupca žalobcu o vydanie opravného uznesenia v zmysle § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Nesúhlasil s rozhodnutím krajského súdu, ktorým žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. V tejto súvislosti žalobca poukázal na svoje vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 17. 04. 2018, ktoré podal do elektronickej schránky súdu prvej inštancie a ktoré bolo podľa doručenký súdom prevzaté dňa 17. 04. 2018. Uvedol, že nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania s odôvodnením, že žalobcovi žiadne nevznikli, aj napriek skutočnosti, že žalobcovi trovy odvolacieho konania vznikli, je v zmysle ust. § 224 CSP inou zrejmovou nesprávnosťou. S poukazom na uvedené preto navrhol, aby krajský súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví výrok II. uznesenia krajského súdu tak, že žalobcovi prizná náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 227 ods. 1 CSP doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

7. Podľa § 237 ods. 1 CSP súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

8. Uznesenie krajského súdu bolo vydané dňa 16. 01. 2019. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozhodnutie bolo sporovým stranám doručované okresným súdom, pričom právny zástupca žalobcu ho prevzal dňa 28. 02. 2019 a právny zástupca žalovaného dňa 04. 03. 2019. Návrh na vydanie opravného uznesenia týkajúceho sa trov odvolacieho konania v tejto veci doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu krajskému súdu dňa 07. 03. 2019.

9. Krajský súd nemá možnosť o trovách odvolacieho konania rozhodnúť dodatočne tak, ako sa domáhal právny zástupca žalobcu postupom podľa § 224 CSP. Uznesenie krajského súdu sa stalo právoplatným jeho doručením sporovým stranám s tým, že vec bola právoplatne skončená, aj pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania. Krajský súd je týmto uznesením už viazaný a nemôže ho zmeniť alebo zrušiť.

10. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa súd dopustil pri písaní, počítaní alebo ak rozhodnutie obsahuje inú zrejmú nesprávnosť. Pochybenie v uvedenom smere musí mať znaky okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti vyhotoviteľa takého rozhodnutia, ktoré sa môže prejaviť v rozpore výroku rozhodnutia vo vzťahu k jeho odôvodneniu, napríklad v dôsledku preklepu. S poukazom na výrok uznesenia krajského súdu a jeho odôvodnenie je však zrejmé, že túto vadu postupom podľa § 224 CSP opraviť možné nie je, nakoľko nejde o chybu v písaní, počítaní a ani zrejmú nesprávnosť, a preto Krajský súd v Banskej Bystrici návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).