

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206453  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114206453.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: P. I. V., Z.. XX.X.XXXX, B. X. I. XX, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585441, zastúpený advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 7.995,41 EUR s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 3.3.2014 sa právny predchodca žalobcu, X. A., domáhal od žalovaného zaplatenia 7.995,41 EUR s príslušenstvom, titulom poistného plnenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.4.2008 uzavrel s OTP leasing kúpnu a leasingovú zmluvu č. LZF/08/88079. Na základe leasingovej zmluvy mal žalobca havarijne poistené vozidlo T. T. M.: B. XXX K. u žalovaného. Havarijne poistenie bolo dojednané so spoluúčasťou 5%, min. 166,-EUR. Dňa 15.9.2012 si spôsobil škodu na predmetnom poistenom vozidle. Škoda na vozidle sa stala V. K.. Žalobca si škodu riadne u žalovaného uplatnil Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla. Žalovaný vyhotovil zápis o poškodení vozidla ako aj fotodokumentáciu a listom zo dňa 16.10.2012 upovedomil žalobcu, že sa jedná o totálnu škodu na vozidle tzv. nerentabilná oprava vozidla. Žalovaný listom zo dňa 23.10.2012 oznámil žalobcovi vypočítanú všeobecnú hodnotu vozidla v celkovej sume 9.916,22 EUR a zároveň mu oznámil, že prieskumom trhu bola stanovená suma predajných zvyškov vozidla na celkovú sumu 3.890,-EUR. Žalovaný zaslal aj ponukovú kartu. Žalovaný dňa 20.9.2013 vydal Oznámenie o poistnom plnení kde oznamuje žalobcovi, že zasiela poistné plnenie v celkovej výške 4.007,43EUR. Žalovaný mu však poistné plnenie nezaslal.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca v podanej žalobe navrhol vykonanie dokazovania kúpnu a leasingovou zmluvou LZF/08/88079, oznámením o vzniku škody zo dňa 24.9.2012, zápisom o poškodení vozidla, listami žalovaného zo dňa 16.10.2012 a 23.10.2012, ponukovou kartou žalovaného, znaleckým posudok, ktorý predloží na pojednávaní.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 12.5.2014, poprel žalobný nárok čo do dôvodu a výšky.

5. Podaním doručенým súdu dňa 21.7.2015 navrhol P.. I. V. zmenu strany konania na strane žalobcu tak, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania: P.. I. V., Z.. XX.X.XXXX, B. X. I. XX. XXX

XX Bratislava, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2015 bola na neho zo strany žalobcu postúpená pohľadávka, ktorá súvisí s predmetom tohto sporu spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. P. I. V. zároveň pripojil k predmetnému návrhu i zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2015, uzavretú medzi pôvodným žalobcom, ako postupcom a P. I. V., ako postupníkom. Súd uznesením č.k. 4C 46/2014 -43 zo dňa 31.8.2015, právoplatným dňa 15.10.2015, zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu a § 92 ods. 3 O.s.p., účinnom v danom čase, pripustil.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) (o splnení povinnosti) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a)sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b)žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na návrh žalovaného, predneseného na pojednávaní dňa 5.6.2019, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Žalobca sa na pojednávanie dňa 5.6.2019 nedostavil, svoju neúčast' do termínu pojednávania neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané a o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol riadne poučený.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.