

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202567
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202567.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, proti žalovanému: Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. U. P.F. V., o zaplatenie 875,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 606,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 606,- eur od 26.02.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 38,46%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 875,28 eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že dňa 30.03.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 720,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 25,48 €, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, uplatnil si žalobca právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 08.09.2015. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 875,28 € (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 42,00 €). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 875,28 € od 9.9.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 875,28 € od 9.9.2015 do zaplatenia.

2.Žalobca spolu s návrhom zo dňa 05.09.2018 predložil žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 30.03.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, Oznámenie o zosplatení zo dňa

16.08.2015 s doručenkou, prehľad platieb ku dňu 05.09.2018, prehľad platieb ku dňu 19.10.2018, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2015.

3.V predmetnom spore tunajší súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/84/2018-29 zo dňa 24.10.2018, ktorý bol následne zrušený uznesením č.k. 7Csp/84/2018-44 zo dňa 23.01.2019, a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

4.Žaloba bola doručená žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 11.02.2019 do 26.02.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5.Súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené na adresu miesta pobytu registrovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak zásielku si neprevzal v odbernej lehote.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 1 tohto odôvodnenia a zistil nasledovný skutkový stav:

7.Dňa 17.03.2015 požiadal žalovaný na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, aby s ním uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadal, aby žalobca poskytol úver s úverovým limitom 720 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 25,48 eur mesačne, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 17,77%, RPMN 27,03 % a poplatku za poskytnutie úveru v sume 72,00 Eur.

8.Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.

9.Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti o Zmluvy o RÚ.

10.Žalobca listom zo dňa 30.03.2015 oznámil žalovanému, že došlo k schváleniu úveru na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalovanému bol schválený úver vo výške úverového limitu 720 eur pri úroku 17,77 % ročne, RPMN 26,85 %, poplatok za poskytnutie úveru v sume 72,00 eur, pričom celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala 989,28 eur. Tento úver mal žalovaný splatiť 36 mesačnými splátkami po 25,48 splatnými vždy v 1. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 01.05.2015 a poslednej splátky 01.04.2018. Z predloženého dokladu o platbách ku dňu 19.10.2018 vyplýva, že žalobca odoslal

na účet uvedený žalovaným v Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, sumu 648,00 eur.

11.Z predloženého dokladu o platbách ku dňu 19.10.2018, ako aj z hore uvedených údajov o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že žalobca reálne poskytol a vyplatil žalovanému sumu 648,00 eur, aj keď úverový limit bol vo výške 720,00 eur a žalovaný uhradil celkovo sumu 42,00 eur.

12.V liste zo dňa 16.08.2015 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zosplatnení, v ktorom upozorňuje žalovaného, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 2,3,4, pričom s najstaršou splátkou je v omeškani 76 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení neprevzal v odbernej lehote, o čom svedčí predložená doručenka.

13.Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

14.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500107768 (ďalej len „zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23.Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24.Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25.Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

26.Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obch. zák. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Pretože žalovaný nevystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, jedná sa aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je zrejmé, že obligatórnou náležitosťou predmetnej zmluvy je okrem iného dojednanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok. Konečná splatnosť úveru musí byť v zmluve identifikovaná tak, aby bolo zrejmé, v ktorý konkrétny dátum konečná splatnosť nastala. Podľa dojednaní predmetnej zmluvy bola konečná splatnosť určená počtom splátok „36“, bez identifikácie konkrétneho dátumu splatnosti jednotlivých splátok, alebo identifikácie splatnosti poslednej splátky. Takéto dojednanie nemožno podľa názoru súdu posúdiť ako dojednanie v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je pravda, že žalobca dal žalovanému na vedomie oznámením zo dňa 30.03.2015, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je dňa 01.05.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru je dňa 01.04.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je k 1. dňu toho ktorého mesiaca, takéto údaje však nie sú uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo znamená, že oznámenie je len jednostranným prejavom žalobcu voči žalovanému, predmetná zmluva o úvere neobsahuje tieto obligatórne náležitosti. Navyše treba zdôrazniť, že obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno nahradiť ani Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko nie sú dojednaniami zmluvy, ide len o výklad povinností zmluvných strán zo zmluvy.

30. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že zmluva musí obsahovať sumu, ktorú veriteľ dlžníkovi reálne poskytne, a to v súlade s § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené, vid' rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 21.04.2016 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s. Zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku neobsahuje údaj o výške úveru, ktorý bol dlžníkovi reálne poskytnutý (nakoľko reálne bola žalovanému poskytnutá suma 648,00Eur), ale sumu, ktorá zahŕňa aj iné poplatky, a teda neobsahuje zákonom požadované náležitosti § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v ktorej absentujú náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), k) zákona

č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje len sumu reálne poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanému po odčítaní žalovaným už uhradenej sumy, teda sumu 606,00€.

32.Keďže bol žalovaný s úhradou dlžnej sumy v omeškaní, žalobca si žalobou zo dňa 05.09.2018 uplatnil popri dlžnej istine aj nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 bod. 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 875,28 € od 9.9.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 720 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 720 € len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 875,28 € do zaplatenia, nakoľko žalobca tvrdí, že si voči žalovanému uplatnil právo na zosplatenie úveru dňa 08.09.2015 a preto v žalobe požadoval úrok z omeškania odo dňa 09.09.2015. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť že zmluvné dojednanie v časti 8, bod 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.03.2015, bolo už viac krát súdmi judikované ako absolútne neplatná neprijateľná podmienka, vid'. rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017, Krajského súdu Nitra sp.zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018.

33.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Z Oznámenia o zosplatení zo dňa 16.08.2015 vyplýva, že žalovaný je s úhradou najstaršej splátky v omeškaní 76 dní, pričom žalobca ako veriteľ iba upozornil žalovaného, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Ku dňu vyhotovenia Oznámenia o zosplatení z 16.08.2015 teda veriteľ ešte nebol oprávnený vykonať svoje právo podľa § 565 v spojení s §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný nebol aspoň v trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou. Tento list teda nemohol viesť k zosplateniu celého dlhu a existenciu iného listu (iného úkonu), ktorým by veriteľ vyzval žalovaného na splatenie všetkých splátok, žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal, a to ani na výzvu súdu zo dňa 28.03.2019. Pretože k zosplateniu dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. nedošlo, veriteľ má nárok len na jednotlivé splátky v lehote splatnosti.

34.Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda prvý deň omeškania dlžníka, to znamená prvý deň omeškania dlžníka s úhradou jednotlivých splátok, nakoľko nedošlo k zosplateniu celého dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže sa žalovaný s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 606,- eur vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to od 26.02.2019, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby. Súd nemal za preukázané, že by medzi žalobcom a žalovaným bol dohodnutý čas splatenia pôžičky, teda žeby medzi nimi v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka bola dojednaná doba vrátenia finančných prostriedkov. Preto súd žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, nakoľko doručenie žaloby možno považovať za kvalifikovanú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 875,25 eur spolu s príslušenstvom. Súd žalobcovi priznal istinu 606,00 Eur a pokiaľ ide o zaplatenie zvyšnej časti istiny, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, v tejto časti súd žalobu zamietol. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu bol 38,46%, čiže v 69,23% mal žalobca úspech a v 30,77% neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.