

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200331
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Ergo poisťovňa, a.s., Prievozská 4C, 821 08 Bratislava, IČO: 35779012, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Y. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. O.-D.Í. G., O. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 85,60 Eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 85,60 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Poukázal na to, že dňa 25.3.2016 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 720103 s dohodnutou výškou mesačného poistného 20,71 Eur na dobu 21 rokov. Žalovaný nezaplatil dohodnuté mesačné splátky poistného a preto bol 11.7.2016 vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného vo výške 85,60 Eur. Poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 4.9.2016. Žalobca si uplatnil svoj nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem istiny si uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10Csp/7/2019-27 zo dňa 25.2.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením 10Csp/7/2019-35 zo dňa 10.4.2019 zrušený.

3. Súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku vydal oznámenie o podanej žalobe voči žalovanému.

4. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

6. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 85,60 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Z Poistnej zmluvy pre úrazové poistenie Ergo Active č. 720103 zo dňa 25.3.2016 vyplýva, že bolo dojednané poistenie so začiatkom poistenia od 30.3.2016 na 21 rokov s dohodnutým poistným vo výške 20,71 Eur mesačne.

9. Z výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 11.7.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného a úhradu poistného s poučením o možnosti zániku zmluvy. Z listu zo dňa 13.9.2016 o zániku poistnej zmluvy vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že došlo k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného.

10. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

11. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Poistnú zmluvu zo dňa 25.3.2016 a ustanovenia § 801 a § 803 Občianskeho zákonníka.

12. Výrok o úrokoch z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.