

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200730.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci navrhovateľky: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ing. Norbert Káša, advokát v Lučenci, Námestie republiky 283/4 proti odporcovi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Zakazuje sa odporcovi nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške X/XX parcely registra „U.“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľností okres J., obec J., katastrálne územie Y. L., zapísanej katastrálnym odborom Okresného úradu J. na LV č. XXXX, t.j. predať ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd ukladá navrhovateľke v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, kde žalobkyňou bude navrhovateľka, žalovanými budú účastníci právneho úkonu, ktorým bolo zasiahnuté do predkupného práva navrhovateľky k spoluvlastníckemu podielu vo výške X/XX parcely registra „U.“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľností okres J., obec J., katastrálne územie Y. L., zapísanej katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na LV č. XXXX a predmetom konania vo veci samej bude určenie neplatnosti tohto právneho úkonu.

III. Navrhovateľka je povinná zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2019 domáha proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške X/XX parcely registra „U.“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľností okres J., obec J., katastrálne územie Y. L., zapísanej katastrálnym odborom Okresného úradu J. na LV č. XXXX, t.j. predať ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia vo veci samej.

(2) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ku dňu 16.10.2018 bola podielovou spoluvlastníčkou v podiele X/XX-ín nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku I. tohto uznesenia. Odporca k uvedenému dňu podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti nebol. V rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka, obídením predkupného práva sa stal spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele X/XX, a to na základe kúpnej zmluvy V242/19-52/19. Následne previedol svoj spoluvlastnícky podiel k inej nehnuteľnosti, ktorý nadobudol rovnakou kúpnu zmluvou (k parc. reg. „U.“ XXXX/XX) na tretiu osobu. Navrhovateľke neboli prevádzané spoluvlastnícke podiely ponúknuté, nemohla teda využiť svoje zákonné predkupné právo. Jednostranným právnym úkonom sa dovolala

neplatnosti kúpnej zmluvy V-242/19-52/19 (a zámennej zmluvy V 451/19-70/19 - ktorá sa týka inej nehnuteľnosti). Napriek tomu podal odporca dňa 02.05.2019 návrh na vklad kúpnej zmluvy, ktorú eviduje katastrálny odbor Okresného úradu J. pod V-858/2019. Ide o ďalší prevod nehnuteľnosti, navrhovateľka sa dovoľáva neplatnosti aj jeho. Existuje dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia zo strany odporcu ohrozený a sťažené konanie vo veci samej, pretože napriek dovolaniu sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými nebolo rešpektované predkupné právo, dochádza k ďalším prevodom vlastníckeho práva.

(3) Súd sa pre potreby konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(4) Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Y. L. zo dňa 17.10.2018 súd zistil, že k uvedenému dňu bola navrhovateľka podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na uvedenom liste vlastníctva v podiele X/XX, a to pozemkov - parciel registra „U.“ evidovaných na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m<sup>2</sup> orná pôda a parc. č. XXXX/XX o výmere XXXXX m<sup>2</sup> orná pôda. Odporca v tom čase podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností nebol, spoluvlastníčkou evidovanou pod poradovým číslom XX bola H.Á. F., a to v spoluvlastníckom podiele X/XX.

(5) Z výpisu z rovnakého listu vlastníctva zo dňa 20.03.2019 vyplýva, že sa zmenili spoluvlastnícke pomery v tom, že H. F. nie je evidovaná ako podielový spoluvlastník a namiesto nej je v liste vlastníctva zapísaný pod poradovým číslom XX ako podielový spoluvlastník odporca, a to v podiele X/XX. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola kúpna zmluva V 242/19-52/19.

(6) Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Y. L. zo dňa 30.04.2019 súd zistil, že parcela registra „U.“ evidovaná na mape určeného operátu parc. č. XXXX/XX o výmere XXXXX orná pôda bola zapísaná do tohto (nového) listu vlastníctva, pričom odporca už nie je evidovaný ako vlastník tohto pozemku, pričom ako nový podielový spoluvlastník podielu X/XX sa stal J. Š., a to na základe zámennej zmluvy V 451/19-70/19.

(7) Z jednostranných právnych úkonov navrhovateľky vyplýva, že sa voči odporcovi a voči spoločnosti C. G. R..K..S.. dňa 10.05.2019 dovoľala neplatnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv V858/2019 a V860/2019.

(8) Z informácie o katastrálnom konaní zo dňa 14.5.2019 vyplýva, že kataster prijal pod č. V-858/2019 návrh na vklad vlastníckeho práva na LV č. XXXX pre kat. úz. Y.F. L. týkajúci sa vlastníka - odporcu.

(9) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/13/2019 súd zistil, že v uvedenej veci sa navrhovateľka domáhala nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia ako v tomto konaní, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi vzala späť. Súd v uvedenej veci v súlade s § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) konal ďalej bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti a neodkladné opatrenie nariadil len v tej časti, v ktorej sa netýkalo odporcu.

(10) Súd nevykonával dokazovanie navrhnutými dôkazmi - kúpnu zmluvou V-242/19-52/19 a zámennou zmluvou V451/19-70/19, pretože v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť urýchlene, v zákonnej lehote, pričom obstaranie uvedených dôkazov by konanie nedôvodne predĺžilo. Súd tieto dôkazy od Okresného úradu J. nežiadal aj z toho dôvodu, že skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení považuje za dostatočne osvedčený už tými dôkazmi, ktoré navrhovateľka pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takisto súd nevykonával dokazovanie spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/13/2019 a oboznámil sa len s tými časťami označeného spisu, ktoré sú pre potreby konania o neodkladnom opatrení a rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutné.

(11) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(12) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

(13) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(14) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

(15) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(16) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(17) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(18) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(19) Podľa § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(20) Podľa § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe ( § 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

(21) Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov ( § 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

(22) Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z teoretických východísk formulovaných ustálenou súdnou praxou:

(23) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(24) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(25) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla

ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktnie, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter) (26) Vychádzajúc z uvedených teoretických postulátov súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľkou a odporcom je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože bez takej úpravy by boli práva navrhovateľky ohrozené.

(27) Navrhovateľka v konaní o neodkladnom opatrení osvedčila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti označenej vo výroku I. tohto uznesenia. Podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti je aj odporca. Odporca urobil právny úkon (zmluvu V-858/2019), ktorým svoj spoluvlastnícky podiel mieni previesť, pričom z tvrdenia navrhovateľky vyplýva, že opomenul svoj spoluvlastnícky podiel ponúknuť na predaj v súlade s § 140 OZ navrhovateľke. Z jej tvrdenia vyplýva, že aj pri právnom úkone, ktorým odporca spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti nadobudol, došlo k opomenutiu predkupného práva navrhovateľky. Navrhovateľka sa dovoľáva neplatnosti týchto právnych úkonov, a to v súlade s § 40a OZ. Keďže odporca ako súčasný podielový spoluvlastník sporného podielu robí nepochybne úkony, ktorými sa snaží ďalej previesť svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán týmto neodkladným opatrením.

(28) V prípade, ak by súd odporcu neobmedzil v nakladaní so sporným spoluvlastníckym podielom, právo navrhovateľky domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo porušené jej predkupné právo, by mohlo byť vážnym spôsobom ohrozené. Takisto by mohlo dôjsť k zásahu do práv tretích osôb - nadobúdateľov tohto spoluvlastníckeho podielu, ktorých vlastnícke právo by bolo v dôsledku relatívnej neplatnosti právneho úkonu tiež ohrozené. Potrebu bezprostrednej úpravy pomerov súd vidí v tom, že odporca už v minulosti urobil úkon, ktorým previedol svoje spoluvlastnícke právo k inému pozemku zámenou zmluvou na tretiu osobu, opomenúc predkupné právo navrhovateľky a v súčasnosti vo vzťahu k spornému pozemku podľa zápisu v katastri nehnuteľností robí úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva. Na druhej strane, súd skúmal proporcionalitu zásahu do práv procesných strán, pričom dospel k záveru, že zásah do vlastníckeho práva odporcu bude menej závažný ako hroziaci zásah do práv navrhovateľky, a najmä bude mať len dočasný charakter a neobmedzí odporcu v inom spôsobe realizácie vlastníckeho práva (okrem prevodu a zaťaženia veci vecným právom). Zároveň je zabezpečená ochrana odporcu v prípade neúspechu navrhovateľky v konaní o veci samej možnosťou domáhať sa náhrady škody.

(29) Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

(30) Súd osobitne skúmal (v súlade s § 324 ods. 3 CSP), či účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom dospel k negatívnemu záveru. Vychádzal pritom z toho, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posudzovanom spore však ide o uplatnenie vecného práva (vlastníckeho práva). Preto súd dospel k záveru, že zabezpečovacím opatrením v posudzovanej veci nie je možné účel sledovaný neodkladným opatrením dosiahnuť.

(31) Pri obmedzení časového trvania neodkladného opatrenia súd vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala obmedziť jeho trvanie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Lehota, počas ktorej má mať neodkladné opatrenie účinky, umožní účinne realizovať v prípade úspechu v spore navrhovateľke svoje vlastnícke práva a zároveň neobmedzí odporcu nad mieru primeranú pomerom v realizácii svojho vlastníckeho práva k spornému spoluvlastníckemu podielu v prípade neúspechu navrhovateľky v spore o veci samej.

(32) V súlade s § 336 CSP súd navrhovateľke určil lehotu na podanie návrhu vo veci samej, určil strany sporu a predmet konania. Uvedené bolo potrebné vzhľadom k tomu, že nariadeným neodkladným opatrením nie je možné upraviť pomery strán nastálo. Spor o vlastnícke právo (o neplatnosť právneho úkonu, ktorým malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva) týmto rozhodnutím o neodkladnom opatrení vyriešený nebude. Preto je potrebné podať osobitnú žalobu, ktorou sa navrhovateľka v procesnom postavení žalobkyne bude domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva realizáciou oprávnení, ktoré opomenutému spoluvlastníkovi pri realizácii predkupného práva dáva Občiansky zákonník. Lehotu jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia súd považuje za dostatočnú na prípravu takej žaloby, keďže predmet sporu súd nepovažuje ani skutkovo, ani právne za obzvlášť zložitý. V prípade, ak by v určenej lehote taká žaloba podaná nebola, súd neodkladné opatrenie ex offio zruší.

(33) O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že poplatok nezaplatila spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd jej uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Keďže podala návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia elektronicke, základná sadzba súdneho poplatku, ktorá je 33 €, sa znižuje na 16,50 € (§ 6 ods. 3 zákona).

(34) Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.