

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203178  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Berešíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203178.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: N. Č., H.. XX.X.XXXX, C. S., Z.. O. XXX/XX, proti žalovaným v rade 1/: P. G. Č., H.. X.X.XXXX, H. C. S., Z.. O. XXX/XX, T.. XX.X.XXXX, v rade 2/: S.. D. S., H.. XX.X.XXXX, C. S., L. XXX/X, žalovaná v rade 2/ právne zastúpená JUDr. Petrom Tomom, advokátom so sídlom Prievidza, Bôrová 446/36, v konaní o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/50/2018-107 zo dňa 13.5.2019 a uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/50/2018-110 zo dňa 13.5.2019 sa opravuje tak, že sa vypúšťa označenie právne zástupcu žalobkyne.

V ostatných častiach ostávajú uznesenia nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/50/2018-107 zo dňa 13.5.2019 súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou. Súčasne rozhodol o trovách konania tak, že žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal proti žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. Ďalším uznesením sp. zn. 10C/50/2018-110 zo dňa 13.5.2019 súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zo žaloby žalobkyni.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.5.2019 právny zástupca žalobkyne oznámil súdu, že dňa 6.2.2019 elektronicky podal súdu oznámenie - vypovedanie plnej moci žalobkyni. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd vypustil označenie právneho zástupcu žalobkyne, nakoľko ju v uvedenej veci už nezastupuje.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Preskúmaním obsahu spisového materiálu a elektronického súdneho spisu súd zistil, že dňa 8.2.2019 bolo súdu doručené oznámenie o vypovedaní plnej moci žalobkyni. Uvedené oznámenie nebolo ku dňu vydávania predmetných uznesení založené do súdneho spisu a z tohto dôvodu bol právny zástupca žalobkyne naďalej uvádzaný v záhlaví týchto rozhodnutí. S ohľadom na uvedené súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť v záhlaviach vyššie špecifikovaných rozhodnutí.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C. s. p.).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.