

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 36Cb/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239788  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:6118239788.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci žalobcu Q. - L., T..Q., Q. Q. F. Z. XX/b, XXX XX B., D.: XX XXX XXX zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Hanecom, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina proti žalovanému D.. J. L., K. B. Š. A. XX, XXX XX B., X. X. H. F. D.. J. L. - C. J. X. Q., F.D. X. Š. A. XXXX/XX, XXX XX B. - L. Z. V., D.Č. : XX XXX XXX, narodený XX.X.XXXX, o zaplatenie náhrady škody vo výške 11.866,06 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 11.866,06 Eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11.826,06 Eura od 19.08.2016 do zaplatenia a to všetko do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.06.2018 doručenou súdu dňa 11.06.2018 žalobca žiadal, aby súd deklaroval povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 11.866,06 eura s príslušenstvom a spolu s náhradou trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.07.2016 bola na odbernom mieste O. XX, XXX XX X. vykonaná kontrola, pri ktorej nadobudli podozrenie, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - plombe o čom bol vyhotovený zápis a montážny list. Znaleckým posudkom XXX/PL-XXXX zo dňa 18.07.2016 znalec E. potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete je stanovený vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z.z.. dňa 29.07.2016 vyúčtovali žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie 23.10.2015 až 13.07.2016 na sumu 11.826,06 eura, splatné dňa 18.08.2016, keď prílohou bol výpočet neoprávneného odberu. Úrok z omeškania si uplatňuje v zákonnej výške 9% ročne a súčasne si uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením vo výške 40,-eur. V písomnom podaní zo dňa 23.05.2018 PZ žalobcu uviedol, že ide zodpovednosť za odber meradlom s porušenou plombou. Je irelevantné, kto poškodil plombu, lebo ide o objektívnu zodpovednosť. Porušená plomba vytvára možnosť manipulácie a preto je samostatným titulom neoprávneného odberu plynu bez ohľadu na to, či sa s číselníkom manipulovalo alebo nie. Meradlo sa nachádza vo dvore prevádzky, teda verejnosti neprístupné. Možnosť manipulácie s meradlom po demontáži má za absurdnú. Na pojednávaní dňa 18.02.2019 PZ žalobcu poukázal na ďalšie rozhodnutie NS SR v obdobnej veci a to 5Obdo/32/2018, kde sa konštatovalo že ide o objektívnu zodpovednosť, postačuje na vznik tejto zodpovednosti porušenie plomby a odoberanie plynu, následne sa náhrada škody vypočíta podľa výpočtu stanoveného vyhláškou na základe zákona berúc do úvahy aj spotrebiče na prevádzke. Znalecký posudok bol vypracovaný znalcom zapísaným do zoznamu znalcov, teda osobou príslušnou na vyhotovenie znaleckého posudku. Znalec je povinný vyhotoviť posudok tak, aby bol objektívny,

navyše nerozhoduje o výške neoprávneného odberu, posudzuje len poškodenie plomb. Na pojednávaní dňa 05.06.2019 PZ žalobcu poukázal na rozhodnutia NS SR 3Obdo 51/2017 a 5Obdo 32/2018. Zodpovednosť žalovaného je objektívna a preto žalobca nemusí preukazovať, kto zasiahol do plomby, keď samotné vykonanie do zásahu je preukázané znaleckým posudkom v časti strany 6.

2. V elektronicky podanom odpore žalovaný uviedol, že sám znalec uviedol, že s veľkou pravdepodobnosťou možno predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Zákon však žiadnu neurčitost' nepripúšťa, teda vyjadrenie znalca sa javí ako účelové. Dvojica pracovníkov vstúpila do prevádzky O. XX V. X. bez súhlasu a prítomnosti žalovaného, mohol teda s meradlom svojvoľne nakladať pred počas a alebo po demontáži. Ďalší priestor na manipuláciu vznikol po jeho zabalení a zapečatení, keď bol prepravovaný opätovne pracovníkmi Q. - L., T..Q... zadávateľom posudku bol žalobca, čo spochybňuje dôveryhodnosť znalca. Žalovaný nemal a nemá voči žalobcovi žiadne záväzky, žalobca pristúpil bezdôvodne k prerušeniu dodávok plynu. Na pojednávaní dňa 18.02.2019 žalovaný uviedol, že znalecký posudok nespĺňa zákonné požiadavky, keď zákon jednoznačne uvádza, aké sú požiadavky na priznanie štatútu neoprávneného odberu. V písomnom podaní zo dňa 26.03.2019 žalovaný uviedol, že rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/32/2018 na ktorý sa odvoláva právny zástupca žalobcu je nepoužiteľné. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko ani žalobcom určený súdny znalec vo svojom znaleckom posudku nepotvrdil splnenie zákonnej podmienky. Poukazuje na iné súdne rozhodnutia 4Cb/40/2014, 7C/82/2014, 12Cb/230/2015, podľa ktorých sú znalecké posudky znalca označené za nedôveryhodné a osoba znalca priamo nekompetentná na vypracovanie posudku v oblasti meracích systémov. Na pojednávaní dňa 05.06.2019 žalovaný poukázal na televíznu reportáž o smrti J., kde bol vykonávaný nátlak na znalca, ktorý nemohol do znaleckého posudku uviesť, čo si myslel, takže musel napísať niečo z formulácie použitej znalcom vo veci 36Cb/7/2018. Nedošlo k žiadnemu zásahu do meradla, znalecký posudok bol objednaný samotným žalobcom, pričom znalec nebol oprávnený na skúmanie meracích systémov. Má dôvodné podozrenie, že zo strany žalobcu ide pokus zneužitia svojho postavenia, ako aj voči mne ako maloodberateľovi a zdravotne postihnutej osobe.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín a to Zápis zo dňa 13.07.2016, Montážny list meradla, Znalecký posudok č. XXX/PL-XXXX, Vyúčtovanie škody za odber zemného plynu, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, text Dohody o úhrade ceny zemného plynu odobratého podľa ustanovenia § 82 spolu s emailom, Vyúčtovanie č. XXX/XXXXX znaleckého za znalecký úkon, 24 fotografií formátu A6, výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, email G. Q. Z. Q. A. zo dňa 27.07.2016 všetko v kópiách a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom : Zo Zápisu zo dňa 13.07.2016 má súd preukázané spísanie listiny dvoma identifikovateľnými pracovníkmi žalobcu, pričom zistili, že meradlo je vo dvore prevádzky, neprístupné, pri výmene bol prítomný V. X., čašník. Fotodokumentácia plynových spotrebičov nebola umožnená, spotrebiče nadiktované V. X., čašníkom. Meradlo zapožičané na dobu určitú. Nachádzajúce sa spotrebiče sú plynová rúra, priemyselný sporák so 4 horákmi, moratherm 2ks. Z Montážneho listu meradla má súd preukázané, že dňa 13.07.2016 bolo za účelom výmeny demontované meradlo. Číslo demontovaného meradla je XXXXXXXX so stavom 50590. Zo Znaleckého posudku č. XXX/PL-XXXX má súd preukázané že pri skúmaní meradla plynomeru výr. č. XXXXXXXX bolo ku dňu 14.07.2016 zistené, že overovací a zabezpečovací znak označený nástrojom na to určeným a to sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja, nebola zistená prítomnosť lepiacej hmoty na plombe, pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou, odtlačok spornej a kontrolnej overovacej značky vykazujú tvarovú a rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov. Nebolo zistené poškodenie plomby osadenej v kryte číselníka meradla. Z Vyúčtovania škody za odber zemného plynu má súd preukázané vyhotovenie listiny žalobcom, ktorou žiada od žalovaného zaplataenie sumy 11.826,06 eura ako hodnotu zemného plynu za obdobie 23.10.2015 až 13.07.2016. Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu má súd preukázané, že žalobca si vyčíslil ako škodu za neoprávnený odber vo výške 11.826,06 eura. Z Vyúčtovania č. XXX/XXXXX znaleckého za znalecký úkon má súd preukázané, že dňa 20.07.2016 D.. X. E. vyzval žalovaného na zaplataenie sumy 35,-eur za vypracovanie znaleckého posudku podľa objednávky XXXXXXXXXX. Z výpisu z LV č. XXXX má súd preukázané, že žalovaný bol dňa 26.07.2016 podielovým spoluvlastníkom stavby bez súpisného čísla, budova obchodu a služieb, postavenej na parc. č. XXXX/X, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 z celku. Z výpisu z LV č. XXXX má súd preukázané, že žalovaný bol dňa 26.07.2016 podielovým

spoluvlastníkom stavby súpisné číslo 97, dom, postavený na parc. č. XXXX, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 z celku.

4. Stranami sú obchodná spoločnosť zapísaná do obchodného registra a fyzická osoba podnikateľa vykonávajúca podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a teda sú podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“). Vzhľadom na predmet činnosti žalobcu a predmet činnosti žalovaného ku dňu 13.07.2016 ako výmene merača, s prihliadnutím na všetky okolnosti pri vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka), je tento ich vzťah upravený Obchodným zákonníkom a v súlade s § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aj Občianskym zákonníkom.

5. Predmetom konania je nárok vznesený žalobcom, skutkovo vymedzený ako povinnosť žalovaného zaplatiť škodu z dôvodu prijímania plynu žalovaným, keď odber plynu je meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, v dôsledku čoho malo dôjsť k zmenšeniu majetku žalobcu. Existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebola sporná, rovnako nebolo sporné pripojenie žalovaného na distribučnú sieť plynu. Z výpisov z LV č. XXXX T. E. Č. XXXX má súd preukázané vlastnícke právo žalovaného k stavbe kde sa nachádza odberné miesto s plynomerom. Nebola sporná doba, po ktorú bol vykonávaný odber plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a to od 23.10.2015 do 13.07.2016.

6. Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ z. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „ZoE“) neoprávnene odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Zo zápisu zo dňa 13.07.2016 má súd preukázané, že meradlo sa nachádza na neprístupnom mieste, pričom jeho výmena bola umožnená pracovníkom žalovaného. Z Montážneho listu meradla má súd preukázanú výmenu meradla plynu č. XXXXXXXX so stavom počítadla XXXXX. Pri následne vykonanom znaleckom skúmaní meradla plynu č. XXXXXXXX, ktorého výsledok bol zaznamenaný v Znaleckom posudku č. XXX/PL-XXXX bolo zistené, že overovací a zabezpečovací znak označený nástrojom na to určeným a to sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja, teda bolo zistené porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, bol tak vyvolaný stav neoprávneneho odberu (§ 82 ods. 1 písm. d/ ZoE).

7. Žalovaný ako odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla (§ 82 ods. 2 ZoE). Nebolo sporné, že skutočne vzniknutú škodu nemožno vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov (§ 82 ods. 3 ZoE), preto sa na výpočet použije spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnene odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l), t.j. vyhl. MH SR č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnene odberom plynu (ďalej tiež „VoVŠ“). Keďže meradlo plynu nie je na mieste verejne prístupnom, ako je preukázané zo zápisu zo dňa 13.07.2016, pri výpočte výšky sa nepoužijú ustanovenia § 82 ods. 4 ZoE.

8. Obrana žalovaného spočívala v namietaní znaleckého posudku, žalovaný však neoznačil ani nenavrhol vykonať dokazovanie spochybňujúce skutkové závery znalca a žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil zistenia vyplývajúce z znaleckého dokazovania, keď samotné poukazovanie na prípady, kde mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu znalcov nemajú žiadny vplyv na skutkové závery v konaní. Konštatovanie znalca o veľkej pravdepodobnosti porušenia pôvodného zabezpečenia nič nemení na jeho skutkovom zistení že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené tými istými čelustami, keďže znalec je z odvetvia mechanoskopie a preto posudzuje fyzické stopy na materiáloch a nie či došlo k neoprávnenej manipulácii. Znalec teda zistil porušenie zabezpečenia a nie neoprávnenu manipuláciu. Tvrdenie žalovaného, že znalecký posudok nespĺňa zákonné požiadavky, nevychádza z platného právneho stavu, keď znalecký posudok spĺňa všetky požiadavky, pričom žalovaný ani nekonkretizoval v čom by mali byť jeho formálne vady.

9. Tvrdenie o možnosti manipulácie s meradlom pracovníkmi žalobcu má súd za účelové, navyše samotná možnosť neznamená aj naplnenie tejto možnosti.

10. Nebolo sporné, že znalec nebol oprávnený na skúmanie meracích systémov, toto však nebolo pre rozhodnutie podstatné, keďže sa neskúmala správnosť nameraného stavu, ale porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle. Žalovaný nepreukázal, že meradlo meralo správne a že nedošlo k žiadnemu zásahu do meradla, keď nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie za účelom preukázania tohto svojho tvrdenia. Súd preto skutočnosť, že došlo k zásahu do zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii má za rozhodujúcu vo vzťahu k možnosti namerania skutočného stavu odobratého plynu.

11. Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal možnosť vykonania výpočtu škody na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a žiadne takéto podklady ako dôkaz súdu neoznačil a ani nepredložil. Súd potom vypočítal škodu podľa vyhl. MH SR č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Nebolo medzi účastníkmi konania sporné nezistenie plynových spotrebičov v prevádzke žalovaného, keď tieto boli len nadiktované pracovníkom žalovaného V. X., súd potom nemá počet a typ plynových spotrebičov za zistené, keď tieto údaje uvedené v Zápise zo dňa 13.07.2016 žalobca neakceptoval. Nebolo v konaní zhodným tvrdením, že v Zápise zo dňa 13.07.2016 sa v čase kontroly v prevádzke nachádzali a nenachádzali sa ďalšie spotrebiče. Podľa § 1 ods. 8 písm. b/ VoVŠ ak v mieste neoprávneného odberu plynu nie je možné zistiť počet a typ plynových spotrebičov, určí sa množstvo neoprávnene odobratého plynu v prípade objektu využívaného na iné účely ako súčin množstva plynu, ktoré pretečie počas 24 hodín potrubím, ktorým je objekt pripojený na distribučnú sieť pri tlaku, s akým je prevádzkovaná distribučná sieť v mieste pripojenia tohto potrubia, a doby trvania neoprávneného odberu plynu. Žalobca potom riadne vypočítal množstvo neoprávnene odobratého plynu ako 144 [množstva plynu, ktoré pretečie počas 24 hodín potrubím] × 265 [doby trvania neoprávneného odberu plynu]. Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ VoVŠ škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a dvojnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý nie je určený na trvalé bývanie. Žalobca potom riadne vypočítal aj výšku škody ako 38160 [množstva neoprávnene odobratého plynu] × 0,02819 eura [dvojnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia], keď výška referenčnej ceny zemného plynu nebola sporná. Žalobca súčasne požadoval od žalovaného aj zaplatenie sumy 214,63 eura ako nevyhnutných nákladov prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu nákladov (§ 1 ods. 14 VoVŠ), ktorú výšku žalovaný nerozporoval.

12. Vzhľadom na preukázanie odberu plynu žalovaným na O. XX, XXX XX X. s plynomerom č. XXXXXXX s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, žalovaný vykonával v období od 23.10.2015 do 13.07.2016 (§ 82 ods. 1 písm. d/ ZoE) neoprávnený odber a teda je povinný zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu vo vypočítanej výške, súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 11.826,06 eura ako náhrady škody za túto odobratý plyn.

13. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa § 2 vl. nar. č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,-eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Keďže žalobca si uplatnil aj zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, súd žalobcovi priznal aj tento nárok, pričom jeho výška je daná právnym predpisom. Súd potom priznal žalobcovi aj sumu 40,-eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

14. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom vo Vyúčtovaní škody za odber zemného plynu (§ 365 Obchodného zákonníka) a súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania počítané zo vypočítanej škody. Žalobcom nebola tvrdená dohoda o výške úroku z omeškania, súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania žalovaného so zaplatením peňažného plnenia, podľa ktorého ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný

platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa § 1 ods. 2 nar. vl. Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k 19.08.2016 bola 0 % ročne, táto zvýšená o deväť percentuálnych bodov je potom úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne. Súd potom priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania z dlžných súm počnúc prvým dňom omeškania vo výške určenej v závislosti od začiatku omeškania.

15. Paričnú lehotu súd určil ako tridsaťdňovú, keď vychádzajúc z návrhu v žalobe zohľadnil výšku žalovanej istiny s prihliadnutím na reprodukčné schopnosti žalovaného ako hospodárskej jednotky, aby boli zachované jeho základné životné potreby a súčasne súd zohľadnil aj oprávnené potreby žalobcu. Uvedené skutočnosti potom vytvárajú stav odôvodňujúci na určenie dlhšej lehoty na plnenie ako lehoty troch dní (§ 232 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku). Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, keď tento bol v spore proti žalovanému plne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.