

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206076
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718206076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX O. a otca L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, na odvolanie matky a otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/23/2018-58 zo dňa 22.01.2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Otec maloletého dieťaťa L. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2018 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa B. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2019 v sume 150,- Eur sa otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom pre maloletého.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletému rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2014. Uvedeným rozsudkom bol otec zaviazaný platiť zvýšené výživné na maloletého syna v sume 120,- Eur mesačne od 01.01.2014. V tom čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k maloletému, matka v tom čase

bola vydatá, otec žil sám. Maloletý v tom čase bol žiakom druhého ročníka základnej školy. Obidvaja rodičia boli zamestnaný. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky, maloletý je žiakom siedmeho ročníka základnej školy a nepochybne došlo u neho k zmene pomerov, jednak nárastom veku, ako aj nárastom nákladov na uspokojovanie jeho životných potrieb (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine). Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane rodičov, matka sa medzičasom rozviedla a na nákladoch svojej domácnosti sa tak podieľa sama. U otca sa osobné pomery nezmenili, avšak došlo k zvýšeniu jeho príjmu od poslednej úpravy o 231,40 Eur mesačne (zo sumy 527,37 Eur mesačne na čiastku 758,77 Eur mesačne). Otec nezmenil zamestnávateľa, matka zamestnávateľa zmenila a taktiež došlo u nej k zmene pomerov, keď jej príjem sa navýšil o čiastku 326,66 Eur mesačne (zo sumy 340,50 Eur mesačne na sumu 667,10 Eur mesačne). Matka má výdavky pravidelné približne v sume 440,- Eur mesačne, v čom nie sú zahrnuté výdavky na stravu pre matku a syna v domácnosti, mimo stravného v škole. U otca sa pravidelné mesačné náklady pohybujú približne okolo 550,- Eur mesačne. Matka má aj nepravidelné výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého, ako mimoškolská činnosť v období od marca do septembra v roku, čo činí mesačný výdavok v tomto období 12,- Eur, so zadovážením obuvi pre dieťa, ktorý nosí ortopedické topánky, jednorazové výdavky raz za dva mesiace spojené s výživovými doplnkami pre syna v čiastke 50,- Eur. Z pravidelných mesačných výdavkov otca okresný súd nezohľadnil čiastku 220,- Eur za hypotéku za rodinný dom, v ktorom sice býva, ale tento nie je vo vlastníctve otca. Ide tak o neodôvodnený výdavok. Matka tiež spláca pôžičku v čiastke 130,- Eur mesačne, avšak túto spláca na rekonštrukciu svojho bytu a na zakúpenie motorového vozidla. Preukázané odôvodnené výdavky otca tak mesačne predstavujú približne čiastku 330,- Eur. Prihliadol aj na výdavky otca, keď sa syn nachádza v jeho domácnosti, ako aj na jednorazový príspevok spojený s jeho výletom v Anglicku čiastkou 50,- Eur. Výživné tak zvýšil o sumu 30,- Eur mesačne vzhľadom na tieto skutočnosti a zároveň návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Výživné zvýšil späť od 01.09.2018, tak ako to žiadala matka, nakoľko nepochybne už v tom období nastala zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa. Zročné výživné povolil otcovi splácať v 10,- Eur mesačných splátkach. Rozhodnutie oprel o ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozsudku sa odvolala matka aj otec.

4. Matka žiadala rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd zaviazhe otca platením zvýšeného výživného zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne od 01.09.2018. Zročné výživné v sume 300,- Eur súd povolí splácať otcovi po 10,- Eur mesačne. Namietala, že otec maloletého jej neprispieje nič na maloletého, platí len výživné, aj to dostáva len vďaka exekúcii. Maloletý je žiakom siedmeho ročníka, je integrovaný, býva často chorý, má skoliózu, nosí ortopedické topánky, tri roky navštevuje zubného ortopéda, tento rok mu majú dať strojček na zuby, na ktorý má odložené 400,- Eur, ktoré musela ušetriť. Tým, že je integrovaný, je nepozorný, stráca veľa školských pomôcok, potrebuje špeciálne pomôcky, napr. notebook, ktorý mu zakúpila sama až po rozbití displeja, požiadala otca maloletého o pomoc, ktorú jej odmietol, bola to suma 40,- Eur na opravu, ktorá stála 85,- Eur. Maloletý je vo vývine, potrebuje viac aj na stravu. Otec maloletému po toľkých rokoch po prvý krát prispel na školský výlet sumou 50,- Eur, pričom výlet stál 360,- Eur. Maloletý navštevuje aj krúžok, ktorý matka platí, obedy, desiata. Keď má maloletý chrípku, lieky sa už skoro všetky plne hradia okrem antibiotík, ktoré sa doplácajú, čo matku vyjde cca 15,- Eur.

5. Otec v odvolaní uviedol, že žiada rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že okresný súd nesprávne zistil skutočný stav vecí, keď rozhodoval výlučne na základe výpovedí matky, ktorá svoje tvrdenia ničím nezdokladovala a boli klamlivé. Matke nejde o zdravý vývoj a vývin maloletého, ale len o peniaze otca, aby si mohla ona svoje záväzky a potreby plniť. Matka zamĺčala kúpu nového vozidla DACIA Sandero, ŠPZ: ZV XXX DV, ktorého vlastníkom bola už počas pojednávania. Ďalej nezdokladovala žiadne výdaje spojené s výživovými doplnkami, ktoré vraj nakupuje každý mesiac v sume minimálne 20,- Eur. Zamĺčala aj výsledky vyšetrenia maloletého s Pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen, ktoré jej boli doručené v septembri 2018 v dvoch kópiách a jedna z nich bola určená pre otca maloletého. Činnosti, ktorými sa otec maloletému venoval (cyklistika, basketbal, plávanie alebo turistika) budú musieť byť obmedzené kvôli zvýšeniu výživného. Ďalej poukázal na to, že v čase posledného rozhodovania matka taktiež zabezpečovala sama domácnosť, pretože jej vtedajší manžel v tom čase bol bez príjmu a okresný súd na to prihliadal pri zvýšení výživného, tak ako v tomto konaní, a preto nesprávne a neúplne uvádza dokazovanie okresný súd v bode 26. rozhodnutia. Taktiež už v poslednom rozhodnutí

súd prihliadal na zakupovanie výživových doplnkov, ako aj zubný strojček maloletému. Okresný súd absolútne neprihliada na to, že aj otec maloletého má zvýšené výdavky, či už oblečenie, obuv. Taktiež okresný súd neprihliada na fakt, že výživou dieťaťa sa rozumie aj uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nie len zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (jedlo, oblečenie, obuv, bývanie), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a pod.). Tieto činnosti maloletý absolvuje v otcom (či už výletmi do Tatier, rôznymi športovými aktivitami, ako aj basketbal, tenis, bicyklovanie, plávanie), ktoré kritéria okresný súd nebral do úvahy pri rozhodovaní. Ďalej otec namietal určenie spätného výživného od 01.09.2018. Má za to, že od poslednej úpravy výšky výživného nenastali také výrazné zmeny na strane otca maloletého, jedine na strane matky. Príjem u otca sa zvýšil len o čiastku 231,40 Eur, a to aj s preplatenými nadčasnami od zamestnávateľa. Okresný súd nesprávne uvádza spätné výživné za obdobie 2,5 mesiaca, keď spätné výživné určil na dobu 5 mesiacov, t.j. od 01.09.2018 až do začatia pojednávania, ktoré bolo dňa 22.01.2019, čo je už rozsiahly časový úsek. Nesúhlasí ani s vyčíslením výdavkov v bode 26., kde súd jemu ako otcovi priznáva sumu vo výške 638,77 Eur s tým, že tento príjem je len pre jedného, pričom neberie do úvahy výdaje so synom spojené s pobytom maloletého u otca.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nie je pravda, že matke ide len o peniaze pre vlastné potreby, ale matke ide o to, aby aj otec prispel na synove potreby. Otec maloletému nekupuje nič, len prispieva výživným formou exekúcie. Matke ide o záujmy a potreby syna, ktorý je v puberte a potrebuje viac finančných prostriedkov na jeho stravu, oblečenie a nakoľko je integrovaný, stráca dosť školských pomôcok. Syn má od troch rokov problémy s anémiou, čo vo väčšine prípadov rieši matka po dohode s lekárkou, kupovaním prírodných liečiv. Poukázala aj na to, že maloletý prekonal mononukleózu, čím má oslabenú imunitu, preto mu kupuje kolostrum, čo je dosť drahé. Keď ho matka požiadala pri kúpe liekov, otec odmietol. Priznala, že má nové auto, ktoré jej zakúpil jej otec, nakoľko to predošlé malo už 18 rokov a bolo ho neustále treba opravovať. Otec maloletého dieťaťa bol aj vlastníkom domu, v ktorom momentálne býva, a čo uviedol na súde, že musí splácať sestre. Dom mu predali v dražbe, nakoľko nesplácal hypotéku, čo si zobral na prerábanie, lebo dom zdedil po rodičoch, ale hypotéku nesplácal, nakoľko jeho vášeň k hracím automatom je taká veľká, tak jeho sestra ten dom kúpila v dražbe. Otec maloletého dieťaťa sa všemožne vyhovára, len aby nemusel na syna prispievať. Vôbec ho nezaujíma čo syn chce a potrebuje.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal v priebehu konania ako aj v odvolaní. Poukázal na to, že navyše dáva cca 100,- Eur mesačne len na benzín, aby sa mohol dva krát v mesiaci stretávať so synom, pretože musí absolvovať jazdu autom T. - O., t.j. jedna cesta cca 130 km, a túto trasu absolvuje len za víkend štyri krát mesačne, približne 1 050 km. Tieto peniaze neľutuje, pretože za synom chodí rád. To, že odmietol matke prispieť na opravu notebooku je síce pravda, ale matka mu ani len nepredložila potvrdenku o oprave. Notebook sa mu však rozbil v škole, a preto v prvom rade mala osloviť toho, kto poškodil notebook a žiadať náhradu škody od neho a nie od otca. Keďže matka s otcom absolútne nekomunikuje, otec nemal ani vedomosť, že matka je nejakú dlhodobo na PN, a že má nejaké problémy s vyžitím so synom. Výživné je určené na bežné výdaje maloletého, t.j. školské pomôcky, strava. Matka nepriznáva účel výživného poskytované od otca, kde ho miera.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP), bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP) prejednal odvolanie otca maloletých detí bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a rozsudok okresného súdu, ako súdu prvej inštancie, potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v § 111 a nasl. CMP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami aj úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, ktorú by súd prvej inštancie nebol náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a vyhodnotil. Rozhodnutie okresného súdu je logické a presvedčivé, premisy v ňom zvolené aj závery, ku ktorým na ich základe okresný súd dospel, sú prijateľné. Matka a ani otec maloletého dieťaťa vo svojich odvolaniach neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by neboli zistené a vyhodnotené v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd sa preto obmedzuje na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, s uvedením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti v nadväznosti na odvolacie námietky matky a otca maloletého dieťaťa.

14. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca ako aj matky je nedôvodné. Pri svojom rozhodovaní okresný súd prihliadol predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čl. 5 zák. č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine). Otec a ani matka vo svojich odvolaniach neuviedli iné nové skutočnosti, ako tie, ktoré uvádzali už v konaní pred okresným súdom a okresný súd sa s nimi náležite vo svojom rozhodnutí vysporiadal.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, a to deťom. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojich detí, je potrebné prihliadať na faktory, tak na strane oprávnených osôb (maloletých detí) ako aj povinnej osoby, v tomto prípade otca maloletého dieťaťa. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Pokiaľ dieťa je zverené niektorému z rodičov a s týmto rodičom žije, je potrebné prihliadnúť v prípade maloletých detí aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to bytových, hygienických, stravovacích, spoločenských a pod.

16. Čo sa týka samotného nároku maloletého dieťaťa v tomto konaní, je potrebné prihliadnúť aj na tú skutočnosť, že pri určovaní výšky výživného to, že dieťa býva spolu s matkou, a teda matka sa stará o jeho bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe energií, vody, elektriny, hygienických potrieb, v zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, v rámci voľného času dieťaťa. Je tiež dôležité prihliadnúť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka dieťaťa sa musí venovať dieťaťu v prípade jeho zdravotných problémov, návštevám školy v rámci rodičovských združení a primerane sa starať aj o jeho spoločenský, kultúrny a všestranný rozvoj. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky dieťaťa je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky výživného povinnej osobe. Zároveň na strane povinného, teda v tomto prípade otca maloletého dieťaťa je potrebné zohľadniť pri zvýšení výživného v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet vyživovacích povinností a pod. Vodiacou zásadou na určení výšky výživného na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov, a na strane oprávneného zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená ich životná úroveň by mala byť približne rovnaká, ako je životná úroveň toho ktorého rodiča.

17. V konaní pred okresným súdom bolo jednoznačne preukázané, že matka má s maloletým zvýšené výdavky, nakoľko maloletý je starší o štyri roky, a má zdravotné problémy. Tým, že je maloletý starší o štyri roky a vzhľadom na dosiahnutý vek dochádza logicky aj k zvýšeniu jeho potrieb.

18. Nie je dôvodná námietka otca, že okresný súd nesprávne zistil skutočný stav veci, keď rozhodoval výlučne na základe výpovedí matky. Pri rozhodovaní o zvýšenom výživnom okresný súd posúdil

komplexne pomery účastníkov konania (u rodičov sociálne, majetkové, zárobkové a u maloletého odôvodnené potreby). Prihliadol aj na to, kto poskytuje maloletému každodennú starostlivosť. Zohľadnil príjmy každého z rodičov, ako aj tú skutočnosť, že obidvaja rodičia okrem maloletého Kristiána inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Od poslednej úpravy došlo k zvýšeniu príjmu, jednak na strane otca o sumu 231,- Eur mesačne a na strane matky o sumu 340,- Eur mesačne. Okresným súdom určené výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletého, ako aj schopnostiam a možnostiam otca platiť zvýšené výživné v sume 150,- Eur mesačne od 01.09.2018, tak ako to určil okresný súd a odvolací súd sa s jeho úsudkom plnom rozsahu stotožňuje, a námietky otca a matky v tomto smere sú nedôvodné.

19. Pri zvážení celkovej finančnej a majetkovej situácie otca maloletého, nemožno v neprospech maloletého a určenia zvýšeného výživného zarátať splácanie hypotéky, nakoľko použitie hypotéky viedlo k zvýšeniu životnej úrovne otca maloletého dieťaťa. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že vyživovacie povinnosti majú prednosť pred inými povinnosťami, ktorá skutočnosť sa zohľadňuje aj pri vykonávaní zrážok z príjmu, preto prednostne treba zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť a v zmysle tohto ustanovenia má plnenie tejto povinnosti prednosť pred uspokojovaním vlastných potrieb rodiča. To znamená, že až po tom, ako rodič zabezpečí výživu svojho dieťaťa, má právo využiť svoje zostatkové finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súdom, súd povinne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, teda nie jeho výdavky. Odvolacie námietky otca ohľadom splácania hypotéky vo výške 220,- Eur mesačne, ako aj jeho nákladov a potrieb, preto odvolací súd neakceptoval.

20. Okresný súd zistil celkový príjem matky a otca maloletého dieťaťa, pričom u matky bol preukázaný priemerný čistý zárobok 667,10 Eur mesačne, v čom je zahrnutá i náhrada príjmu počas PN a u otca príjem v sume 758,77 Eur mesačne. Do úvahy sa vždy berie celkový príjem, to znamená bez ohľadu na to, či v tomto príjme sú zahrnuté nadčasy alebo nie, preto námietka otca nie je dôvodná, keď poukazuje na preplatené nadčasy v jeho príjme.

21. Po posúdení skutkových zistení okresný súd došiel k správne právnemu záveru, že je potrebné zvýšenie výživného, avšak nie v plnom rozsahu, tak ako to žiadala matka maloletého dieťaťa, ale s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery jeho otca zo sumy 120,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne.

22. Správne okresný súd určil aj počiatok zvýšenia výživného od 01.09.2018, tak ako to žiadala matka maloletého, nakoľko preukázateľne už v tomto období existovali zvýšené odôvodnené potreby maloletého spojené aj s nástupom do siedmeho ročníka základnej školy a začiatkom nového školského roka.

23. Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, a preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

25. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383

ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).