

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200438  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - A., A. XXX/X, 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., A., A. XXX/X, 3/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - H., 1. Y. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, IČO: 45 684 618, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 25. marca 2019, č. k.: 3Csp/11/2019 - 105, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 0305088277 zo dňa 15.06.2009, uzatvorenej medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovanými 1/ a 2/ ako aj určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Zároveň so žalobou vo veci samej podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil žalovanému 1/ zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele 1/1, a to rodinný dom súp. čísla XXX na parc. XXXX, vo výmere 289 m<sup>2</sup> a záhrady parc. XXXX/X vo výmere 366 m<sup>2</sup>, katastrálne územie W., katastrálny úrad F., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa. Taktiež žiadali, aby súd nariadil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele 1/1, a to rodinný dom súp. čísla X. Návrh na parc. XXXX, vo výmere 289 m<sup>2</sup> a záhrady parc. XXXX/X vo výmere 366 m<sup>2</sup>, katastrálne územie W., katastrálny úrad F., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobkyňa 3/ je vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXX v podiele 1/1, žalobcovia v tejto nehnuteľnosti majú trvalé bydlisko, taktiež deti žalobcov 1/, 2/ ako aj rodinní príslušníci. Tvrdili, že dňa 15.06.2009 uzatvorili žalobcovia 1/ a 2/ so žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere č. 0305088277 na sumu 53.100,- Eur, s úrokovou mierou 6,39 % p. a., splátka 277,43 Eur mesačne, počet splátok 359, termín konečnej splatnosti 20.05.2039, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Podľa žalobcov v úverovej zmluve vypočítaná splátka za úver vo výške 277,43 Eur za mesiac je úmyselne zle vypočítaná, nepokrýva ani splátku za úroky a nie to ešte splátku istiny a žalovaný 1/ si na základe tejto zmluvy sťahoval nesprávnu splátku úveru, každou pravidelnou splátkou dlh neklesal, ale naopak stúpал, každý mesiac bol dlh vyšší a vyšší. Uvedeným spôsobom uviedol žalovaný 1/ žalobcov do omylu, zmluva bola vyhotovená v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný od začiatku vedel, že úver sa nedá nikdy splatiť a uvedeným spôsobom bol dopredu pripravený dať obidve nehnuteľnosti do dražby.

3. Súčasťou úverovej zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na nehnuteľnosť vedenú na LV číslo XXXX, ale aj na druhú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne 3/ vedenú na LV XXX. Tvrdili, že od roku

2009 do roku 2019 splátkový úver platili a v roku 2017 sa dostali do finančných problémov. Následne žalovaný 1/ listom zo dňa 26. 4. 2018 pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a žiadal žalobcov 1/ a 2/ uhradiť 55.482,90 EUR, čo je viac, ako si na základe úverovej zmluvy požičali. Žalobcom bolo doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala konať 4. 2. 2019. Tento deň sa uskutočnili 2 dražby nehnuteľností, pričom s dražbou nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXXX súhlasili z dôvodu, aby uspokojil pohľadávku. Pokiaľ išlo o druhú nehnuteľnosť, s touto nesúhlasili, pričom poukázali na reálnu hrozbu, keď môžu prísť o strechu nad hlavou.

4. Súd mal osvedčené, že došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, ako aj k uzavretiu zmluvy o záložnom práve, že došlo k začatiu výkonu záložného práva a bola uskutočnená dražba tak, ako to uviedli žalobcovia. Súd dospel k záveru, že záložné právo vzniklo podľa § 151e ods. 2 OZ zápisom do katastra nehnuteľností, pričom v prípade ak pohľadávka žalovaného 1/ zabezpečená týmto záložným právom nie je riadne a včas splnená, mohol záložný veriteľ - žalovaný 1/ uspokojiť svoju pohľadávku spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách číslo 527/2002 Z. z.. Žalovaný 1/ začal výkon záložného práva dňa 19. 6. 2018, pričom od tohto oznámenia výkonu záložného práva uplynul dostatočne dlhý čas, aby si žalobcovia 1/ a 2/ plnili svoje povinnosti, po neúspešnej dražbe zostali stále nečinní a spoliehali sa na uspokojenie pohľadávky z výťažku dobrovoľnej dražby. Rozhodujúcou skutočnosťou pre konanie je to, že dané konanie nespadá pod režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a s tým spojenej ochrany spotrebiteľa, na ktorý sa v žalobe odvolávajú žalobcovia a na svoju obhajobu predložili množstvo súdnych rozhodnutí. Neakceptoval tvrdenie žalobcov, že ide o zákonom a ústavou chránený záujem práva na súkromný a rodinný život, ktorého súčasťou je právo na obydlie, pretože napriek uzatvorenej úverovej zmluve žalobcovia ju riadne a včas neplnili, pričom právny poriadok umožňuje veriteľovi postupovať podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Dôvody, ktoré žalobcovia uviedli, súd považoval za všeobecné, v prevažnej miere nevzťahujúce sa na predmet konania.

5. Proti uzneseniu sa odvolali včas žalobcovia. Namietli odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP. Žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa žalovaným uložila povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti vedenej na LV R. katastrálne územie W., katastrálny úrad F..

6. Uviedli, že žalovaní môžu zo dňa na deň vyvolať proces dražby, existuje reálna hrozba, že žalobcovia prídu o strechu nad hlavou, preto žiadali usporiadať pomery tak, že súd poskytne ochranu ohrozeným ústavným právom žalobcov. Jednoznačne preukázali naliehavosť neodkladného opatrenia, pretože žalovaný 1/ pristúpil k splatneniu celého úveru, čiže úverový vzťah v tento deň skončil a je otázkou krátkej doby, kedy žalovaný pristúpi k výkonu záložného práva „dobrovoľnou“ dražbou. Podľa ich názoru je potrebné posúdiť úverovú zmluvu ako spotrebiteľskú, pričom poukázali na § 52 OZ. Týmto nesprávnym posúdením bolo žalobcom odňaté ústavné právo na spravodlivý súdny proces s odvolaním sa na princíp iura novit curia. Podľa ich názoru zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok podľa § 53 OZ, treba ju považovať za neplatnú, pričom, keď je neplatná úverová zmluva, je automaticky neplatná aj záložná zmluva.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

8. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že rozhodnutie je predčasné, keď zrejme súd prvej inštancie neskúmal procesné podmienky pre vydanie rozhodnutia. Podľa § 161 CSP platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. V prípade prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP) ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, vtedy súd konanie zastaví. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na

rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

9. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

10. Tomuto záveru nasvedčuje aj právna úprava uvedená v § 329 ods. 3 CSP, podľa ktorého k po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je res iudicata, čo ale neplatí v prípade zmeny okolností.

11. Z obsahu spisu (číslo listu 56) vyplýva, že okresný súd uznesením zo dňa 10. 9. 2018, č. k. 9 Csp/111/2018 - 35 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom návrh podali žalobcovia 1/ Y. L. a 2/ E. L. proti Slovenskej sporiteľni a.s.. Predmetom tohto návrhu bol návrh žalobcov na začatie konania o ochranu práv spotrebiteľa a o vydaní neodkladného opatrenia, ktorým by bolo uložené žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, a to aj nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXX, teda totožnej, ak je predmetom tohto konania. V tomto prípade boli zhodní žalobcovia ako žalovaný 1/. Žalobcovia tvrdili tie isté skutkové okolnosti, ako tvrdia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 9. 11. 2008.

12. Následne dňa 13. 10. 2018 bol okresnému súdu doručený návrh žalobcov, a to 1/ Y. L., 2/ E. L. a 3/ Q. L. proti žalovaným 1/ Slovenská sporiteľňa a.s., 2/ Platíť sa oplatí s.r.o. o ochranu spotrebiteľa a o nariadenie neodkladného opatrenia. Aj v tomto prípade žalobcovia tvrdili rovnaké skutkové okolnosti. Tieto skutočnosti vyplývajú z rozhodnutia Okresného súdu Brezno zo dňa 8. 11. 2018, č. k. 9 C Csp/147/2018 - 41. Týmto uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania žalobcov vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením dňa 20. decembra 2018, č. k. 11 Co/327/2018 - 89 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 21. 1. 2019.

13. Hoci tieto rozhodnutia sú súčasťou spisu, okresný súd na ne vôbec nereflektoval. Odvolací súd nemá k dispozícii kompletný spis v danej veci (9 Csp/147/2018 - 41), teda nevie, ako bolo vo veci samej rozhodnuté, avšak je možné predpokladať, že v tomto prípade, pokiaľ ide o vec samu, treba skúmať procesné podmienky. Z obsahu spisu sa odvolací súd domnieva, že môžu byť splnené podmienky res iudicata v rozhodovanej veci o neodkladnom opatrení. Preto v ďalšom konaní si okresný súd pripojí vyššie uvedený spis/y a vec posúdi najskôr z hľadiska nedostatku procesnej podmienky (res iudicata), pričom z pripojeného spisu bude zisťovať, či v tomto konaní došlo k takej zmene, z ktorej možno vyvodiť záver, že nejde o vec totožnú. Inak konanie zastaví. Na záver odvolací súd pripomína, že hoci na daný prípad okresný súd aplikoval § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého dospel k záveru, že v danom prípade poskytnutý úver nie je spotrebiteľským úverom, tento záver je síce správny, avšak nič to nemení na skutočnosti, že ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa aplikujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako to namietali v odvolaní žalobcovia.

14. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).