

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5617206772.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloletú: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matky: Ing. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, K. R. a otca: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, K. X., právne zastúpený: Kanisová & Kani, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava-mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 836 460, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/94/2017-1623 zo dňa 30. apríla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej V. Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec, v ktorého starostlivosti sa momentálne maloletá nachádza, dodržiava všetky povinnosti uložené súdmi. Umožňuje matke styk s dieťaťom, dohodne sa s ňou aj na náhradných termínoch stretnutí, ak sa niektoré z vážnych dôvodov nemôže uskutočniť. Taktiež akceptuje neskoršie odovzdávanie dieťaťa matkou po skončení určeného času stretávania. Neboli v konaní preukázané také skutočnosti, ktoré by viedli k zrušeniu alebo zmene neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

2. Proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia podala odvolanie matka maloletej. Mala za to, že súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala svoje procesné práva. Došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Taktiež nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Neúplne zistil skutkový stav a následne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Na základe zabezpečených dôkazov v celom spisovom materiáli vedenom na Okresnom súde Lipt. Mikuláš č.k. 9P/94/2017 je preukázané, že je tu potreba na dočasnú úpravu pomerov vo veci starostlivosti o maloletú V., nakoľko z celého konania je zrejmé, že dočasné zverenie maloletej do starostlivosti otca nespĺňa účel. Po 22 mesiacoch sa ukázalo, že tvrdenia otca, ktoré boli podkladom na vydanie tohto neodkladného opatrenia sa nezakladajú na pravde. Celé konanie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vo veci úpravy rodičovských práv a povinností vo veci mal. V. považuje za extrémne neštandardné a porušujúce Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ako aj základné práva maloletej a jej ako matky nepredstaviteľným spôsobom. Bolo jej fakticky zo dňa na deň odňaté právo na rodinný život so svojou dcérou bez relevantných dôvodov. Je rozhodne v záujme maloletého dieťaťa byť v primeranom kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú riadne výchovne spôsobilí. Navrhovala preto, aby odvolací súd maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov do rozhodnutia vo veci samej s tým, že osobnú starostlivosť o mal. V. Q. od piatka 16.00 hod. párneho týždňa v roku do piatku do 16.00

hod. nepárneho týždňa v roku bude zabezpečovať matka, ktorá je oprávnená maloletú v tomto období zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a od piatku 16.00 hod. nepárneho týždňa v roku do piatku 16.00 hod. párneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec Mgr. R. Q., ktorý je oprávnený maloletú v tomto období zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec mal. dieťaťa je oprávnený každý piatok o 16.00 hod. nepárneho týždňa prevziať mal. dieťa pred vchodom trvalého pobytu matky a následne každý piatok o 16.00 hod. párneho týždňa je povinný odovzdať mal. dieťa pred vchodom trvalého pobytu matky do starostlivosti matky. Alebo eventuálny petít, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v pondelok a utorok od 15.30hod. do 19.00 hod., a od piatka 15.30 hod. do nedele 18.30 hod., pričom otec je povinný mal. dieťa odovzdať v tomto čase pred vchodom trvalého pobytu matky do jej starostlivosti a matka je povinná odovzdať mal. dieťa do starostlivosti otca o 19.00 hod. v pondelok a v stredu a v páry týždeň v nedeľu pred vchodom trvalého pobytu matky. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepáry týždeň v stredu od 15.30 hod. do piatku 19.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec je povinný mal. dieťa odovzdať v tomto čase pred vchodom trvalého pobytu matky do jej starostlivosti a matka je povinná odovzdať mal. dieťa do starostlivosti otca o 19.00hod. v piatok a v nedeľu v nepáry týždeň pred vchodom trvalého pobytu matky. Uvedené by malo platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Krajský súd v Žiline ako sú odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 1 ods. 2 CMP) po zistení, že odvolanie podal včas (362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je rozhodnutie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov podľa § 65 a § 66 CMP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 1 CSP ako správne potvrdil.

4. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k správny skutkový záverom a prejednávajú vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 1 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu.

7. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to i napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

8. V preskúmvanej veci nemal súd prvej inštancie dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov ako žiadala matka vo svojom návrhu. Neboli preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej alebo ona samotná je ohrozená, alebo, že by utrpela, prípadne by jej hrozila nejaká ujma zo strany otca. Navyše je nutné podotknúť, že na základe neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom Žilina sp.zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30.8.2018 je upravené stretávanie matky s maloletou v neprítomnosti otca. Matka netvrdila a ani ničím neosvedčovala ako sa mali zmeniť pomery oproti pôvodnému neodkladnému opatreniu, aby mohlo byť už vydané a právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zmenené v zmysle jej návrhu. Matka vo svojom odvolaní nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali bezodkladnosť takejto úpravy. Práve naopak, matka dňa 18.5.2019 nevrátila dieťa po ukončení styku otcovi v zmysle

nariadeného neodkladného opatrenia a v súvislosti s tým, bolo útvaram OR PZ v Liptovskom Mikuláši vyhlásené po maloletej pátranie.

9. Odvolací súd majúc na zreteli v súlade s čl. 5 Zákona o rodine, ako i Dohovoru o právach dieťaťa, záujem maloletej (ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa) mal za to, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol s poukazom aj na nariadené znalecké dokazovanie. Po vyhodnotení jeho záverov (jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti so všetkými dôkazmi) bude môcť súd prvej inštancie rozhodnúť vo veci samej (t.j. komu zverí maloleté dieťa do starostlivosti).

10. Zároveň je nutné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, pričom až po zistení skutočného stavu vecí súd vydá konečné rozhodnutie, ktoré sa výrokom svojho rozhodnutia nemusí zhodovať s výrokom rozhodnutia o neodkladnom opatrení, nakoľko prednostný bude vždy záujem maloletého dieťaťa.

11. Na základe vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)