

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206155
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514206155.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava, zast. : JUDr. Ján Kanaba, advokát so sídlom Jána Zemana 3141/101, Trenčín proti žalovaným : 1. E.. H. R., nar. X.X.XXXX, bytom C.. A.. G. XX, H., 2. A.. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, J., obaja zast. : JUDr. Ingrid Zlochová, advokátka so sídlom Galvaniho 12, Bratislava, o zaplatenie 73 048,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 927,36 eur z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 60 521,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60 521,51 Eur od 29.08.2015 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,70 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (E. P.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 73 048,87 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.7.2012 bola medzi žalovanými a Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako zmluva) na poskytnutie úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. V bode V. zmluvy bolo zriadené, za účelom zabezpečenia pohľadávky, záložné právo k nehnuteľnosti a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom. Suma - dlh, ktorej zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáha, vznikla nesplácaním úveru č. XXXXXXXXXXXX (v zmysle zmluvy), ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Pôvodný žalobca zaplatil za žalovaných viaceré splátky, z toho iba o dvoch splátkach má potvrdenie. Nakoľko žalovaní nesplácali riadne úver, zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vo vlastníctve pôvodného žalobcu, musel pôvodný žalobca čerpať nový úver, ktorým vyplatil pôvodný úver žalovaných. Pôvodný žalobca za žalovaných zaplatil sumu 73 048,87 eur.

2. V priebehu konania dňa 4.10.2018 pôvodný žalobca doručil súdu podanie označené ako návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, v ktorom podaní uviedol, že dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená postupníkovi. Spoločnosť Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 27.11.2018 súd pripustil aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu listiny (kópie) - potvrdenie o hotovostnom vklade zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 14.11.2013 a zo dňa 16.12.2013, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 29.7.2014, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 31.1.2014, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 31.1.2014, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 13.7.2012, prehľad o transakciách na úverom účte od 1.8.2012 do 25.8.2014, prehľad transakcií od 1.9.2013 do 25.8.2014.

4. Súd dňa 3.8.2015 rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 12C/290/2014 - 40, ktorý bol v dôsledku včas podaného odôvodneného odporu zo strany žalovaných zrušený. V podanom odpore žalovaní uviedli, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná. Žalovaní uzavreli zmluvu na poskytnutie úveru vo výške 70 000 eur, pričom sa zaviazali za podmienok dohodnutých v tejto zmluve poskytnutý úver platiť s tým, že pohľadávka bola zabezpečená záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a pôvodným žalobcom. Toto bolo uskutočnené na základe toho, že pôvodný žalobca požiadal žalovaných o pomoc pri riešení jeho zložitej životnej situácie a taktiež s ohľadom na jeho viacnásobné záznamy v úverovom registri neplatičov. Zo schváleného úveru žalovaní žalobcovi odovzdali sumu 54 800 eur a sumu 15 200 eur banke splácali žalovaní a to z účtu žalovanej 2. Následne žalobca podpísal so žalovanými zmluvu o pôžičke, v ktorej veriteľom je žalovaná 2 a dlžníkom žalobca. Žalovaní splácali dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 302,92 eur, Celkovo takto došlo k pravidelným platbám splátok od 20.8.2012 do 20.4.2014. V dňoch 14.10.2013 a 14.11.2013 zaplatil pôvodný žalobca priamym vkladom na účet žalovanej 2 sumu vo výške 308,00 eur a dňa 16.12.2013 vložila na účet žalovanej 2 F. P. sumu vo výške 308,00 eur, t.j. žalobca uhradil žalovaným 3 splátky v celkovej výške 924,00 eur. Za celé obdobie platenia predmetného úveru č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 20.8.2012 do 20.4.2014 bolo zaplatených na splátkach zo strany žalovaných celkom 6 327,34 eur, po odpočítaní 3 splátok, ktoré zaplatil žalobca (vo výške 924,00 eur), žalovaní zaplatili celkom zo svojho účtu 5 403,34 eur. Žalovaní požiadali pôvodného žalobcu o predčasné splatenie úveru s čím pôvodný žalobca súhlasil. Pretože už nebol pôvodný žalobca vedený v úverovom registri neplatičov požiadal banku o úver, ktorým sa vyplatil pôvodný úver (vo výške 70 000 eur) sumou 61 000 eur. Zároveň bola dňa 27.1.2014 z účtu žalovaného 1 zaplatená zvyšná dlžná suma 10 600 eur na účet pôvodného žalobcu, z ktorej pôvodný žalobca vyplatil poslednú mimoriadnu splátku pôvodného úveru. Celkovo bolo teda pôvodnému žalobcovi odovzdaných 70 803,34 eur (54 800 eur na základe zmluvy, 10 600 eur z účtu žalovaného 1 dňa 27.1.2014, zvyšná suma - pravidelné mesačné splátky z úveru v dňoch 20.8.2012 - 20.4.2014).

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaní predložili súdu listiny (kópie) - zmluva o pôžičke zo dňa 19.7.2012, výpis z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, výpis z účtu žalovaného 1 za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014,.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 4.7.2018, na ktoré predvolal strany sporu, ktoré na predmetné pojednávanie dostavili.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podklade predložených listinných dôkazov je preukázané, že zo strany žalobcu bol vyplatený úver, ktorý čerpali žalovaní, žaloba je teda podaná dôvodne.

8. Žalovaní k veci uviedli, že je pravdou, že si zobrali úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s., ale k uvedenému došlo z dôvodu zlej finančnej situácie žalobcu, ktorý nemal kde bývať. Túto zlú situáciu by vedel vyriešiť kúpou nehnuteľnosti a to rodinného domu, ktorý bol aj predmetom záložného práva. On sám si úver nemohol zobrať, nakoľko bol evidovaný v registri neplatičov. Pôvodný žalobca opakovane navštevoval žalovaných s prosbou o pomoc s tým, že oni si zoberú úver a on im bude posilať mesačné splátky na splácanie tohto úveru a keď sa jeho situácia zlepší, bude sa mu dariť v podnikaní, tak sa pokúsi cez finančného poradcu vybaviť úver, prostredníctvom ktorého vyplatí tento pôvodný úver. Žalovaní sa stretli s finančným poradcom a s pôvodným žalobcom išli do banky (Slovenská sporiteľňa, a.s.), ktorá im poskytla úver vo výške 70 000 eur a pôvodný žalobca podpísal zmluvu o záložnom práve na nehnuteľnosť. Po poskytnutí úveru žalobca skutočne zaplatil 3 splátky prostredníctvom svojej manželky, ktorá vkladala tieto splátky na účet. Po týchto splátkach potom už nič neuhradil. Dôvod, pre ktorý žalovaní s týmto postupom súhlasili bola skutočnosť, že pôvodný žalobca mal nadobudnúť nehnuteľnosť, kde mal bývať s rodinou. Na túto nehnuteľnosť potreboval pôvodný žalobca od žalovaných 60 000 eur.

Nakoniec sa dohodli, že mu poskytnú 54 800 eur s tým, že zvyšok úveru bude slúžiť na prípadné zaplatenie splátok ak pôvodný žalobca nebude mať finančné prostriedky. Pôvodný žalobca potreboval peniaze vyplatiť a zmenil svoje pôvodné stanovisko, kedy žiadal tieto peniaze poslať na účet, ale boli mu vyplatené v hotovosti. Žalovaní 1 sa nemohol zúčastniť odovzdávania peňazí a preto poprosil rodinného známeho K. J.H., aby doprevádzal žalovanú 2 do banky a následne k notárovi. Žalovaní potrebovali mať istotu, že v prípade ak sa minú peniaze určené ako rezerva na splátky, bude vrátená aj hotovosť, ktorú žalovaná 2 vybrala (a odovzdala pôvodnému žalobcovi) a pripravili zmluvu o pôžičke na sumu 54 800 eur. U notára došlo k spisaniu zmluvy o pôžičke a k odovzdaniu sumy 54 800 eur pôvodnému žalobcovi. Následne žalobca zaplatil žalovaným 3 splátky, ďalej už nezaplatil žiadnu splátku. Žalovaní žalobcu kontaktovali, tento ich ubezpečoval, že bude platiť hneď ako to bude možné. Žalovaní teda použili finančné prostriedky ako rezervu na zaplatenie ďalších splátok. Pôvodný žalobca kontaktoval žalovaných až potom, čo sa mu podarilo vybaviť v Slovenskej sporiteľni, a.s. úver, ktorým by vyplatil pôvodný úver s tým, že podpíše záložnú zmluvu na tú istú nehnuteľnosť. Žalovaní požiadali v banke o predčasné splatenie úveru. Následne sa vybavil úver pre žalobcu, žalobca vyplatil pôvodný úver a podpísal novú záložnú zmluvu na tú istú nehnuteľnosť. Následne sa dohodol so žalovaným 1, že zvyšok finančných prostriedkov, ktoré neboli použité na splátky sa prepošlú na účet žalovaných.

9. Podaním doručeným súdu dňa 03.10.2018 zoberal pôvodný žalobca žalobu v časti o zaplatenie 1 927,36 eur späť. Žalovaným bolo predmetné späťvzatie doručené dňa 07.12.2018.

10. Podľa ust. § 144 zákona C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

13. Žaloba bola vzatá späť sčasti po otvorení pojednávania, nakoľko však žalovaný s čiastočným späťvzatím nevyjadrili nesúhlas s vážnych dôvodov súd konanie v časti o zaplatenie tak ako to vyplýva z výroku I tohto rozsudku zastavil až v rozhodnutí vo veci samej. (výrok I.)

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - ftk. Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31.01.2014, ftk. Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.07.2012, Žiadosť o výmaz záložného práva zo dňa 30.07.2014, prehľad o transakciách na úverovom účte od 01.08.2012 do 25.08.2014 a od 01.09.2013 do 25.08.2014, Potvrdenie o hotovostnom vklade zo 16.12.2013 a 14.11.2013, Zmluva o pôžičke zo dňa 19.07.2012 a výpismi z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, a výpis z účtu žalovaného 1 za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014, výsluchmi strán sporu, čestnými vyhláseniami H. F., K. J. a H.. X. L., výsluchom svedkov E. P., K. J., F. P. a H.X. F., zmluvou o postúpení pohľadávky, mailovou komunikáciou zo dňa 02.11.2011 a 02.12.2013, kópiou fotografie č.l. 426, čiastočným výpisom z LV č. XX., výkresom č.l. 428, a zistil tento skutkový stav veci :

15. Žalovaný 1/ a žalovaná 2 dňa 13.07.2012 uzavreli so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 70 000,- Eur výške splátky 302,92 eur splatnej k 20 dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2012, počtom splátok 360 a konečnou splatnosťou úveru 20.07.2042. Ako inkasný účet a zároveň účet pre poskytnutie úveru bol dojednaný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX

16. Pôvodný žalobca dňa 31.01.2014 uzavrel so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 61 000,- Eur, pri výške splátky 364,84 eur splatnej k 20 dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2014, počtom splátok 360 a konečnou splatnosťou úveru 20.02.2044. Ako inkasný účet bol dojednaný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX.

17. Z prehľadu o transakciách na úverom účte od 01.08.2012 do 25.08.2014 (k číslu úveru XXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že pôvodný žalobca dňa 20.08.2014 zaplatil splátku 364,84 eur na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, dňa 20.08.2014 mu bol predpísaný riadny úrok a poplatok za poistenie k úveru - 265,99 eur a 26,71 eur, dňa 20.07.2014 zaplatil splátku 364,84 eur na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, dňa 20.07.2014 mu bol predpísaný riadny úrok 51,75 eur. 14.07.2014 došlo k čerpaniu úveru vo výške 1,92 eur na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX a vo výške 60998,08 eur na číslo účtu XXXXXXXXXX/

XXXX - názov účtu R. H.. Dňa 31.01.2014 bol žalobcovi zúčtovaný spracovateľský poplatok vo výške 599,00 eur.

18. Z prehľadu transakcií od 01.09.2013 do 25.08.2014 vyplýva že z účtu pôvodného žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX boli vykonané platby v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.20.2014 vo výške 7065,00 eur, dňa 13.05.2014 vo výške 281,58 eur, dňa 19.06.2014 -281,58 Eur a dňa 10.07.2014 vo výške 2495,27 Eur.

19. Dňa 31.01.2014 pôvodný žalobca uzavrel so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o zriadení záložného práva za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31.01.2014.

20. Z potvrdenia o hotovostnom vklade zo dňa 16.12.2013 vyplýva, že manželka pôvodného žalobcu F. P. dňa 16.12.2013 vložila na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 308,- eur.

21. Z potvrdenia o hotovostnom vklade zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že pôvodný žalobca vložil na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 308,- eur.

22. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 19.07.2012 súd zistil, že žalovaná 2/ ako veriteľ uzavrela dňa 19.07.2012 s pôvodným žalobcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola suma 54 800,- eur a pôvodný žalobca sa zaviazal uvedenú sumu zaplatiť v dvanástich pravidelných mesačných splátkach po 4566 Eur, vždy do 15 dňa príslušného mesiaca na bankový účet veriteľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Pôvodný žalobca sa zaviazal začať dlh splácať nasledujúci mesiac po podpise zmluvy.

23. Dňa 19.07.2012 žalovaná 2/ pôvodnému žalobcovi E. P. odovzdala v hotovosti sumu 54 800,- Eur, čo vyplynulo jednak z výsluchu žalovanej 2/, výsluchu svedka K. J. ako aj čestného vyhlásenia H.. X. L.. XX. Z výpisov z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, vyplýva že žalovaná 2/ urobila v období od 20.08.2012 do 20.01.2012 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX platby v celkovej výške 6327,34 eur.

25. Z výpis z účtu žalovaného 1/ za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014 vyplýva, že žalovaný 1/ dňa 27.01.2014 previedol na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 10 600 eur.

26. Nesporné medzi stranami bolo, že sumu 10 600 eur zaslanú na účet pôvodného žalobcu, použil na vyplatenie poslednej mimoriadnej splátky pôvodného úveru.

27. Dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovaným vo výške 73048,87 Eur spolu s úrokom z omeškania z titulu nevrátenia dlhu postúpená postupníkovi - žalobcovi.

28. Pôvodný žalobca E. P. pri výsluchu uviedol, že mal so žalovanými dohodu, že na základe prvej hypotéky ktorú si brali žalovaní a ktorou bola založená jeho nehnuteľnosť, mal žalovaným stavať rodinný dom v obci H.. Keďže mal tento dom stavať s partiou živnostníkov nechal sa nahovoriť s vidinou zárobku. Žalovaní si zobrali úver, ešte niečo cez rok ho naťahovali a potom musel za nich splácať splátky.

29. Na otázku PZ žalobcu či existovala niekedy dohoda medzi E. P. a žalovanými o tom, že ak splatí úver svojím vlastným tak si nebude od žalovaných nič nárokovat' uviedol, že takáto dohoda neexistovala.

30. Žalovaná 2/ pri výsluchu uviedla, že pôvodný žalobca bol na zozname/čiernej listine, lebo nesplácal svoj predchádzajúci úver. Na základe toho vlastne priviedol aj pána A.. F. s tým, že on ako jeho finančný poradca koordinoval tú žiadosť, či by sme si nezobrali úver na seba, s tým, že dom v H. by sa založil a splácal by to pán P.. So žalovaným 1/ si dali 2 podmienky a to, že sa spraví zmluva medzi žalovanou 2/ a pôvodným žalobcom, ktorý si určil sumu 54.800,- eur, ktorú potrebuje. A aby žalovaní mali zábezpeku, že keby ju nesplácal, aby vedeli týmto spôsobom riešiť veci a s tým, že sa navýši ten úver o 15.200,- eur, to bola druhá podmienka, aby mali na splácanie jeho úveru, keby sa dostal z do tej pozície, že nespláca. Prvé dve alebo tri splátky pôvodný žalobca pán P. splatil a potom prestal platiť, čiže sa z toho úveru tých 15.200,- eur začal splácať úver. Úver sa bral pre pána P. na naše meno, keďže on bol vlastne na tom zozname, že nemohol dostať úver. Zastavila sa jeho nehnuteľnosť a mal si ho splácať. On si z tej sumy 54.800,- eur do rúk, lebo tvrdil, že má exekúcie na účte a zároveň tvrdil, že má ultimátum od toho pána v H., že v deň vyplatenia 19.07. musí aj on do 12.00 hod. vyplatiť dom, inak oň príde a s tým, že tá zvyšná suma sa mala používať na splátky, keď on nebude vedieť splácať.

31. Svedkyňa F. P. pri výsluchu uviedla, že pôvodný žalobca a žalovaní mali nejaké dohody ohľadom finančných prostriedkov, že oni si požičávajú, a potom im pôvodný žalobca bude stavať dom. Keďže svedkyňa si úver zobrat' nemohla tak si ho brali žalovaní s tým, že pôvodný žalobca im bude časom niekde stavať dom alebo im bude pomáhať vo výstavbe domu. Svedkyňa si spomenula, že pôvodný žalobca si z úveru možno požičia.

32. Svedok H. F. uviedol, že Najskôr som bol kontaktovaný pôvodným žalobcom, ktorý ho požiadal o vybavenie úveru na kúpu RD alebo jeho rekonštrukciu. Začali vybavovať ten úver pod jeho menom, kde potom nastala tá situácia, že on ako FO mal aj firmu nemohol žiadať úver, pretože bol v úverovom registri. Po nejakom čase sa mu ozval znova a povedal, že má niekoho kto mu pomôže. Zoznámil so žalovanými že to sú ľudia, ktorí by mu pomohli. Tak sa stretli v J.C., v byte u žalovaných a tam sa dohadovali, že ako by to mohlo prebehnúť s tým, že , nebol to štandard aby niekto založil nehnuteľnosť a ten druhý si zobral na seba úver, tak mu to pripadalo neštandardné ale dohodli sa, takže postúpil tie ďalšie údaje na spracovanie p. R. a p. R., kde oni vyšli ako klienti na možnosť splácania a nejakej tej výške úveru. Potom sa dohodli , prebehlo klasické sprostredkovanie úveru cez spoločnosť, bol tam ako garant a potom malo prebehnúť založenie nehnuteľnosti štandardne. Následne si už na to ako sa pôvodný žalobca a žalovaní dohodli na vyplatení už nespomenul.

33. V čestnom vyhlásení H. F. zo 06.10.2015 sa uvádza, že „Zároveň som bol ako osobný finančný poradca menovaných osôb svedkom potvrdenia zo strany p. P., že v momente ako dôjde k výmazu jeho negatívnych záznamov z úverového registra neplatičov, dôjde z jeho strany v závislosti od výhodnosti buď k súhlasu so zmenou dlžníkov so zmluvy o splátkovom úvere zo 13.07.2012 alebo so žiadosťou o novú zmluvu o splátkovom úvere, ktorou by sa vyplatil pôvodný úver zo zmluvy o splátkovom úvere“ čo doplnila pri výsluchu, že pôvodný žalobca sa tým akoby zaručoval, že áno zoberte mi úver a hneď keď nebudem v úverovom registri, tak ja Vám vyplatím ten úver naspäť. Lebo ja možno prevezmem celý záväzok alebo vybavím si nový úver a vyplatím. Pôvodný žalobca má veľa dohôd so žalovanými na konkrétnejšiu si nespomenul.

34. Žalovaný 1/ pri výsluchu uviedol, že sa so žalobcom dohodli že žalovaní vedia zobrať hypotekárny úver na seba a vedia mu poskytnúť tie peniaze s tým, že následne po tom období, keď už bude mať čistý register neplatičov, že tam nebude mať žiaden záznam, tak potom sa v podstate ten úver refinancuje z jeho strany. O tom od začiatku bola aj dohoda, vedel o tom aj finančný sprostredkovateľ, vedel to pôvodný žalobca. Mali v podstate takúto dohodu , s tým že v tom júli 2012, sa ústne dohodli s tým, že zo strany p. F. boli pripravené všetky materiály, dokumentácia a podpisovalo sa to tu v Slovenskej sporiteľni v J. 13.07.2012.

35. Následne toho 19. júla tam bola požiadavka aby čo najskôr mal tie finančné prostriedky, tak manželka bola u notára, v banke prevzala tie peniaze, išla k notárovi aby sa podpísala zmluva o pôžičke, ktorú dopredu sme mu hovorili niekoľko mesiacov, že bez toho jednoducho peniaze nedostane, my tiež potrebujeme mať určitú právnu istotu, že v prípade, keď mu takto dáme peniaze, aby sme mali istotu, že tie peniaze budú aj vrátené. Čiže, na základe tej zmluvy o pôžičke boli odovzdané u notára peniaze, podpísal to a samozrejme tá výška 54 800 Eur bola hneď odovzdaná. Pred podpisom tej zmluvy. Podpísal tú zmluvu a následne tak bolo aj prezentované, že ešte rok vydržte, však ešte rok budem mať záznam v registri , tak po roku môžeme riešiť preklenovací úver, ktorým sa refinancuje ten náš. Taká bola aj dohoda, preto aj zmluva o pôžičke bola daná na toto obdobie s tým, že potom ako aj p. F. povedal sa to začalo ňahovať, pretože tie administratívne úkony v banke trochu trvali, následne sme to začali riešiť v januári 2014, kedy mal podpísať zmluvu o preklenovacom úvere, z toho dôvodu keďže celý úver bol vo výške 70 000 Eur, za tie 2 roky boli splatené aj splátky počas tých mesiacov , ak nerátam tie 3 od pani P., bolo vyplatených 6 500 Eur a 27. januára som mu v podstate pokynom v banke vyplatil zvyšných 10 600 Eur , pretože už vtedy som vedel, že keď podpisuje zmluvu o preklenovacom úvere, banka bude mať jednu povinnosť teda podmienku. Musel vyplatiť 10 % z nášho úveru, t. z. 7 078 Eur s tým, že potreboval peniaze bol aj v tom čase insolventný, tak z tých 10 600 Eur použil tú sumu 7 080 Eur a následne koncom mája 2014 banka dala súhlas na to, že môže dôjsť k refinancovaniu nášho úveru jeho úverom. Samozrejme banka mala ďalšiu podmienku, do 14. júna tuším, musel byť daný súhlas aj od p. P. s tým, že súhlasí aby došlo k refinancovaniu daného úveru. Inak by sme mali sankciu zo strany banky 5 % z celkovej sumy, Následne tesne pred tým, dal ten súhlas a banka tých 61 000 Eur, čo bolo maximum, čo mohli dať tým preklenovacím úverom bol v podstate splatený náš úver. Celkovo bolo vyplatených 70 800 Euro, t. z. že k tomu úveru, k tej celkovej čiastke bol zaplatený aj poplatok za vybavenie úveru z roku 2012.

36. Na otázku či existuje aj nejaká písomná dohoda, ktorá by potvrdzovala dohody o ktorých žalovaný 1/ pri výsluchu hovoril uviedol, že išlo o ústnu dohodu v prítomnosti svedka - nebohej svokry p . L., pričom obsahom tejto dohody bolo že pôvodný žalobca mal záznam v registri neplatičov, nemôže si zobrať žiadnu hypotéku, bol v podstate vyvíjaný nátlak alebo vyhrážky zo strany jeho rodiny, že sa musia odsťahovať z toho RD a potrebuje riešiť svoju bytovú politiku, teda bytové problémy. Z toho dôvodu to bolo riešené dopredu tak, že sa zoberie zmluva o hypotéke na meno žalovaného 1/, založí sa záložnou zmluvou nehnuteľnosť v H., ďalšia právna istota bola daná týmto spôsobom a následne keď bude mať čistý záznam, potom sa zábere a refinancuje tento úver aby to bolo v podstate prenesené. Zmluva o

pôžičke sa spisovala aby mal žalovaný 1/ právnu istotu, že do tej banky o rok, o dva, o tri pôvodný žalobca pôjde a že bude súhlasiť a dá súhlas s preklenovacím úverom.

37. Súd považoval za nadbytočne ukladať žalobcovi povinnosť predložiť „doklady žalobcu, na základe ktorých získal úver zo SLSP“ nakoľko skutočnosť aké doklady žalobca preložil banke za účelom získania úveru nebola v predmetnom spore právne významná, nakoľko medzi stranami bolo nesporné a to aj vyplynulo z vykonaného dokazovania, že žalobca žiadal o predmetný úver a tento mu aj bol poskytnutý za účelom predčasného splatenia úveru č. XXXXXXXXXXXX.

38. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

39. Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

40. Podľa § 534 OZ, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľov. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

41. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ je zákonom, zmluvou alebo iným relevantným právnym dôvodom stanovená povinnosť určitej osoby plniť. Táto osoba je tak dlžníkom voči veriteľovi. Ak tretia osoba, ktorá sama nemá povinnosť plniť voči veriteľovi, a napriek tomu veriteľovi plní s následkom zániku dlhu dlžníka (čiže ako tretia osoba tak aj veriteľ majú vedomosť i úmysel smerujúci k zániku dlhu dlžníka), vznikne reparačná právna povinnosť, kde povinnou osobou bude dlžníka oprávnenou osobou tretia osoba.

42. V prípade, ak niekto poskytne plnenie za iného, ide o osobitnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia upravenú v ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Skutková podstata citovaného ustanovenia je teda naplnená za predpokladu, že ten, kto plnil inému (poskytol mu plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu), túto povinnosť nemal a plnil namiesto toho, kto bol na toto plnenie povinný (t.j. namiesto dlžníka), pričom medzi subjektmi medzi ktorými došlo k plneniu bolo zrejmé, že sa plní za iného. Nie je rozhodujúce, či plnenie bolo poskytnuté so súhlasom dlžníka, ale nesmie ísť o situáciu, že bolo plnené proti jeho vôli. Predpokladom je, že prijatím plnenia veriteľom zanikol dlh dlžníka; dlžník, za ktorého bolo plnené sa tak stáva obohateným na úkor toho, kto za neho poskytol plnenie jeho veriteľovi (úplne, resp. čiastočne uspokojil pohľadávku veriteľa) a obohatený získava majetkový prospech v okamihu, keď zanikol dlh. Ten, kto poskytol plnenie za iného, má potom právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, a nie od toho, komu plnil (Ro NS ČR z 23.8.2001, sp. zn. 25 Cdo 1208/2000 - na uvedené rozhodnutie je možné prihliadnuť s poukazom na spoločnú právnu minulosť a zhodnú hmotnoprávnu úpravu ust. § 451 - § 459 Občianskeho zákonníka). V danej veci sú naplnené podmienky vzniku bezdôvodného obohatenia plnením za iného podľa ust. § 454 Občianskeho zákonníka, keď zo zistených skutkových okolností je nepochybné, že pôvodný žalobca vedome plnil Slovenskej sporiteľni a.s. dlh žalovaných 1/ a 2/ a za týmto účelom uhradil celkovo sumu 71121,51 eur (dňa 14.07.2014 - 60998,08 eur, dňa 04.02.2014 7065 eur, dňa 13.05.2014 - 281,58 Eur, dňa 19.06.2014 - 281,58 eur, dňa 10.07.2014 - 2495,27 eur) Uvedené sumy uhradil pôvodný žalobca na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá ch prijala ako splnenie záväzku žalovaných, pričom zo skutkových okolností nie je možné vyvodiť, že by k uhrádzaniu predmetných súm došlo proti vôli dlžníkov -žalovaných .

43. Súd žalobcom preukázanú uhradenú sumu 71121,51 Eur znížil o sumu 10600 eur, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný 1/ dňa 27.01.2014 na účet žalobcu previedol sumu 10600 eur, ktorú následne žalobca aj použil na vyplatenie zvyšku úveru žalovaných. Súd je toho názoru, že sumu 10 600 eur tak žalobca neplnil Slovenskej sporiteľni za žalovaných, ale plnili ju samotní žalovaný 1/ a 2/ prostredníctvom žalobcu.

44. V prípade ak by súd konanie v časti o zaplatenie 1927,36 eur nezastavil, tak by ako nedôvodne uplatnenú vyhodnotil aj istinu 1927,36 eur nakoľko ohľadom súm vo výške 308 eur vložených dňa 16.12.2013 a 14.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX došiel k záveru, že tieto nie je možné vyhodnotiť ako plnenie dlhu žalobcom za žalovaných nakoľko sumy boli poukázané na účet žalovaných pričom, práve predmetný účet bol v zmluve o pôžičke zo dňa 19.07.2012 dojednaný ako účet

určený na plnenie jednotlivých splátok žalobcom. Nedôvodne boli uplatnené aj zvyšné platby vo výške 265,99 eur, 26,71 eur, 51,75 eur, 1,92 eur a 599 eur. (prehľad o transakciách na úverovom účte od 01.08.2012 do 25.08.2014) Nakoľko v danom prípade sa nejednalo o plnenie dlhu za žalovaných ale išlo zúčtovanie riadnych úrokov, poplatku za poistenie úveru, spracovateľského poplatku zo samotného úveru poskytnutého žalobcovi resp. jeho čerpanie na účet žalobcu. Nedošlo však k žiadnemu plneniu za žalovaných, ale len k zmenšeniu majetkovej podstaty žalobcu ešte pred samotným plnením, pričom povinnosť platiť uvedené poplatky vyplýval zo záväzkového vzťahu medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľnou, a.s. vyplývajúci zo zmluvy o úvere zo dňa 31.01.2014.

45. Keďže v danej veci sa nejednalo o prípad, v ktorom by sa pôvodný žalobca domnieval, že plnil svoj vlastný dlh (v žalobe sám pôvodný žalobca uviedol, že „vyplatil pôvodný úver za žalovaných“, „zaplatil za žalovaných sumu 73048,87 Eur ale to zároveň vyplynulo aj .), neprichádza do úvahy konkurencia so zodpovednosťou podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka (R 26/1975, s.162 ods.4).

46. V konaní bolo nesporné a preukázané, že žalovaná 2/ ako veriteľ uzavrela dňa 19.07.2012 so žalobcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovaná 2/ žalobcovi poskytla pôžičku vo výške 54 800,- Eur, ktorej prevzatie dlžník - žalobca potvrdil podpisom predmetnej zmluvy. Prevzatie predmetnej sumy pôvodným žalobcom bolo preukázané aj svedeckou výpoveďou K. J., výsluchmi žalovaných a vyplýva aj z čestného vyhlásenia X. L.. Žalobca sa zaviazal sumu 54 800 zaplatiť žalovanej 2 / v dvanástich pravidelných mesačných splátkach po 4566 Eur, vždy do 15 dňa príslušného mesiaca na bankový účet veriteľa č. XXXXXXXXXX/XXXX. Pôvodný žalobca sa zaviazal začať dlh splácať nasledujúci mesiac po podpise zmluvy, a teda prvá splátka bola splatná dňa 15.08.2012.

47. Tu je potrebné poznamenať že za situácie keď pôvodný žalobca po prevzatí sumy 54800 Eur od žalovanej 2/ a súčasného podpisu zmluvy o pôžičke dňa 19.07.2012 vznikla

48. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo že pôvodný žalobca má voči žalovaným záväzok zo zmluvy o pôžičke a pohľadávku z bezdôvodného obohatenia, nakoľko za nich plnil niečo čo podľa práva boli povinný plniť sami.

49. Z § 534 OZ vyplýva možnosť dohody medzi dlžníkom a treťou osobu, obsahom ktorej je záväzok tretej osoby splniť záväzok dlžníka. Stranami takejto dohody sú len dlžník a preberateľ povinnosti splniť záväzok.

50. Súd sa v rámci dokazovania a výsluchov strán sporu a svedkov nakoľko bolo zrejme že pôvodný žalobca plnil dlh za žalovaných s ich vedomím a súhlasom zaoberal aj otázkou prípadnej dohody pôvodného žalobcu so žalovanými, ktorej obsahom by bol záväzok teda právne záväzná a žalovanými vymáhateľná povinnosť pôvodného žalobcu predmetný úver za žalovaných zaplatiť. Je potrebné skonštatovať že takáto dohoda medzi pôvodným žalobcom a žalovanými preukázaná nebola a teda žalovaný dôkazné bremeno ohľadne skutočností, z ktorých by vyplývala povinnosť pôvodného žalobcu uhradiť za nich dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. neuniesli. Nepreukázali, že by pôvodný žalobca čo i len konkludentne pristúpil podľa dohody so žalovanými k ich záväzku.

51. V tejto súvislosti je potom bez právneho významu obrana žalovaných, že úver si brali, nakoľko ich žalobca požiadal o pomoc resp. aby sa pomohlo žalobcovi, nakoľko sami tvrdili a aj preukázali, že finančné prostriedky z úveru, použili resp. žalovaná 2/ ich použila na poskytnutie pôžičky žalobcovi vo výške 54 800 eur. Medzi žalovanou 2 a žalobcom tak vznikol záväzkovo právny vzťah zo zmluvy o pôžičke na základe ktorého žalovaná 2/ poskytla žalobcovi sumu 54 800 eur a žalobca sa poskytnutú pôžičku zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4566 Eur. Povinnosť zaplatiť dlh žalovaných voči Slovenskej sporiteľni, a.s. zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX však pôvodnému žalobcovi nevznikla.

52. Nakoľko bolo v konaní preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke a odovzdanie sumy 54800 Eur pôvodnému žalobcovi bolo nadbytočné zaoberať sa tvrdeniami žalobcu že žalovaný mali stavať rodinný dom v obci H., nakoľko uvedená skutočnosť nemohla mať vzhľadom už na uvedené právne posúdenie vplyv na predmet konania.

53. Podľa § 494 OZ zo záväzkového právneho vzťahu vzniká povinnosť dlžníka niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a oprávnenie veriteľa toto plnenie požadovať. Typickou povahou záväzkového vzťahu teda je, že tu existuje vzájomné plnenie, resp. že na plnenie musí existovať právny dôvod. Bez existencie právneho dôvodu na plnenie vzniká bezdôvodné obohatenie. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Zo zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že žalovaný 1/ a 2/ mali voči Slovenskej sporiteľni a.s. dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX

zo dňa 13.07.2012. Taktiež bolo nesporné, že pôvodný žalobca vložil finančné prostriedky na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej výške 71 121,51 Eur., a úhradou predmetnej sumy na uvedený účet došlo k splneniu záväzku žalovaných zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2012 pričom bolo nepochybné, že žalobca plnil Slovenskej sporiteľni, a.s. záväzok žalovaných z predmetnej úverovej zmluvy. Nakoľko suma 10600 eur mu bola poskytnutá žalovanými výslovne na splnenie uvedeného dlhu, pričom toto tvrdenia nebolo žalobcom popreté a súd ho teda mal za preukázané, sumu 10600 eur tak žalovaní plnili prostredníctvom pôvodného žalobcu a pôvodný žalobca tak za žalovaných plnil dlh vo výške 60521,51 eur.

54. Predpokladom bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ je na jednej strane existencia povinnosti žalovaného na konkrétne plnenie a na druhej strane neexistencia takejto právnej povinnosti na plnenie na strane žalobcu. Pokiaľ teda v takomto prípade žalobca plnil bez existencie vlastnej povinnosti za žalovaných, ktorý naopak povinnosť mali, vzniká tu povinnosť žalovaných vydať bezdôvodné obohatenie podľa § 456 OZ.

55. Nakoľko dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka ktorá bola predmetom tohto konania postúpená na žalobcu, svedčí žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie aktívna legitímácia v predmetnom konaní, nakoľko vstúpil do pozície veriteľa žalovanej pohľadávky a žalovaní sú povinní plniť svoj dlh spoločne a nerozdielne žalobcovi.

56. Preto súd prvej inštancie žalobe vyhovel čiastočne a uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 60521,51 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

57. Podľa § 517 odsek 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

58. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka a popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Pretože sa žalovaný 1/ a 2/ dostali s plnením svojho dlhu do omeškania priznal súd žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti celej dlžnej sumy t.j. od 29.08.2015 do zaplatenia, pretože základná sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 0,25 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší.

61. Nakoľko v predmetnom prípade má žalobca voči žalovaným pohľadávku z bezdôvodného obohatenia u ktorej splatnosť nevyplýva zo zákona, z dohody účastníkov ani z rozhodnutia, boli žalovaní 1/ a 2/ povinní žalobcovi plniť až od dňa nasledujúceho po dni kedy ich na to žalobca vyzval. Nakoľko žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal že by žalovaných na splnenie záväzku z bezdôvodného obohatenia vyzýval, považoval súd za výzvu na plnenie až doručenie platobného rozkazu spolu so žalobou žalovaným dňa 27.08.2015. Pohľadávka žalobcu sa tak stala splatnou dňa 28.08.2015, a prvý deň kedy sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania z jej splnením tak bol 29.08.2015

62. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 73048,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 73048,87 eur od 28.08.2014 do zaplatenia.

66. Žalobca bol v konaní úspešný čo do priznanej istiny vo výške 60521,51 eur. Celkový úspech žalobcu teda predstavoval 60521,51 eur, čo predstavuje 82,85 % z uplatneného nároku (73048,87 Eur).

67. Žalobca bol v konaní neúspešný vo zvyšnej časti uplatneného nároku t.j. v časti 10600 eur v ktorej bola žaloba zamietnutá ako aj v časti 1927,36 Eur v ktorej bolo konanie pre procesné zavinenie žalobcu zastavené, čo možno na účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania považovať za neúspech žalobcu, čo predstavuje 17,15 % žalobcom uplatneného nároku.

68. Vzhľadom k uvedenému bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 82,85 % a žalovaný 1/ a žalovaná 2/ v rozsahu 17,15%. Čistý úspech žalobcu v konaní (po odčítaní úspechu žalobcu od jeho neúspechu 82,85 - 17,15) tak predstavoval 65,70 %, preto súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,70 %.

69. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.