

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201615
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. d. XXX, a otec K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. d. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného a vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2019 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že v jeho živote vznikli nové skutočnosti z dlhodobej práceneschopnosti. Dcéra E. je zverená do osobnej starostlivosti matky, doteraz uhrádzal výživné 136,-Eur. Od 12.02.2018 je na pnke, tá stále trvá, bol operovaný na chrbticu a nakoľko pn prekročila rok, podal si žiadosť o invalidný dôchodok. Od 10.02.2019 mu zanikol nárok na nemocenskú, bude bez príjmu do vyrozumenia jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Preto žiada o úpravu alebo dočasné pozastavenie platenia výživného, nakoľko mu to už jeho finančná situácia nebude umožňovať. Na výzvu súd otec oznámil, že momentálne je akéhokoľvek príjmu a je schopný platiť iba minimálnu výšku výživného 20,-Eur, pokiaľ mu nebude priznaný invalidný dôchodok.

2. K podanému návrhu sa vyjadrila matka, ktorá nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného, ani s návrhom na pozastavenie výživného. Zároveň žiadala zvýšiť výživné na sumu 150,-Eur mesačne od podania návrhu otca na zníženie výživného a zameškané výživné zaplatiť jednorazovo. Svoj návrh odôvodnila tým, že od septembra 2018 začala maloletá E. navštevovať druhý stupeň ZŠ v K., zvýšili sa jej výdavky voči nej. Taktiež začala navštevovať tanečný krúžok, ktorý je finančne náročný. E. je v pubertálnom veku, odráža sa to aj v jej nároku na obliekanie, kozmetike, a iných veciach primeraných jej veku. V máji 2018 sa zmenili aj matkine majetkové pomery, kúpila si byt v K. a platí vysoký úver 460,-Eur. Výdavky na deti a na byt vysoko presahujú jej príjem. Okrem E. má syna O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje SPŠ stavebnú v T.. Je samoživiteľka, iný príjem nemá. Jej príjmy pozostávajú z mesačnej mzdy, z prídavkov na deti 48,68 Eur, z výživného na O. 120,-Eur. Jej mesačné výdavky spojené s bývaním sú: úver na byt 459,32 Eur, pôžička v PSS 75,-Eur, plyn 50,-Eur, ZSE 30,-Eur, TV a telefón 54,-Eur, RTVS 4,64 Eur, poisťka O. 14,-Eur, cestovné O. 0,47 Eur jedna cesta, jej poisťka 5,24 Eur, bytové spoločenstvo 13,28 Eur, strava 150,-Eur, drogéria 50,-Eur. Stočné v sume 35,10 Eur štvrťročne, vodné 23,25 Eur polročne, poisťka za byt 31,20 Eur polročne, poisťka garáž 9,36 Eur ročne, komunálny odpad

65,70 Eur ročne, daň z bytu. Výdavky na maloletú E. mesačne: poisťka 14,-Eur, strava v ZŠ 25,-Eur, tanečný krúžok členské 35,-Eur, + priebežné výdavky na rok kostým 20,-Eur, vejáre 20,-Eur, cestovné na súťaže 50,-Eur, štartovné na súťaže 20,-Eur. Učebnice 18,-Eur, škola v prírode 130,-Eur, pomôcky do školy 50,-Eur ročne, oblečenie, drogéria, strava. Dcéra navštevuje súkromné doučovanie z anglického jazyka 10,-Eur na hodinu týždenne. V najbližšom období, keď jej vypadnú posledné mliečne zuby, jej bude nasadený zubný strojček. Nie je pravda, že otec platí na dcéru 136,-Eur, platil 103,-Eur do marca 2019, inak na dcéru neprispieva.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, potvrdením o príjme matky, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 13P/59/2018 a rodným listom maloletého O., kúpnu zmluvou k bytu, Zmluvou o úvere na bývanie, výpisom informácie o aktuálnom zostatku úveru, výpisom z medziúveru a stavebného sporenia v PSS, výpismi z účtu o úhrade pravidelných mesačných výdavkov a potvrdeniami o úhrade výdavkov s tanečným krúžkom, potvrdeniami zo školy o úhrade výdavkov, kópiami poštových poukážok o úhrade výživného otcom, kópiami dokladov o úhrade výdavkov spojených s poisteniami, potvrdením obce K. o úhrade daní otcom, odborným posudkom o invalidite otca, rozhodnutím Sociálnej poisťovne k invalidnému dôchodku, oznámením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8P/101/2015, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Otec na pojednávaní vypovedal, že nedoplatok na invalidnom dôchodku za obdobie od 11.02.2019 do 11.06.2019 v sume 770,77 Eur mu už bol vyplatený cca pred týždňom. Momentálne nie je v jeho schopnostiach hrať 103,-Eur. Z tých výdavkov, čo matka uvádza je zrejmé, že prevyšujú veľmi jej mzdu, veď to musí byť aspoň 1.200,-Eur. Na facebooku uvádza fotky z plesu, z hocijakých akcií „užívame si“. Zatiaľ čo on chodí po lekároch. Od 11/2018 absolvoval 2 rehabilitácie, 3x bol na infúziách a pôjde na ďalšie infúzie. Infúzie berie od bolesti po pokazenej operácii. Počas PN poberal nemocenskú dávku vo výške 700-800,-Eur až do konca 01/2019. Od 02/2019 až doteraz nedostal nič. Požičiaval si od kamarátov aj z roboty, aj od rodiny od 03/2019 doteraz. Niečo povracal kamarátom, známym. Dlhuje 200-300,-Eur sestre. Sestra teraz začala pracovať po materskej dovolenke. Nevie si predstaviť žiť zo 191,-Eur. Má zakázané robiť ťažké práce. Nemá žiadnu víziu ako bude žiť. Ešte ide do kúpeľov v Piešťanoch - to má cez poisťovňu, prišiel mu už papier, má sa tam nahlásiť, a absolvovať do 16.10.2019. Nevie, z čoho bude žiť. Od neurológa má zakázané robiť. Nemá peniaze na výživné. Keby sa dalo, odreže si nohu a predá. Nevie, z čoho bude žiť, ešte na to neprišiel. Na stravu mu zostáva v súčasnosti 45 Eur.

5. Matka na pojednávaní vypovedala, že bývala v prenájme, potrebovala si zabezpečiť vlastné bývanie, aj kvôli deťom. Na úvere má spoludlžníka mamu. Tá jej tiež pomáha a posíla jej peniaze, aby na ten úver mala. Matka nebýva v tejto domácnosti. Býva tam ona, dcéra a syn O. - bude mať 17 rokov, navštevuje 1. ročník na SŠ. Mama jej posíla peniaze ako sa jej darí - niekedy 200, niekedy 300 Eur. Bez jej pomoci to nezvládne. Mama pracuje, vybavuje si ale už dôchodok, pravdepodobne bude robiť aj popri dôchodku. Keď jej pošle matka nejaké peniaze, ak dostane výživné na syna O. a výživné na E., tak sa to dá. Teraz ale bez platenia výživného otcom ide do mínusu aj 300,-Eur. Keď si brala úver, vedela, že to bude ťažké, ale musela si zariadiť bývanie, pretože s deťmi sa neustále sťahovali z domu do domu. K uvádzaným akciám na Facebooku uviedla, že sú to fotky z vystúpení dcéry z tanečného krúžku. Vystupovala aj v Prahe, v Bratislave. Otcovi maloletej nosí poštu - je poštárka, vybudoval si prístrešok, buduje tam, kosí, nemá problém s manuálnou prácou. Vidí ho robiť v záhrade, má aj kozy, o ktoré sa stará, takže asi vládze. V marci 2019 jej otec zaplatil 20,-Eur a od apríla 2019 jej neplatí nič, podala návrh na vykonanie exekúcie. Keď bývali s otcom ešte spolu, brali si cca pred 10 rokmi medziúver v PSS a. s., ktorý stále spláca sama.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že z lekárskeho posudku Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec je uplatniteľný na trhu práce, preto s podaným návrhom nesúhlasí, zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

7. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že jej čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od 11/2018 do 04/2019 je 610,23 Eur, spolu s nezdaneným príspevkom od zamestnávateľa na cestovné 703,03 Eur. Pravidelné mesačné výdavky matky s bývaním presahujú sumu 906 Eur, výdavky matky na maloletú E.

dosahujú sumu 99,50 bez započítania výdavkov na stravu, oblečenie, drogériu pre maloletú, ako aj bez doučovania z anglického jazyka a bez plánovaných mimoriadnych výdavkov.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne k príjmu otca mal súd preukázaný priznaný invalidný dôchodok vo výške 191,10 Eur. Otec je evidovaný ako zamestnanec vo FARMA MAJCICHOV, a. s. bez dosahovania vymeriavacieho základu za posledný rok.

9. Z odborného posudku o invalidite otca zo dňa 04.04.2019 vyplýva stanovenie celkovej miery poklesu schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou k 11.02.2019, v dôsledku čoho bol uznaný invalidným s kontrolou prehliadkou určenou na 04/2021. V pracovnej rekomandácii posudkový lekár stanovil, že otec môže vykonávať prácu len v prostredí bez zdvíhania bremien, bez väčšej fyzickej záťaže, napr. pomocné robotnícke práce. Je uplatniteľný na trhu práce, nie na pôvodnom pracovisku.

10. Z doložených potvrdení otca od obce K. vyplýva úhrada daní v celkovej sume 46,26 Eur na rok a úhrada vodného v sume 48,75 Eur za polrok. Medzi otcom preukázané výdavky patrí mesačná úhrada elektriny v sume 30,-Eur, plyn v sume 100,-Eur, RTVS 4,64 Eur. V mesiaci 02/2019 uhradil výživné v sume 103,-Eur, v mesiaci marec 2019 v sume 20,-Eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8P/101/2015 - 44 zo dňa 01.03.2016 mal súd preukázané zamietnutie návrhu otca na zníženie výživného a zvýšenie povinnosti otca prispievať na výživu maloletej E. s účinnosťou od 01.02.2016 na sumu 103,-Eur mesačne s umožnením otcovi splatiť nedoplatok na zročnom výživnom 3,-Eurá po 1,-Eure popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok. Tým došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 20P/96/2014 zo dňa 12.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/9/2015 zo dňa 22.06.2015 v časti výživného.

12. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Z vyššie citovanej právnej úpravy vyplýva, že súd pri určení výživného musí prihliadnuť na to, či povinný neopustil pre neho vhodné zamestnanie poskytujúce mu väčší príjem, aby dosiahol zníženie vymeriavacieho základu, pretože takéto konanie nesmie povinnej osobe priniesť žiadne výhody a

prospech. Tiež je povinnosťou súdu zabrániť pokusom uniknúť vyživovacej povinnosti tým, že by si povinný našiel zamestnanie s nízkym platom v domnienke, že ho potom nemožno postihnúť. Pri určení výživného je preto rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprímerané majetkové riziká zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnúť na celkové majetkové pomery povinného a takzvanú potencialitu príjmov, t. j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane povinného otca došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/101/2015 o podanom návrhu otca na zníženie výživného a vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného súd vychádzal z príjmu otca 701,20 Eur mesačne, ktorý otec dosahoval do 20.09.2015 pre skončenie pracovného pomeru dohodou. Otec v čase rozhodnutia súdu dokazoval zníženie jeho príjmu v novom zamestnaní na sumu 381,76 Eur. Toto konanie súd vyhodnotil ako účelové, nie v záujme maloletej E., a vychádzajúc z predchádzajúceho príjmu otca, nezohľadniac účelovú argumentáciu o realizovaní sa po 20 tich rokoch vo vyučenom odbore v pozícii s nižším príjmom, a zvýšil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej dcéry o 3,-Eurá zo sumy 100,-Eur na sumu 103,-Eur mesačne. V tom čase matka zarábala 507,-Eur v čistom, a hradila výdavky na maloletú v sume cca 30,-Eur mesačne bez zohľadnenia stravy v domácnosti, drogérie, oblečenia, ktoré matka opísala ako štandardné primerané veku dieťaťa a pomernej sumy na bývanie v nájme.

21. Otec podal dňa 28.02.2019 návrh na zníženie výživného, pretože po ročnej práceneschopnosti s poberaním nemocenskej dávky vo výške 700 až 800,-Eur mesačne požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Sociálna poisťovňa po zistení zníženej miery schopnosti výkonu zárobkovej činnosti o 55% priznala otcovi s účinnosťou od 11.02.2019 invalidný dôchodok vo výške 191,10 Eur, a v mesiaci máj 2019 mu doplatila zameškanú dávku v sume 770,77 Eur. Zo zhodného vyjadrenia rodičov maloletej mal súd preukázané, že otec na výživu maloletej E. prispel naposledy v mesiaci február 103,-Eur a v marci 2019 sumou 20,-Eur. Ako uviedol aj otec, z invalidného dôchodku mu priznaného nevie vyžiť, uvedená suma je nepostačujúca na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Preto mal súd za to, že nie je možné vychádzať zo sumy invalidného dôchodku ako jediného mesačného príjmu otca. Podstata invalidnej dávky vyplácanej štátom v prípade čiastočnej invalidity osoby spočíva v tom, že reparuje predpokladaný znížený príjem osoby v dôsledku poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ak osoba nespĺnila podmienky nároku na starobný resp. predčasný starobný dôchodok. Z uvedeného je zrejmé, že nie je účelom tejto dávky byť výlučným príjmom osoby. Ako vyplynulo z odborného posudku zo dňa 04.04.2019, časť pracovná rekomandácia, otec môže vykonávať prácu, na trhu práce je uplatniteľný, avšak s obmedzeniami spočívajúcimi v zohľadnení jeho zdravotného stavu. K uvedenému záveru dospel na pojednávaní aj otec, keď uznal, že doteraz je evidovaný ako zamestnanec FARMA MAJCICHOV, a. s., kde má ešte nevyčerpanú zákonnú dovolenku. Súd má za to, že otec je uplatniteľný na trhu práce a v trnavskom aj bratislavskom kraji je aj aktuálne ponuka pracovných pozícií nižšej fyzickej náročnosti. Mzdy pri alternatívnych pracovných ponukách sú nižšie, ale v súčte s poberaným čiastočným invalidným dôchodkom je v možnostiach otca dosahovať porovnateľný zárobok ako pred znížením práceneschopnosti. Preto súd dospel k právnomu záveru o nedôvodnosti podaného návrhu otca. Súd tiež prihliadol na to, že aktuálna zárobková situácia otca bola predvídateľná, otec si musel byť po dobu poberania nemocenskej dávky - čo je od 12.02.2018 obdobie jedného roka - vedomý toho, že dôjde k ukončeniu obdobia štátom hradenej práceneschopnosti, napriek tomu si neprezieravo nevytvoril úspory na prechodné obdobie do zamestnania sa v pracovnej pozícii s náplňou práce rešpektujúcou jeho zdravotný stav. Taktiež jednorazový doplatok invalidnej dávky v sume 770,77 Eur otec nepoužil na úhradu jeho prednostnej povinnosti výživy vlastného dieťaťa. Tvrdené pôžičky od kamarátov a rodiny súdu nepreukázal, na výzvu súdu, aby uviedol mená svojich veriteľov-kamarátov, odmietol zodpovedať. Nakoniec súd prihliadol na otcom nepopreté tvrdenie matky pošťarky, že otec býva vo vlastnom dome, ktorý si zveľaďuje a v obci K. je chovateľom kôz, z čoho môže otcovi taktiež plynúť drobný zárobok vzhľadom na dopyt po kozom mlieku a výrobkoch z nich. Preto súd návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej E., ktorá je toho času žiačkou druhého stupňa základnej školy a ktorej výdavky po pomernom prepočte dosahujú v priemere 100,-Eur mesačne, a to bez zohľadnenia nákladov na zabezpečenie jej stravy v domácnosti, drogérie, oblečenia, a pomernej sumy na bývanie, ako aj doučovania z anglického jazyka a iných mimoriadnych plánovaných výdavkov (ortodontná starostlivosť) zamietol.

22. Súd zamietol aj vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného. Matka v konaní deklarovala výdavky na maloletú E. a výdavky spojené s bývaním, ktoré značne prevyšovali jej príjmy včítane poberaného výživného. Matka uviedla, že po rokoch byvania v nájme a sťahovania sa podľa vôle prenajímateľov mala za to, že je potrebné riešiť vlastné bývanie aj za cenu vlastného predĺženia sa, ktoré riziko na seba zobrala za pomoci starej matky maloletej E. ako spoludlžníčky. Vedomá si závislosti na pravidelnej finančnej pomoci napriek tomu požiadala o úver vo výške 56.900,-Eur, a zaviazala sa splácať úver banke po dobu 11 rokov. Súd mal za to, že náklady spojené so splácaním úveru prevyšujú náklady s nájmom nehnuteľnosti o viac ako 100,-Eur mesačne a preto na toto riziko, ktoré sa matka rozhodla podstúpiť a ktoré prevyšuje jej súčasné zárobné možnosti, neprihliadol. Zároveň matka súdu preukázala, že výdavky ohľadne maloletej vzrástli, táto už nenavštevuje výtvarný krúžok za 5,-Eur mesačne, ale tanečný krúžok za 35,-Eur mesačne, s ktorým pri rozvíjaní vloh dieťaťa vznikajú aj ďalšie náklady ako cestovné, štartovné na súťaže, zabezpečovanie doplnkovej výbavy v sume cca 9,-Eur mesačne (110,-Eur ročne). V dôsledku toho mal súd za to, že v možnostiach matky by - bez splácania hypotekárneho úveru pri akceptovaní jej nie ustáleného bývania ako nájomcu - bolo uspokojovanie potrieb maloletej E. z ňou dosahovaného príjmu, ktorý od posledného rozhodovania súdu vzrástol zo sumy 507,-Eur na sumu 703,-Eur spolu s príspevkom zamestnávateľa na cestovné, a z výživného plateného otcom v sume 103,-Eur mesačne. Preto súd vzájomný návrh matky na zvýšenie povinnosti otca prispievať na výživu maloletej E. zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania ani o náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na odvolanie do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.