

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 67C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204653
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216204653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 00 178 454, zast. JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, s. r. o., Fándlyho 7, Nitra, proti žalovanému: HOME MANAGEMENT Group, a.s. "v likvidácii", so sídlom Okružná 3239, Modra, IČO: 35 831 634, zast. likvidátorom: HOME MANAGEMENT, LLC, George St. 5091, Vallejo, CA 945 91, Spojené štáty americké, o zaplatenie 18.171,28 € a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o oprávnení žalobcu nakladať s peňažnými prostriedkami vo výške 10.036,36 € podľa § 82 ods. 4 autorského zákona vloženými na účet žalobcu **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 18.171,28 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/251/2014 sa žalovaný (v tomto konaní žalobca) domáhal od žalobcu (v tomto konaní žalovaný) vzájomnou žalobou zaplatenia sumy 18.171,28 Eur a tiež rozhodnutia podľa §82 ods. 4 autorského zákona o oprávnení nakladať s peňažnými prostriedkami vloženými na jeho účet. Uznesením č. k. 11C/251/2014-203 zo dňa 10.02.2016 súd vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 05.06.2019, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a likvidátora žalovaného. Po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa likvidátor žalovaného, pričom doručenie predvolania na termín pojednávania mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávaní žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

3. Pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti o oprávnení žalobcu nakladať s peňažnými prostriedkami vo výške 10.036,36 € podľa § 82 ods. 4 autorského zákona vloženými na účet žalobcu späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalobca zobral svoju žalobu späť predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd bez toho, aby žiadal súhlas žalovaného so späťvzatím, konanie podľa § 145 ods. 2 CSP v časti o oprávnení žalobcu nakladať s peňažnými prostriedkami vo výške 10.036,36 € podľa § 82 ods. 4 autorského zákona vloženými na účet žalobcu zastavil.

10. Z dôvodu, že vo zvyšnej časti boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 18.171,28 Eur, v časti, v ktorej vzal žalobu späť procesne zavinil zastavenie konania, čo je potrebné posúdiť ako jeho neúspech v tejto časti. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.