

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010032
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich členov senátu Mgr. Idy Valachovej a Vlasty Rybanskej, v trestnej veci obžalovaného H. D. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 05.06.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný
H. D. , narodený XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom F.,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVV a ÚVTOS M.,

je vinný , že :

dňa 21.03.2018 v čase bezprostredne pred 16.20 hod v obci Krušovce, časť N. V., na ceste 1/64 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČ: F.-XXXDI, čiernej metalízy, neuposlúchol opakované výzvy príslušníkov PZ Pohotovostného policajného útvaru Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ Nitra, ktorí v zmysle § 85 odsek 1 Trestného poriadku vykonávali jeho zadržanie v trestnej veci pod ČVS: KRP-9/I-VYS-NR-2018 tým spôsobom, že na troch služobných vozidlách, ktorými vykonávali zastavenie vozidla obžalovaného, použili výstražné rozhlasové a zvukové zariadenie a magnetické služobné majáky, príslušník PZ zo služobného vozidla zn. BMW 540i, ktoré predbehlo vozidlo obžalovaného, sa vysunul z okna a mával zastavovacím terčikom, príslušník PZ z druhého služobného vozidla zn. Volkswagen Caravella, ktoré išlo súbežne vedľa vozidla obžalovaného, mával rukou, na ktorej mal reflexnú pásku polície a dával ústnu výzvu obžalovanému „polícia - stoj“, pričom obžalovaný za účelom úteku strhol vozidlo do ľavej časti vozovky smerom do služobného vozidla zn. Volkswagen Caravella, ktoré vodič zabrzdil čo obžalovaný využil a prešiel do ľavej časti vozovky, kde pokračoval v jazde a aby sa vyhol protiidúcemu nákladnému vozidlu, prešiel s vozidlom ešte viac doľava, až na chodník a autobusovú zastávku, potom sa vrátil do svojej pravej časti vozovky, kde pravou stranou svojho vozidla vytláčal z cesty a vrátil sa do ľavej časti služobného motorového vozidla zn. BMW 540i a následne po cca 300 m v čase o 16.20 hod. so svojim vozidlom zastavil, pričom svojim konaním vodičovi služobného vozidla, por. Ľ. F., ČOZ: XXX XXX a spolujazdcovi por. G. N., ČIZ: XXX XXX, príslušníkom PZ pohotovostného policajného útvaru Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ Nitra, nespôsobil zranenia a na služobnom motorovom vozidle zn. BMW 540i, EČ: U.-XXXFM, modrej metalízy, spôsobil škodu Ministerstvu vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava IČO: 00 151 866 vo výške 2 750,- Eur a skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/151/2007 zo dňa 26.09.2007, právoplatného dňa 26.09.2007 uznaný za vinného za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

t e d a :

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, spôsobil činom väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

zločin úroku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.11.2018, sp. zn. 2T/67/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - zrkadlo s nápisom „Croatia“, cigaterová škatuľa zn. L&M s obsahom 12 cigariet a 1 ks sklenenej fajky, mobilný telefón značky Navon bieločiernej farby IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Asus čiernej farby IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung bielej farby IMEI1: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 60 odsek 6 vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného H. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov - poškodených Ľ. F.L., G. N., C.. I. D., svedkov C. G., G.. G. G. K. I. T., ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 a 3 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný požiadal súd aby hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. V prípravnom konaní obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený Ľ. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli zaradení do akcie, kde mali zadržať podozrivú osobu s drogami. Čakali v obci A. na vozidle BMW s poručíkom N.. On bol vodič. Vozidlo bolo odstavené na ceste aby videli na hlavnú cestu. Dostali pokyn na zadržanie podozrivého, vyšli na cestu a videli čiernu Fabiu, ktorá sa pohybovala smerom na F.K.. Zaradili sa za seba aby ho mohli zastaviť. Obišiel Fabiu a zaradil sa pred ňu. Zapli majáky a kolega dával znamenie na zastavenie vozidla. Vozidlo Caravella sa zaradilo vedľa neho a vodič Fabie strhol volant na neho, on to využil a prudko odbočil, prešiel do protismeru a vošiel na chodník. Keď sa zaradil, začal BMW vytláčať z cesty. Potom sa zrazili, zastavili vozidlo zadržali podozrivého. BMW bolo poškodené, boli vytláčaní na obrubník, boli zničené

obe pneumatiky aj disky a v dôsledku toho ako do nich obžalovaný vrážal bolo dobúchané. Neboli mu spôsobené žiadne zranenia. Obžalovaný vedel, že je zastavovaný hliadkou polície.

Svedok - poškodený G. N. uviedol, že bol som v tom čase zaradený na PPU v Nitre. Bol veliteľom BMW, svedok F. bol vodič. Čakali v dedine, prišla správa od veliteľa a vyrazili zadržať podozrivého. Išli za ním, aby zastavil. Použili majáky, znamenie Stoj. Kolegovia zabrzdili, aby sa vyhli zrážke, obžalovaný ich predišiel cez obrubník, chcel ujsť. Potom ich vytlačal z cesty na obrubník a praskla im pneumatika. Následne do seba narazili a zakliesnili sa do seba, zostali stáť. Bola to čierna Fabia. Nevie presne koľko áut sa zúčastnilo zákroku, on bol v BMW. Mohlo byť aj viac áut, býva to tak, že veliteľ tam priamo nie je, môže byť v nejakom inom aute na inom mieste. Priamo tohto zákroku sa zúčastnili 3 autá, ktoré ho zastavovali. Na zastavenie obžalovaného použili zastavovací terčik, majáky, stroboskopy, mali pásky s nápisom Polícia. Nebol zranený, mali opancierované auto. On bol spolujazdec, keď zastavovali obžalovaného, dával z pravej strany auta terčik, kričal Stoj, ale v tom hluku, ktorý vydával majáky, to nemuselo byť ani počuť.

Splnomocnený zástupca poškodeného - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, C.. I. D. uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Škoda bola zaplatená od Kancelárie poisťovateľov v celej výške.

Svedok C. G. vypovedal, že v čase skutku bol zaradený do PPU Nitra a bol riadiaci zákroku, nie veliteľ. Na zákrok boli použité vozidlá VW Caravella, BMW, VW Touareg. On bol v Touaregu. Zapli majáky, tak ako sa to vždy robí, kolega začal vozidlo predbiehať, použil terčik, druhý išiel vedľa neho, dával mu znamenie na zastavenie. Fabia sa priblížila ku Caravelle, ktorý pribrzdil, vodič Fabie to využil, išiel v protismere, jazdil súbežne s BMW, oproti išiel kamión a tak vybehol na chodník. Potom sa vrátil a 2-3 krát nabúral do BMW. Išiel rýchlosťou 100 km/h. Ako narazili, buchol do BMW a buchol o obrubník, potom narazil ešte raz a na Fabii sa zlomila náprava, a preto zastavila. Vodič Fabie nezastavil sám z vlastnej vôle, ale z dôvodu nárazu, pre ktorý bolo auto nepojazdné. Následne došlo k jeho zadržaniu. VW Touareg bol označený svetelným výstražným zvukovým znamením - stroboskop umiestnený v maske vozidla na slnečnej clone. Ďalej magnetickým majákom Polícia, pri zadržiavaní obžalovaného bolo všetko uvedené do činnosti. Vždy sa to tak robí a to aj kvôli premávke, keďže tam bola dosť frekventovaná cesta.

Svedok G.. G. G. vypovedal že, išiel na vozidle Caravella, bolo to v okrese F. asi v obci L.. Bol som vodič Caravelly. Išli súbežne vedľa obžalovaného. Obžalovaný to stočil smerom na nich, a aby zachránil situáciu, pribrzdil, obžalovanému tak vznikol priestor, prešiel pred neho na ľavú stranu vozovky. Keď išli vedľa neho, mali spustené magnetické majáky. Kolega vedľa neho mával terčikom, mal pásku Polícia a kričal Polícia Stoj. Obžalovaný nezastavil, kládol odpor tak, že vozidlo stočil na nich a nechcel zastaviť. On a BMW sa zrazili, nevie už koľkokrát.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka G.. G. G. z prípravného konania z čl. 68-70, nakoľko svedok si po dlhšom časovom odstupe nepamätal okolnosti skutku ku ktorým vypovedal, kde uviedol, že je zaradený na PPU Odboru poriadkovej polície KRPZ Nitra, na jar 2018 bol velený do akcie za účelom zadržania páchatela podozrivého z drogovej trestnej činnosti. Presunuli sa do okresu F., obec si už nepamätal. Zadržanie vykonávali na troch služobných vozidlách. Po stotožnení podozrivého vo vozidle Škoda Fabia sa s vozidlami zaradili za neho, prvé bolo BMW, druhú VW Caravella, v ktorom bol vodičom a tretie VW Touareg. Po zoradení vozidiel aktivovali výstražné rozhlasové a zvukové zariadenia. Na Caravelle mali zapnutý magnetický červený maják na streche. BMW predbehlo podozrivého, on súbežne prešiel vedľa ľavej strany vozidla podozrivého a kolega zo sedadla spolujazdca mávaním ruky alebo aj s terčikom zastavoval podozrivého. Zozadu sa k vozidlu podozrivého priblížilo VW Touareg, ktorý mal zapnutý VRZ maják na streche. Podozrivý nechcel zastaviť, prudko strhol volant smerom do ich vozidla a pokúsil sa do nich nabúrať. On prudko pribrzdil, a vtedy sa podozrivý so svojim vozidlom dostal do protismeru, buchol do zadnej časti prvého služobného vozidla. Potom išiel viac doľava, na chodník a prešiel cez autobusovú zastávku. Potom sa vrátil do pravého jazdného pruhu a to tak, že nabúral do prvého služobného vozidla a vytlačal ho z cesty na obrubník. Ako do neho nabúral, vozidlá sa zakliesnili a zastavili. Po zastavení svedok prešiel s vozidlom Caravella pred vozidlo podozrivého aby nemohol pokračovať v jazde. Vystúpil z vozidla, prešiel k vozidlu podozrivého, vyzval ho aby vystúpil z vozidla, čo odmietal, kolega mu rozbil okno dverí, otvorili dvere, pričom podozrivý sa bránil a tak museli použiť donucovacie prostriedky.

Svedok I. T. vypovedal, že bol ako spolujazdec vo VW Caravella, ktoré šoféroval G. G.. Keď došlo k zákroku, húkali húkačkou a on mával, aby obžalovaný zastavil. Bol označený, mal na ruke pásku Polícia. Bolo to v F. okrese, nepamätá si presne, v ktorej obci. Mali zadržať Fabiu, táto prešla do protismeru cez autobusovú zastávku a ako sa išla vracat' do jazdného pruhu, nabúrara do ich vozidla, ktoré viedol F. a potom zastavila. Do ich vozidla nenarazil. Zárok vykonávali na 3 a viacerých vozidlách. Keď Fabia nabúrara do BMW niečo sa zlomilo a obe vozidlá zastavili. Príčinou bola technická porucha, vodič Fabie sám od seba nezastavil. Potom došlo k služobnému zákroku a výzve, aby vyšiel z vozidla. on vykonával úkony zadržania. Museli brzdiť pri vykonávaní zákroku Fabia vytlačala BMW. Ostatné nevie s istotou povedať. Už si to presne nepamätá, lebo vykonávajú niekoľko takýchto úkonov ročne.

Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- odborným vyjadrením znalca z odboru Doprava cestná B.. A. Č. vo veci stanovenia výšky škody spôsobenej poškodením vozidla BMW 540i, EČ: U. pri udalosti dňa 21.03.2018, podľa ktorého je výška škody 2 750,- eur,
- znaleckým posudkom zo spisu ČVS:KRP-9/1-VYS-NR-2018, vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria G.. Y. H.Ň., predmetom ktorého bolo skúmanie závislosti obžalovaného na alkohole, omamných a psychotropných látkach, zo záverom, že znalec u obžalovaného skonštatoval nadužívanie metamfetamínu (pervitínu) bez jednoznačne naplnených validných atribútov závislosti.
- úradným záznamom zo dňa 21.03.2018, spísaným G..G.. G. D., z ktorého vyplýva, že po príchode na miesto činu, za účelom jeho zadokumentovania bolo vozidlo BMW 541i, EČ: U.-XXXFM naložené na nakladacej ploche odťahovej služby a vozidlo Škoda Fabia, EČ: F..XXXDI bolo odstavené vedľa chodníka.
- fotodokumentáciou poškodeného vozidla BMW 541i, EČ: U.-XXXFM,
- oznámením poisťovne K. - E. D., K..E. o poukázaní náhrady škody v sume 2 540,60 eur,
- hlásením o škodovej udalosti zo dňa 21.03.2018,
- blokom na pokutu 100 eur, uloženú obžalovanému,
- rozhodnutím o proteste prokurátora, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ v Topoľčanoch o priestupku - blok na pokutu,
- evidenčnou kartou vozidla Škoda Fabia EČ: F.-XXXDI, z ktorej vyplýva že vlastníkom toho vozidla je obžalovaný,
- technickým preukazom vozidla BMW 541i, EČ: U.-XXXFM,
- prepúšťacou správou obžalovaného zo dňa 23.03.2018,
- údajmi o osobe zo systému REGOB, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je slobodný, má evidovaný trvalý pobyt mesto F.,
- odpisom z registra trestov, v ktorom má obžalovaný štyri záznamy,
- výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, v ktorej má obžalovaný evidovaných 14 priestupkov na úseku dopravy,
- správou o povesti - mesto F. z ktorej vyplýva, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu mesto F., na komisii verejného poriadku riešený nebol, nie je evidovaný k dani z nehnuteľnosti,
- ilustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že obžalovaný je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako zamestnanec - ÚVV, Chorvátska 5, Bratislava, nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku ani dôchodok,
- správou ÚPSVaR Topoľčany, z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v nezamestnanosti ani iné dávky vyplácané ÚPSVaR,

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/67/2018 a to s uznesením o vzatí do väzby sp.zn. 3Tp/13/2018 zo dňa 24.03.2018, obžalobou OP Topoľčany zo dňa 24.08.2018, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2018 ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) , písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ochranný dohľad v trvaní 2 roky a trest prepadnutia veci - zrkadlo s nápisom „Croatia“, cigaterová škatuľa zn. L&M s obsahom 12 cigariet a 1 ks sklenenej fajky, mobilný telefón značky Navon bieločiernej farby IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Asus čiernej farby IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung bielej farby IMEI1: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní ako aj s poukazom na výpovede svedkov - poškodených L. F., G. N., svedkov C. G., G.. G. G. K. I. T., mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, keď prostredníctvom svojho motorového vozidla použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a to príslušníkov Policajného zboru L. F., G. N., C. G., G.. G. G. K. I. T. ktorí vykonávali úkony smerujúce k jeho zadržaniu, spôsobil činom väčšiu škodu na vozidle vo vlastníctve Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou - ktorou sa na tento účel rozumie motorové vozidlo obžalovaného, ktorým obžalovaný zvýšil nebezpečnosť pre telesnú integritu poškodených a týmto posilnil svoj útok.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - použitím násilia v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný mesto F., prechodne sa zdržiaval na adrese O. X. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Doposiaľ bol štyri razy súdne trestaný, z toho bol tri krát vo výkone trestu odňatia slobody. Spáchal štrnásť priestupkov prevažne na úseku dopravy. Momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený kladne. Znalec u neho skonštatoval nadužívanie metamfetamínu (pervitínu) bez jednoznačne naplnených validných atribútov závislosti.

Obžalovaný spáchal skutok dňa 21.03.2018, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa v konaní 2T/67/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) , písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Súd tak pri ukladaní trestu aplikoval § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. S poukazom na skutočnosť, že súd ukladá obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, ktoré sú oba zločinmi (jeden z nich dokonca obzvlášť závažný), spáchané dvoma skutkami, súd pri ukladaní trestu aplikoval § 41 odsek 2 Trestného zákona a tak sa horná hranica trestnej sadzby za trestný čin z nich najprísnejšie trestný (podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona) zvyšuje o jednu tretinu. Súd tak ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí desať rokov až šestnásť rokov a osem mesiacov. V zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 7.11.2018 sp.zn. 2T/67/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Súd u obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený.

U obžalovaného tak prevládli príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona a nepoužil ustanovenia § 38 odsekov 4 až 6, nakoľko obžalovanému uložil zvýšený súhrnný trest podľa § 42 a podľa § 41 odsek 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/2005/300/> Trestného zákona a súd má za to, že súčasné použitie § 38 odsekov 4 až 6 by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu štyrikrát trestaný a to aj za drogovú trestnú činnosť, a na jeho pomery, keďže je nezamestnaný a znalec u neho skonštatoval nadužívanie metamfetamínu (pervitínu), ako aj na spôsob spáchania skutku, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov. Pokiaľ obhajoba navrhol, aby súd s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného v zmysle § 281 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovaného zastavil, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin, pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky, vzhľadom na osobu obžalovaného, charakter spáchanej trestnej činnosti a jeho predchádzajúci kriminálny spôsob života. Preto súd považoval za primeraný uložený trest vo výmere 12 rokov. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaného odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu.

Keďže súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.11.2018, sp. zn. 2T/67/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky a trest prepadnutia vecí - zrkadlo s nápisom „Croatia“, cigaterová škatuľa zn. L&M s obsahom 12 cigariet a 1 ks sklenenej fajky, mobilný telefón značky Navon bieločiernej farby IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Asus čiernej farby IMEI1: XXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung bielej farby IMEI1: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, pôvodne uložených v rozsudku sp. zn. 2T/67/2018. Vlastníkom prepadnutých vecí sa s poukazom na § 60 odsek 6 Trestného zákona stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.