

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204827
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817204827.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřežia 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX A., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát, so sídlom N. C.. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 315,36 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/55/2017-44 zo dňa 12. septembra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým konanie v časti o zaplatenie 157,76 € zastavil (I.) a vo výroku, ktorým žalobu v časti o zaplatenie 1,45 € zamietol (III.) ako odvolaním strán sporu nenapadnutých, ponecháva n e d o t k n u t ý .

V ostatnej časti (vo výrokoch II. a IV.) rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd konanie v časti o zaplatenie 157,76 € zastavil, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 157,60 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v časti o zaplatenie 1,45 € vo výške úhrady poštových služieb spojených s vymáhaním pohľadávky žalobu zamietol, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na ust. § 3 písm. a/, § 4 ods. 1, § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), ako i skutočnosť, že žalovaný v rámci dedičského konania po svojich rodičov zdedil rodinný dom súp. č. XX vo A., kde je odberné miesto, za ktoré si žalobca uplatňuje úhradu, ako dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky svojho dedičského podielu. V konaní netvrdil, že by hodnota jeho dedičského podielu bola nižšia ako je uplatnená pohľadávka, len sa bránil tým, že nie je jediným vlastníkom rodinného domu súp. č. XX vo A.. Spoločne s ostatnými dedičmi mu však vznikol voči žalobcovi spoločný záväzok a bolo teda na rozhodnutí žalobcu, voči ktorému z dedičov si svoju pohľadávku uplatní. Žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by žalobcovi oznámil zmenu skutočností rozhodných pre vyberanie úhrady (úmrtie dovtedajšieho odberateľa na odbernom mieste A. č. XX) a preto žalobca nemal inú možnosť, ako žiadať úhradu od právnych nástupcov po zosnulom odberateľovi elektriny, ktorým bol otec žalovaného W. A.. Žalovaný tak neurobil napriek výzve žalobcu na zaplatenie nedoplatku, ktorú mu doručil dňa 23.5.2017. V nadväznosti na uvedené po čiastočnom späťvzatí žaloby súd žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť úhradu 157,60 €. V časti o zaplatenie poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 € žalobu zamietol. Zamietol návrhy žalovaného na vykonanie dokazovania vyžiadaním správy od Stredoslovenskej energetiky, a.s. a výsluchom brata žalovaného D. A. ako nadbytočné. Ako odberateľ elektriny na odbernom mieste A. č. XX je stále evidovaný zosnulý otec žalovaného W. A.. To však nič nemení na skutočnosti, že žalovaný nenahlásil žalobcovi zmenu odberateľa elektriny na odbernom

mieste a ani to, že ako dedič po svojom otcovi je povinný zaplatiť úhradu, ktorú jeho otec žalobcovi nezaplatil. Vyjadrenie navrhnutého svedka D. A. k tomu, že je v súčasnosti, po smrti otca W. A., faktickým odberateľom elektriny na odbernom mieste A. č. XX on, by nič nezmenilo na závere súdu o dôvodnosti žaloby, pretože na účely určenia platiteľa úhrady žalobcovi je podstatné zistenie, kto je evidovaný ako odberateľ elektriny, nie to, kto je faktickým užívateľom nehnuteľnosti. O trovách konania súd rozhodol s prihliadnutím na pomer úspechu a neúspechu strán v spore.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Vytýkal, že súd prvej inštancie na pojednávaní konanom 12.9.2018 nevydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu bez akéhokoľvek zdôvodnenia, ani sa návrhom na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu vôbec nezaoberal aj napriek tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky. V dôsledku nezákonného postupu súdu prvej inštancie došlo k vydaniu nesprávneho rozsudku, vyvolaniu zbytočného odvolacieho konania. Žalobca a advokát žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili vážnymi okolnosťami, dôvod „hospodárnosti konania“, ktorý je uvedený v nedatovanom ospravedlnení neúčasti žalobcu nie je možné pokladať za vážne okolnosti neprítomnosti žalobcu a advokáta žalobcu na nariadenom pojednávaní. S poukazom na ust. článku 5, článku 8 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, § 265 ods. 1 CSP uviedol, že v žalobe žalobcu zo dňa 8.11.2017 absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca v žalobe nezákonne odkazuje na pripojené listinné dôkazy, napriek tomu súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 1, 2 CSP nevyzval žalobcu na opravu a doplnenie podanej žaloby. Žalovaný mal problém brániť sa proti blanketovej žalobe, napriek tomu prvoinštančný súd vydal vo veci platobný rozkaz. V priebehu konania opakovane poukazoval na vady žaloby, vadami podanej žaloby sa prvoinštančný súd vôbec nezaoberal aj napriek tomu, že mal žalobca v konaní dôkazné bremeno. Žaloba žalobcu je blanketovou (formulárovou) žalobou bez skutkového odôvodnenia a sťažuje možnosť obrany. Všetky námietky proti žalobe vzniesol žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, okresný súd sa týmito námietkami vôbec nezaoberal. Žalobu v mene žalobcu podala neoprávnená osoba, advokátka JUDr. Paulína Ondrášiková PhD., ktorá na začiatku konania nepredložila súdu prvej inštancie plnomocenstvo udelené žalobcom ani substitučné plnomocenstvo udelené spoločnosťou Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o. O konaní žalobcu najlepšie svedčí skutočnosť, že v priebehu konania súdu prvej inštancie doručil plnomocenstvo zo dňa 23.11.2017, ktoré nie je totožné s plnomocenstvom zo dňa 6.11.2017. Žalobca tak dodatočne pozmenil listinné doklady. Na pojednávaní konanom dňa 12.9.2018 súd prvej inštancie neposkytol stranám konania poučenie podľa § 181 ods. 2 CSP. Týmto postupom súdu bolo porušené právo žalovaného na spravodlivé súdne konanie. Žalobca nepredložil súdu hodnoverné dôkazy o svojich tvrdeniach, napriek tomu súd žiadal predložiť dôkazy o tvrdeniach žalovaného, dôkazné bremeno žalobca neuniesol, napriek tomu súd čiastočne jeho žalobe vyhovel. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd bol názoru, že žalovaný má preukázať bezdôvodnosť nároku žalobcu. Na odbernom mieste A. č. XX je odber elektrickej energie stále evidovaný na otca žalovaného W. A. a žalovaný platí elektrickú energiu a poplatok žalobcovi na odbernom mieste S. č. XXX. Žalobca mal k dispozícii doklady o platiteľoch elektrickej energie, napriek tomu ich účelovo nepredložil súdu, pričom toto nekonanie žalobcu súd posúdil v neprospech žalovaného, keďže dôkazné bremeno preniesol na jeho osobu. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.6.2018 bol právnenému zástupcovi žalovaného doručené 5.9.2018. Na nedoručenie vyjadrenia žalobcu bola advokátom žalovaného upozorňovaná asistentka príslušného senátu, do dnešného dňa sa v elektronickom súdnom spise nenachádza zápisnica z pojednávania konaného 12.9.2018. V dôsledku toho žalovaný nemal časový priestor aspoň 10 dní na tzv. dupliku k tomuto vyjadreniu žalobcu zo dňa 12.6.2018. Tým bol hrubo porušený princíp kontradiktórnosti konania stanovený v článku 9 CSP a v § 167 CSP. Ďalej vytýkal, že rozsudok okresného súdu nie je odôvodnený podľa § 220 ods. 2 CSP, čím došlo k porušeniu článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V tejto súvislosti poukazoval na rozsiahlu judikatúru a nálezy Ústavného súdu SR s tým, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol predčasne, bez dostatočného zistenia skutkového stavu veci, nevykonal žalovaným navrhnuté dôkazy. Zo žaloby žalobcu a z listinných dokladov žalobcu nie je možné zistiť, za ktoré konkrétne odberné miesto žiadal v konaní zaplatiť poplatok podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť, na základe akých konkrétnych listinných dokladov súd dospel k názoru, že ide o odberné miesto A. č. XX a nie o odberné miesto S. č. XXX. V dôsledku opakovaného nesprávneho postupu súdu sa musel brániť voči neurčitým a nekonkrétnym tvrdeniam žalobcu. Zopakoval, že jeho rodiča až do svojej smrti platili žalobcovi poplatky za rozhlasový a televízny prijímač za odberné miesto v rodinnom dome č. XX v obci A.. Nikdy žalovanému nevznikla zákonná povinnosť oznámiť žalobcovi úmrtie právnych predchodcov. Je iba jedným zo štyroch dedičov. Ak by súd vykonal dokazovanie oboznámením dedičských spisov po právnych predchodcov, ako to opakovane navrhoval, bol by túto

skutočnosť zistil. Právne názory súdu prvej inštancie sú v rozpore s právnou úpravou uvedenou v zákone č. 340/2012 Z.z. Súd si z ustanovení tohto zákona vybral iba to, čo mu vyhovovalo, vôbec sa nezaoberal povinnosťami žalobcu, hoci zo žalovaným predložených listinných dokladov bolo zrejmé, že žaloba žalobcu je bezdôvodná a zmatečná. V nadväznosti na nesprávnosť výroku II. namietal aj nesprávnosť výroku o trovách konania. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. až IV. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Pokiaľ žalovaný vytykal postup súdu, keď nevydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu, uviedol, že svoju neprítomnosť na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.9.2018, vzhľadom na právny stav veci a na hospodárnosť konania, riadne a včas ospravedlnil a súčasne požiadal súd o konanie vo veci samej v jeho neprítomnosti, vyjadril sa ku všetkým relevantným skutočnostiam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Za nedôvodnú považoval aj námietku žalovaného, že v žalobe absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Z obsahu žalobného návrhu jednoznačne vyplýva, na základe akých skutočností si žalobca uplatňuje svoj peňažný nárok, za aké obdobie, v akej výške a ďalšie skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Nesúhlasil s námietkou nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zo strany súdu s tým, že vzhľadom na jeho obsah je dostatočne odôvodnené a presvedčivé.

4. Žalovaný v stanovisku k vyjadreniu žalobcu poukázal na článok 1 ods. 1, článok 2 ods. 2 Ústavy SR a na to, že súd prvej inštancie bezdôvodne nevydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu, ktorý sa nedostavil na vytyčený termín pojednávania, neospravedlnil svoju neúčast' vážnymi okolnosťami. Takýto rozsudok vydal bez akéhokoľvek odôvodnenia. Žalobca vo vyjadrení priznal, že z listinných dokladov vyplýva aj odborné miesto, za ktoré si uplatňuje úhradu koncesionárskych poplatkov. Tým priznal, že v podanej žalobe odborné miesto uvedené nebolo. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, na základe ktorých konkrétnych listinných dokladov dospel súd prvej inštancie k názoru, že ide o odborné miesto A. č. XX a nie o odborné miesto S. č. XXX. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/144/2011 zo dňa 27.2.2012, sp. zn. 3Sžo/214/2010 zo dňa 7.12.2010 s tým, že v žalobe žalobcu absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca iba nezákonne odkazoval na pripojené listinné doklady. Ďalej poukázal na procesnú zodpovednosť žalobcu za všetky jeho tvrdenia, v tejto súvislosti sa odvolal na nálezy Ústavného súdu SR v Košiciach sp. zn. III.ÚS 220/2018 z 11.9.2018, sp. zn. II.ÚS 168/2012 z 30.4.2013 s tým, že okresný súd hrubo porušil zásadu kontradiktórnosti konania. Napadnutý rozsudok nie je vecne správny a nie je riadne odôvodnený. Žalobca vo vyjadrení nevyvrátil správnosť a pravdivosť doterajšej skutkovej a právnej argumentácie žalovaného.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný neuvádza žiadne nové skutočnosti relevantné pre rozhodnutie súdu. Uvádza skutočnosti, ktoré už uviedol vo svojom odvolaní a ku ktorým sa už žalobca vyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Podľa § 127 ods. 1 písm. a) až e) CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že námietky žalovaného ohľadne absencie pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností v podanej žalobe sú dôvodné. Zo žaloby žalobcu nie je zrejmé, za aké odberné miesto má žalovaný za obdobie od 1.1.2010 do 31.5.2017 úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) uhradiť a nedoložil ani neuviedol, či v prípade žalovaného ide o fyzickú osobu, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, za ktoré podľa žalobcu v sledovanom období úhradu za služby verejnosti neuhradil (§ 3 písm. a/ zákona).

16. Neobjasneným tiež ostalo obdobie, za ktoré si žalobca úhradu voči žalovanému uplatňuje, nakoľko v podanej žalobe žalobca vymedzil žalované obdobie od 1.1.2010 do 31.5.2017. V podaní, ktorým čiastočne zobral žalobu späť uviedol, že nepremlčaná časť nároku žalobcu zodpovedá obdobiu od novembra 2014 do novembra 2017 a v časti uplatneného nároku v rozsahu, ktorý zodpovedá obdobiu od 1.1.2010 do 31.10.2014, zobral žalobu späť. V nadväznosti na uvedené bude potrebné zo strany žalobcu opätovne vymedziť obdobie, za ktoré si vo vzťahu k žalovanému úhradu uplatňuje a teda, či ide o obdobie od novembra 2014 do novembra 2017, ako uviedol v čiastočnom späťvzati žaloby v časti istiny alebo za obdobie od novembra 2014 do 31.5.2017, nakoľko v opačnom prípade by muselo dôjsť k zmene žaloby v zmysle ust. § 140 ods. 1 CSP, opätovnému vyčísleniu uplatneného nároku, aby jeho výška korešpondovala žalovanému obdobiu a k rozhodnutiu súdu o pripustení, resp. nepripustení zmeny žaloby v zmysle ust. § 142 a § 143 CSP.

17. V priebehu konania z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že osobou evidovanou dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti za odberné miesto A. č. XX je stále vedený otec žalovaného W. A. a naopak žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny v domácnosti pre odberné miesto S. č. XXX. I z tohto dôvodu bolo potrebné zo strany prvoinštančného súdu žalobcu vyzvať na odstránenie neúplnosti podanej žaloby za účelom označenia odberného miesta a fyzickej osoby evidovanej dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti za toto odberné miesto a o doloženie k tomu potrebných podkladov, nakoľko zostalo sporným, za aké odberné miesto si žalobca v žalobe nárok na zaplatenie úhrady vo vzťahu k žalovanému uplatnil.

18. V čiastočnom späťvzati žaloby žalobca svoj nárok vymedzil za obdobie od novembra 2014 do novembra 2017. Otec žalovaného, ktorý podľa jeho tvrdenia, je vedený ako odberateľ elektriny v domácnosti na odbernom mieste A. č. XX zomrel v W. XXXX. Pozornosti okresného súdu uniklo, že bolo potrebné osobitne posúdiť nárok žalobcu za obdobie počas života právneho predchodcu žalovaného od 31.10.2014 do W. XXXX a osobitne nárok žalobcu za obdobie po smrti otca žalovaného, teda od W. XXXX do novembra XXXX. Za obdobie od 31.10.2014 do W. XXXX by totiž išlo o dlh poručiťľa, ktorý je potrebné vysporiadať v zmysle ust. § 470 ods. 1, 2 OZ.

19. Podľa § 470 ods. 1, 2 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

20. V nadväznosti na uvedené bolo potrebné zo strany okresného súdu zaobstarať si dedičský spis po právnom predchodcovi žalovaného, zistiť, či vôbec žalovaný bol dedičom právneho predchodcu, či sa stal skutočným právnym nástupcom poručiteľa ohľadne jeho majetku, prípadne jednotlivých častí tohto majetku a tiež výšku ceny nadobudnutého dedičstva, nakoľko zodpovednosť žalovaného za dlhy poručiteľa vo vzťahu k jeho veriteľom je obmedzená cenou nadobudnutého dedičstva.

21. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na úhradu za obdobie po smrti právneho predchodcu žalovaného, teda od W. XXXX do C. XXXX, za toto obdobie bude potrebné zo strany žalobcu preukazovať skutočného odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste, za ktoré sa úhrady v konaní domáha, teda osobu, ktorá fakticky elektrickú energiu v danom odbernom mieste nakupuje pre seba a platí dodávateľovi elektriny za jej odber dohodnutú kúpnu cenu (§ 3 písm. b bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z. v platnom znení).

22. K námietke žalovaného o tom, že žalobu v mene žalobcu podala neoprávnená osoba, ktorá na začiatku konania nepredložila plnomocenstvo udelené žalobcom, ani substitučné plnomocenstvo udelené príslušnou advokátskou kanceláriou, je potrebné uviesť, že v priebehu konania tento nedostatok bol zo strany žalobcu odstránený, išlo o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť (§ 161 ods. 3 CSP).

23. Okresný súd z vyššie uvedených skutočností vec neposudzoval, jeho rozhodnutie je preto predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Pre právne posúdenie veci je totiž irelevantné, či žalovaný má na danom odbernom mieste evidovaný trvalý pobyt alebo je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá má byť zároveň odberným miestom na odber elektriny v domácnosti. Pre ustálenie vecnej pasívnej legitímácie v spore je dôležité zistenie fyzickej osoby evidovanej dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, prípadne osoby, ktorá nakupuje elektrinu v domácnosti na danom odbernom mieste pre seba (§ 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., § 3 písm. b/ bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z.).

24. V podanom odvolaní žalovaný vytýkal i nesprávnosť postupu okresného súdu, ktorý napriek neúčasti žalobcu na pojednávaní nezohľadnil návrh právneho zástupcu žalovaného na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysvetlil, z akého dôvodu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v predmetnej veci nerozhodol. V tejto časti rozsudok okresného súdu zostal nepreskúmateľný, nakoľko okresný súd nedal odpoveď, ani nevysvetlil, z akého dôvodu na návrh právneho zástupcu žalovaného neprihliadol a rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v predmetnej veci nerozhodol. Z ust. § 220 ods. 2 posledná veta CSP totiž jednoznačne vyplýva, že súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé, teda súd je povinný vyrovnáť sa s argumentmi strán, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci, uviesť dôvody pre ich prijatie alebo odmietnutie.

25. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia s tým, že rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktoré odvolaním žalovaného, resp. strán sporu napadnuté neboli, ponechal nedotknutý. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)